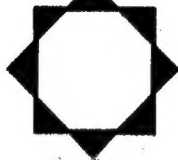


دكتور حسن حنفى



الناشر: مكتبة مدبولي - القاهرة

الدين والثورة

في مصر

١٩٥٢ - ١٩٨١

٧- اليمين واليسار في الفكر الديني

دكتور حسن حنفي

الناشر
مكتبة مدبولي

اليمن واليسار في الفكر الدينى

ليس اليمن واليسار مقولتين فى السياسة وحدها بل هما موقفان فى المعرفة الانسانية والعلوم الاجتماعية بوجه عام ، وفى المواقف العملية والحياة اليومية بوجه خاص . ومهمتنا هنا بيان اليمن واليسار فى الفكر الدينى فى تراثنا القديم وفى وجداننا المعاصر ، كما ورثناه فى علم أصول الدين أو فى علم التوحيد أو فى علم الكلام أى التسميات نشاء .

(*) الطليعة ، اكتوبر ١٩٧٦ . وقد صدرت الطليعة الغال بالآتى :

فى هذا المقال يقدم الدكتور حسن حنفى دراسة عن اليمن واليسار فى الفكر الدينى ، فى التراث القديم وفى الوجدان المعاصر . وهو فى دراسته هذه يعتمد على واقع حياتنا المباشر وتراثنا الحى ، ويستوحى تجاربنا الشعبية المشتركة ونظما الاجتماعية القائمة .

والدكتور حسن حنفى ، هو استاذ الفلسفة المساعد بأداب القاهرة ، وحاصل على دكتوراه الدولة فى الفلسفة من السربون عام ١٩٦٦ . وله مؤلفات عديدة بالفرنسية والعربية من بينها « تفسير الفينومينولوجيا » وهو محاولة لدراسة المنهج الفينومينولوجى وتطبيقاته فى ظاهرة التفسير ، « نماذج من الفلسفة المسيحية فى العصر الوسيط » . كما قام بنشر وتحقيق كتاب « المعتد فى أصول الفقه لأبى الحسن البصرى » وله تحت الدببع « التراث والتجديد » ، محاولة لاعادة بناء علم أصول الدين .

ويهتم الدكتور حسن حنفى فى كتابته المعاصرة باعادة تفسير التراث القديم من أجل حل القضايا الاساسية للعصر وفى مقدمتها قضايا الاحلال والخلف واعادة تفسير الدين بما يحقق مطالب العصر من ثورة وتحضر وفنية .

ولن نعتد في هذه الدراسة على التحليلات الاحصائية ، فهذا مجال الدراسات الاجتماعية المتخصصة والرائدات الجامعية ، ولكننا سنعتمد على تحليل التجارب الحية ، ووصف الخبرات الشخصية المشتركة التي يشعر الجميع بها ، والتي تحتاج فقط الى نوع من الاستبطان والاستبصار .

ونحن لن ندخل هنا في معركة البناء الفوقى والبناء التحتى ، أيهما علة وأيهما معلول ، فهذه معركة بالية أكاديمية حرة ، وإنشأنا سنحاول وصف الظواهر الفكرية كما هي التي تحتوى على علاقة جدلية ، فبقدر ما تكون الأفكار تعبيراً عن واقع بقدر ما يكون الواقع أيضاً موجهاً بالأفكار . ولكن التجربة الحية هي مادة التحليل ، اذ لا يوجد البناء الفوقى والبناء التحتى وحدهما في علاقة آلية مساعدة أم هابطة بل هناك البناء الشعورى الذى تقوم فيه هذه العلاقة الجدلية ، وحيث تلتقى الحركتان المساعدة والمهابطة في بؤرة الشعور حيث يتحدد بناء الظاهرة الانسانية . ولما كانت الابنية الشعورية باصطلاح تقليدى ابنية فوقية فنحن أقرب الى الظاهرة المثالية التي تفسر الظواهر الانسانية بالابنية الفوقية ، وفي حالتنا هذه هو الفكر الدينى ، دون الوقوع في علاقة عليية حتمية آلية بل عن طريق وصف التجارب الحية التي تمحى فيها التفرقة التقليدية بين الملة والماعول ، وبين السبب والمسبب ، والى التي تمحى فيها أيضاً التفرقة الشائنة بين الذات والموضوع . فالتحليل الوصفى هو ما نقوم به وليس التحليل العلى ، وكلاهما علم على حد سواء .

ولن نشير في وصفنا هذا الى واقع مختلف عن واقعنا مثل الواقع الأوربى الذى تستقى منه عادة مادة التحليلات بل أبداً من واقعنا

المباشر ، ومن تراثنا الحى ، ومن تجاربنا الشمورية المشتركة ، ومن
نظمتنا الاجتماعية القائمة •

وكلها محاولات قد تخطىء وتصيب ، بل قد تخطىء أكثر مما
تصيب • ولكننا نمرضها قضية للمناقشة حتى نفسح المجال لفكرينا
ومثقفينا للتساؤلات حول ارتباط الفكر الدينى بالواقع الاجتماعى ، والاز
المتبادل بينهما حتى لا نظن أن الفكر الدينى شىء مقدس بل هو نتاج
انسانى مثل الايديولوجيات التى تنبع من واقع اجتماعى ثم تعود
لتؤثر فيه من جديد •

واليمين واليسار ليسا موقفين فكريين متميزين بل هما أيضا
اتجاهان فى التفسير ، فاليسار فى الفكر قد يستغله اليمين لصالحه ،
واليمين فى الفكر قد يعيد تفسيره اليسار لصالحه أيضا • فاليمين
واليسار موقفان فكريان متميزان من الأساس ، وأيضا متجانان فى
التفسير •

وفى نهاية الامر ، ان اليمين واليسار فى الفكر الدينى أساسا
هما وضعان اجتماعيان يدلان على وجود طبقتين اجتماعيتين ، تحاول
كل طبقة أن تدافع عن حقوقها بالابنية النظرية المتاحة فى المجتمعات
التقادية وهى العقائد الدينية ، وهى قضية عملية وليست قضية
نظرية ، وبناء اجتماعى أكثر منها حقبة فكرية • تحاول إحدى
الطبقتين ، وهى الاقلية المسيطرة التى تملك وسائل الانتاج والسيطرة
على الحكم ، استغلال الطبقة الأخرى ، وهى الاغلبية • لصالحها •
عن طريق الفكر الدينى أى تفسيرها للدين لصالحها • كما تحاول
الطبقة الأخرى ، وهى الاغلبية المستغلة ، اعادة تفسير الدين لصالحها
للقضاء على الاقلية المسيطرة بنفس السلاح • فالدين سلاح ذو حدين

طبقا لاستعماله . وهذا هو معنى العبارة المشهورة « الدين أفيون الشعب وصرخة المضطهدين » .

يدور علم أصول الدين الذى يحتوى على نموذج للفكر الدينى حول مقدمتين وموضوعات ثمان يضاف اليها موضوع آخر موضوعان كخاتمة ، ومن ثم تكون الموضوعات اثنتى عشر يتجاذبها اليمين واليسار على النحو الآتى :

١ - تبدأ المقدمة الاولى بعرض نظرية العلم أو كما يقال نظرية المعرفة اجابة على سؤال : ماذا أعرف ؟ ويتضح موقفان : الاول يجعل الايمان وسيلة للمعرفة ، والايمان فعل أولى لا يسبقه فعل آخر ، يقبل ولا يرفض ، يسلم ولا يعترض ، يأخذ ولا يعطى . ثم يأتى دور النظر فى تبرير الايمان وفهمه دون نقده أو تمحيصه .

وهذا هو موقف اليمين ، فالتسليم يؤدى الى الطاعة والرضا بما يعطى للشعب من حقائق عليه قبولها . فالفرد الذى يبدأ بالايمان كنظرية للمعرفة يكون أقرب الى الطاعة للامراء ، والى الانقياد للحكام . والشعب الذى يبدأ بالتسليم بالحقائق دون مناقشتها يكون أقرب الى الاستكانة . ومن ثم ، تعمل النظم اليمينية على نشر الايمان بهذا الهدف لانه يؤدى لها ما تبغى من الابقاء على الوضع القائم ، والتسليم به ، والاستكانة تحته ، والرضوخ له . ولذلك لا تعتنى هذه النظم بمحو الامية أو بنشر التعليم بل يكون همها بناء المساجد ، والاكتثار من الموالد ، وتدعيم الطرق الصوفية ، والاكتثار من الدعوات والابتهالات ، وترديد التواشيح ، وانتشار المأذبح ، وتعميم البرامج الدينية فى أجهزة الاعلام لا عن ايمان بالدين ولكن عن نفاق وتغطية وتعمية وتستر على النظم الاجتماعية القائمة .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل نظرية العلم تبدأ لا بفعل الايمان بل بفعل النظر ، فالنظر هو أول الواجبات الدينية قبل الايمان من حيث هو تسليم ، وقبل الايمان من حيث هو مضمون : الله ، الملائكة ، الكتب ، الرسل ، اليوم الآخر .. الخ ، وقبل الايمان من حيث هو ممارسة للشعائر والطقوس . فالنظر سابق على الايمان ، والفكر سابق على التسليم . فبالنظر يستطيع الانسان أن يميز بين الحسن والقبيح ، وبالفكر يستطيع الناس معرفة من يعمل لمصلحتهم ومن يحمل لاستغلالهم . فلا يمكن قبول شيء على أنه حق ما لم يثبت بالنظر أنه كذلك ، ولا يمكن التسليم بشيء ان لم نجد البرهان عليه ، وما لا دليل عليه يجب نفيه كما قال المناطقة الاقدمون . بل ان البعض جعل الشك في الموروث سابقا على النظر ، وأول الواجبات لتأكيد الجانب الرافض في الفكر ، وهو الشك ، حتى تتكسر حدة الموروث ، وتذهب سلطة التقليد . ومن ثم يتم رفض كل وسائل المعرفة ومصادرها الظنية وهي مضادات المعرفة مثل الجدل ، والتقليد ، والظن ، والالهام ، ولا يقبل الا انظر بجميع طرقه مثل القياس والاستدلال والبرهان .

وهذا هو موقف اليسار الدينى ، فالنظم التقدمية هي التي تعمل على محو الامية ، وعلى نشر التعليم ، وعلى اقامة الحوار المفتوح بين الاتجاهات الفكرية المختلفة في البلاد . ولا تتدخل في حرية الرأي ، فحرية التعبير حق يكفله الدستور ، وتمارسه المؤسسات الديمقراطية بالفعل .

وقد يستغل اليمين هذا الموقف اليسارى لصالحه الخاص وذلك باقامة نظم سياسية على النظر ، وهي النظم الليبرالية . ولكن النظر

لا يكون الا أساس الترشيد ، والترشيد أساس التصنيع ولا يخرج
كى يصبح دعامة الحياة كلها ، فليس من مصلحة هذه النظم اشاعة النظر
عند الطبقات الكادحة كى لا تعرف حقوقها ، بل يظل قاصرا على طبقة
واحدة هى الاقلية المستغلة صاحبة رأس المال ، وصاحبة اسدار
القرارات السياسية أو المؤثرة عليها . وقد يستعمل النظر لصالح
شعب دون شعب ، ففى الوقت الذى يقيم فيه الغرب دعائم نهضته
الفكرية والعلمية فإنه يقضى على روح الشعوب غير الاوربية ، ويقضى
على مدارسها ونظم تعليمها وتراثها الفكرى ، ويشيع فيها الجهل أو
التبعية لثقافة الغرب فيما يسمى بالاستعمار الثقافى . فى حين أن
اليسار يجعل من النظر أمرا عاما وشاملا ، لا يخص فردا دون فرد ،
أو طبقة دون طبقة ، أو شعبا دون شعب ، فلا يوجد عالم وإلّا به .
جاهلون ، ولا يوجد شعب متحضر وباقى الشعوب همجية .

ويمكن لليسار اعادة تفسير ديمقراطية اليمين لصالحه خاصة فى
مجتمع تقليدى مازال يفكر بعقائده ، وذلك بتوجيهه العقائدية لصالح
الفقراء والمعدمين ، وتجنيده الطبقات الكادحة وتحزيبها حتى اذا ما
تحولت الى قوة سياسية ضاغطة ، وطاقة ثورية مغيرة ، أمكن بعد
ذلك تحويلها من الديمقراطية الى الاستتارة ، ونقلها من الايمان الى
النظر .

٢ - وتحتوى المقدمة الثانية على نظرية الوجود اجابة على
سؤال : ماذا أعرف ؟ وهنا يتضح أيضا موقفان : الاول يريد جعل
موضوع المعرفة هو الحادث ، المتغير ، الممكن ، ويقصد بذلك العالم
الذى نعيش فيه حتى يمكن الانتقال بعد ذلك من الحادث الى القديم .

ومن المتغير الى الثابت ، ومن الممكن الى الواجب . فالعالم هنا محكوم عليه بالفناء من أجل اثبات موجود وراء العالم يكون هو البقاء ، والحكم على العالم بالفناء حكم قاس مدمر لاهساس الناس بالعالم . إذ كيف يعمل الناس في عالم فان وكيف ينتجون في واقع لا ثبات له ولا كيان ؟ العالم هنا ليس الا وسيلة لاثبات شيء آخر ، هو الله . فالله هو الباقي ، والعالم هو الفانى ، الله هو الغنى والعالم هو الفقير المحتاج . ويستطيع الغنى أن يفعل بالفقير ما يشاء ، فلا قانون يحفظ للفقير حقوقه الا رحمة الغنى به ، ولا ارادة تقف في مواجهة الغنى الا فضله وارادته . ومن ثم فلا توجد قوانين ثابتة للطبيعة ، بل يمكن للحجر أن يقلب ذهابا ، والعصا ثعبانا ، ويعيش الانسان في عالم يحكمه السحر ، ويدركه بالخرافة ، لا يؤمن به ولا يعيشه بل يجد الانسان نفسه فوقه على نحو عارض ، مصادفة ، وليس له غاية الا البعث عن الباقي وراء العالم .

وهذا هو اليمين في الفكر الدينى الذى تبشر به النظم اليمينية الرجعية التى يهملها سلب العالم من الجماهير المستقلة ، والابهاء اليها بأنه عالم فان لا قيمة له ، وبأن القيمة كل القيمة فيما وراء هذا العالم ، وبالتالي تتخلى الجماهير عن حقوقها ، ولا تلتفت الى ما هو زائل ، وتعكف على ما هو باق وأبدى تحت سمع وبصر النظم الرجعية التى تستحوذ على العلم ولا تمنح الجماهير الا الظلال .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل هذا العالم باقيا مستقرا ، ويجعل جهد الانسان فيه منتجا ومؤثرا . فالعالم ليس ممكنا بل واجب ، وليس حادثا بل قديم يخضع لقوانين طبيعية مطردة ، يفكر للانسان معرفتها والسيطرة على الطبيعة من خلالها ، واستغلالها لمصلحته ،

وتستعصى على كل محاولة للقضاء عليها أو التدخل في سيرها ، وعليها
تتحطم كل الارادات المسيطرة ، وكل القوى القاهرة ، فلا صوت يعلو
على صوت الطبيعة ، ولا قانون يطغى على قانونها ، فالعالم ليس وسيلة
لشيء آخر بل هو غاية في ذاته ، وهو ليس فانيا بل باق ، ووجود
الانسان فيه ليس عارضا بل جوهرى .

وذلك هو اليسار في الفكر الدينى ، وذلك لانه في النظام الدينامية
القائمة على هذه النظرة يكون العمل منتجا في العالم ، ويكون لدى
الجماعير وعى بالعالم ، وثقة بقوانينه المطردة ، وتحافظ على معتوقها ؛
وتدافع عن مصالحها ضد كل محاولات السيطرة من الخارج ، وضد
كل صور القهر الاجتماعى والسياسى من الداخل ، فللجماعير الكامة
العليا ، ولديها ثقة في العمل وفيما تخلفه وراءها من آثار ، ويكون
الحكم لها . ومن ثم ترفض النظام الديمقراطى الذى يمعأ لحداها ،
وتثور ضد أى محاولة لتركيز السلطة التى يدين لها الجميع بالطاعة
والولاء .

وقد يستغل اليمين هذا الموقف اليسارى لمصلحه عندما يفسر
حتمية قوانين الطبيعة واطرادها لمصلح النظم التسلطية والزادىمالية .
فتجعل قانون العرض والطلب أو الصلة بين صاحب رأس المال والعمال
صلة الرئيس بالمرؤوس ، أو قوانين الربح والاحتكار قوانين طبيعية
عليها تقوم الحياة الاقتصادية ، وبالتالي تكون هذه النظم هى النظام
الطبيعية التى تفرضها طبيعة الامور . كما قد تستغل بقاء العالم
واستمراره وصلابته وتخصصه كميدان لنشاط صاحب رأس المال ،
فقط دون العمال ، ولمصلح الطبقة المسيطرة دون الطبقات الكادحة التى
يظل النالام بالنسبة لها هشا لا قوام له ، حتى ينشط صاحب رأس

المال ، ويستكن العمال ، وحتى ينشط ملاك الأرض وينام الفلاحون
والاجراء الزراعيون . ولكن القضاء على خصوصية النظرة ، وتأكيد
ثبوت العالم للجميع من شأنه القضاء على استغلال اليمين لموقف
اليسار .

كما يمكن اليسار إعادة تفسير موقف اليمين لصالحه وذلك بالاعتماد
على لا حتمية قوانين الطبيعة لصالح التوعية الجماهيرية ، فالنظام
الرأسمالي ليس نظاما أبديا بل يمكن تغييره ، ونظام الاجور الذى
يفرضه صاحب رأس المال ليس نظاما ثابتا بل يمكن تعديله ، وهذا
النظام الذى ترى فيه الاقلية المسيطرة أبدع ما أنتجه العقل
البشرى يمكن السيطرة عليه وقلبه رأسا على عقب ، وبالتالي
تتصرك الجماهير بنفس السلاح الذى أرادت الاقلية المسيطرة
على المال والحكم استعماله لتسكين الجماهير وفرض ارادتها عليها
كما تشاء .

٣ - وبعد المقدمتين السابقتين يظهر الموضوع الاول ، موضوع
الذات الالهية وهو حجر الزاوية فى علم العقائد وأساسه الأول . ويظهر
اتجاهان : الاول ، يثبت هذه الذات بأوصاف ست : الوجود ، والقدم ،
والبقاء ، والمخالفة للحوادث ، وعدم وجودها فى محل ، والوحدانية أى
أن الذات الالهية موجودة بالفعل وجودا حقيقيا ، وقديمة لا أول لها ،
وباقية لا نهاية لها ، ومخالفة للحوادث لا يشبهها شيء ، ولا تشبه
شيئا ، وليست فى محل وتوجد فى مكان ، ووحدانية تنفى الشرك
والتعدد ومن ثم يتم تأليه الذات وأعطائها كل ما يستطيع الانسان
اعطائه من أوصاف للوجود المطلق خارج الوجود الانسانى ومستقلا
عنه .

وهذا هو موقف اليمين لاننا اذا انبجنا الى النظم السياسية
التي تحقق هذا التصور لوجدنا أنها تعتمد على هذا الاثبات للذات
المطلقة من أجل اثبات النظم الاجتماعية التي تتركز كلها في سلطة واحدة
في القمة ، تتمتع بكل صفات الوجود المطلق سواء كان ذلك في السيادة
السيادية المطلقة للزعيم أو في السيطرة الاقتصادية المطلقة لرأس المال .
وبالتالي تكون لدينا نظم تسلطية تقوم على القهر والطغيان وعار ، حق
الفرد المطلق على حساب الشعب ، أو نظم رأسمالية تقوم على اعطاء
حرية الحركة المطلقة لرأس المال على حساب المستبكرين أو على حساب
الاستثمارات الصغيرة أو على حساب العمال . وهي النظم التي تجلب
القمة في السياسة أو في الاقتصاد مصدر النشاط والحركة والقيمة
على حساب القاعدة المتلقية السالبة المأمورة . هذا بالإضافة الى أن
هذا النوع من الايمان بالوجود المطلق الشامل يعطى الجماهير نوعا
من الامتكانة بالارتكان عليه والاعتماد على سلطانه . فاذا ضاع كل
شيء فعلى الاقل يبقى شيء هو البقاء ذاته ، واذا عدم كل شيء
فعلى الاقل يوجد شيء واحد هو الوجود ذاته ، واذا ضاع الاحساس
بالزمان وبالتاريخ ، ولم يدرك الانسان حتمه ، والى أين يفتتح ،
وفي أى مرحلة من التاريخ هو يعيش فعلى الاقل هناك الدائم الذى
لا أول له ولا نهاية والذى يضم الماضى والحاضر والمستقبل ، واذا
استقصى على الانسان أن يجد له مكانا في العالم ومجلا يحط فيه
فعلى الاقل هناك من لا يحتاج الى مط أو مكان ، واذا عجز الانسان
عن أن يدرك الامور العينية نظرا للانقطة التي فوق عينيه فعلى الاقل
هناك الادراك العام لما لا شبيه له ، وأن عدم الادراك الحسي بين الاصل وال
الموضوع الذى لا يرى خير من الموضوع الذى يرى ، والفالس أشرف
من الشائب . واذا فقد الانسان كل شيء فعلى الاقل هناك شيء واحد

لم يفقده هو الوجدانية ذاتها • ومن ثم يكون الانسان مفقودا وهو يظن أنه واجد نفسه ، ويكون ضائما وهو يظن أنه قد وصل الى بر الامان ، كمن يفقد الحبيب فيجب الحب ذاته حتى يعوض فقده ، ويحول خسارته الى مكسب ، ويحيل ضعفه قوة •

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل الانسان هو الموجود الذى لا يشك فى وجوده أحد ، ولا يقدّر على أعدامه شيء ، هو التقديم بمعنى انه حقيقة أزلية لا يمكن الشك فيها ، وهو باق بمعنى أنه يستحيل عليه الفناء ، وهو لا يحتاج الى محل لان الانسان موجود فى كل مكان ، والانسانية لا يحدها زمان أو مكان ، وهو لا يشبه شيئا ولا يشبهه شيء لانه يتجاوز الأشياء ويفارقها ، ومن ثم ، يقضى هذا الاتجاه على كل تشخيص أو تسكين أو تثبيت للذات ، ويمهد للانسان اخص خصائصه وهو الذاتية • وتتحول حياة الانسان الى حركة ونشاط وجهد ونضال بحياة الذاتية فيه وليس بمفارقة لها •

وهذا هو موقف اليسار • فالنظم السياسية التى تتبنى هذه النظرة تكون نخلما انسانية تقوم على الاعتراف بالانسان كقيمة ، لا فرق فى ذلك بين حاكم ومحكوم ، أو رئيس ومهرووس ، أو غنى وفقير ، أو رجل وامرأة ، فكل انسان له ذاتيته وليس فقط الحاكم أو الرئيس أو المدير • وغيرهم للدهماء والغوغاء التى يكون لها الخبز الاسود ولغيرها الابيض ، أو التى تحشر فى المركبات العامة ولغيرها العربات الخاصة ، أو التى تهدلن فى المساكن الشعبية ولغيرها الفيلات الفاخرة •

وقد يحاول اليمين تفسير هذه النزعة الانسانية لصالحه فتنشأ النظم الليبرالية اليمينية التى تؤكد على انسانية فرد واحد دون غيره ،

وتظهر النظم الرأسمالية كوريث شرعى لليمين الليبرالى ، كما تنشأ النظم الغربية العنصرية التى تؤكد على انسانية الغرب دون غيره من الشعوب . ولكن اليسار الدينى يكشف عن هذا التفسير اليميني لموقفه ويجعل الانسانية عامة لا تخص فردا دون فرد ، أو طبقة دون طبقة ، أو شعبا دون شعب . ويمكن للييسار أن يعيد تفسير ما اعتمد عليه اليمين لاقامة نظم القهر والتسلط خاصة لدى شعب يمر بمرحلة ايمان بتليدى لا يمكنه التخلص عن فكرة الذات الموجودة الازلية الباقية وذلك بتفسير هذا المطلق لصالح الضعفاء ، وتوجيه هذه القوة ضد الاقوياء ، فالله موجود فوق كل الوجود ، بذل أن يستعملها الاقوياء ضد الضعفاء يستعملها الضعفاء ضد الاقوياء ، وهو الاقرب للطبيعة . فالله اكبر فوق كل كبير ، وليس الله اكبر فوق كل صغير ، والله اقوى من كل قوى ، وليس الله اقوى من كل ضعيف ، فالوجود المطلق هنا يكون لاعادة خلق المهدد وجودهم بالفناء ولاعادة وجودهم من عدم .

٤ — والذات الالهية المتصفة بهذه الاوصاف الست الماضية التى تشير الى علاقة الذات بنفسها لها صفات أخرى تشير الى علاقة هذه الذات بالعالم ، وهى الصفات السبع المشهورة التى ورثناها من القدماء : العلم ، والقدرة ، والحياة ، والسمع ، والبصر ، والكلام ، والارادة . وهى صفات مطلقة مثل أوصاف الذات ، ومشخصة بمعنى أنها تصف موجودا حيا ذا علم وارادة . ومن ثم تنتزع من الانسان أهم صفاته أعنى العلم والقدرة والحياة ، فالسمع والبصر وسيلتان للعلم ، والكلام للتعبير والايصال والمشاركة فى الحياة ، والارادة لتنفيذ القدرة . فالانسان موجود حتى له علم وله ارادة أى أن الحياة لها جانبان : الذنار والعمل . ولكن تحويل ذلك الى صنم عقلى ثابت جامد هو نوع من الوثنية اللاشعورية .

وهذا هو موقف اليمين • فالنظم السيلسية التى تقوم على هذا
الاساس تعتمد على التالى ، تأليه الحكم ، وتأليه الرؤساء ، وتأليه
القادة ، فالقمة تحتوى على قيمة أكثر مما تحتوى القاعدة • القمة
هى الكمال ، والقاعدة هى النقص • القمة هى الحية العالمة القادرة
دون القاعدة التى تتصف بالحدوث أى الموت والجهل والعجز ، وهى
صفات الجماهير ، صم ، بكم ، عمى ! وفى النظم الرأسمالية يتمتع
رأس المال بكل مظاهر الحياة والعلم والقدرة ، فهو رأسمال متحرك
نشط يتمدد كالأخطبوط كما هو الحال فى الشركات المتعددة القوميات ،
وهو عالم يسمح وييسر ، ويقوم على الترشيح ، وتوجيه الاسواق ،
وتحديد الاسعار •

أما الاتجاه الآخر فيحاول استرداد هذه الصفات التى هى أخص
خصائص الانسان • فالانسان هو العالم القادر الحى الذى يسمع
ويبصر ويتكلم ويريد ، وبالتالى يتحول الثبات الى حركة ، والتأليه
الى نشاط ، والخرج الى الداخل ، والقهر الى تمسك ، فالانسان
لا يؤله الا ما يمجز عن تحقيقه ، ولا يعبد الا ما لا يستطيع أن يناله •
إذا كان جاهلا عبد العلم ، وإذا كان عاجزا آله القدرة ، وإذا كان
ميتا عشق الحياة ، وإذا كان أصما أمل السمع ، وإذا كان أعمى رجب
البصر ، وإذا كان أبكما تاق الكلام ، وإذا كان عاجزا تمنى الارادة •
ولكن اذا تحققت غاية الانسان فى الحياة ، وأصبح عالما ، قادرا ، حيا ،
سميعا ، بصيرا ، متكلما ، مريدا فإنه يحقق صفاته بالفعل ويعمود
الى عالمه بعد أن ظل معتريا فى عالم آخر ، منفصم للشخصية ، حيث
يكون فى عالم الجهل والعجز والموت ويظن أنه بأشواقه قد نال العلم
والقدرة والحياة •

وهذا هو موقف اليسار ، ذلك أن النظم التقدمية تحاول أن تبني بناء الانسان علما ، حيا ، وتتقضى على مظاهر الجهل والعجز ومشاركة الموت التى يتردى فيها الانسان كل يوم . فاذا انتشر التعليم تحقق العلم ، واذا قامت المؤسسات التى تجعل الشعب قادرا على ممارسة حقوقه السياسية وعلى توجيه السياسة والتخطيط لصالحه تحققت القدرة ، واذا كان الشعب مستقلا متقدما تحققت له الحياة ، واذا كان هو صاحب الكلمة ، ويسيطر على وسائل اعلامه أصبح سامعا ، بصيرا ، متكلما ، مريدا ، ومحققا لرغباته .

قد يحاول اليمين استغلال الموقف اليسارى لصالحه ، وذلك بتحويل الصفات الى وقائع حية ولكن للاغلبية المسيطرة وحدها فهمي العامة القادرة ، الحية التى تسمع ، وتبصر ، وتتكلم ، وتريد . وما سواها يظل جاهلا ، عاجزا ، ميتا ، أصما ، أبكما ، أعمى ، لا يريد شيئا بل يمتنع أن يكون على خلاف ذلك بالوهم أو بالخيال . وتمنى الاقلية الاغلبية ، وتشيد لها المبادئ لتأليه عالم التمنى المشخص ، وكلما ازداد التأليه ابتعدت الاغلبية عن المطالبة بحقوقها . وقد تستغل الانصرية الحضارية أيضا هذا الموقف وذلك بجعل الغرب وحده هو العالم ، القادر ، الحى ، وغيره من الشعوب هو الجاهل ، العاجز ، الميت ، ويستعيد للشعوب الاخرى اللحاق بالشعب الاول المختار . ولكن اليسار يعمم هذا التحقيق للجميع لا فرق بين اقلية أو أغلبية ، ويندد بمشاركه الفعلية وبرامج محو الامية للقضاء على الجهل ، ويقيم الحزب الجماهيرى من أجل الحفاظ على قدرة الجماهير وقواعليتها ، ويحرص على وعى الشعب ، ففى وعيه حياته . وبماكان اليسار الدينى أيضا اعادة تفسير الموقف اليميني لصالحه وذلك بجعل هذه الصفات المثل الاعلى التى تشد الانسان نحو تحقيقها ، والتى تتون نالين .

لسلوكة ، ومعيارا لما تحقق منها وما لم يتحقق بالفعل ، وبالتالي تكون هذه المثل الغاية القصوى للانسان وليست تسكينا ، وتثبيتا ، وتأليها ، وارضاء ، وتحذيرا •

هـ — فاذا انتقلنا من الذات والصفات الى الافعال يظهر أيضا موقفان : الاول يجعل أفعال الذات مطلقة وشاملة لا تحددها حدود ، ولا تقف أمامها أفعال أخرى • ومن هنا تنشأ عقيدة القضاء والقدر ، وتثبيت أمر الله التكويني العام الذى يضم كل شيء ، واثبات أمر الله الذى يخص كل انسان ويكيف حياته • فالانسان جزء من هذا العالم ، يسرى عليه قضاء الله وقدره ، وليس له قدرة مستقلة أو إرادة خاصة ، وبالتالي فهو ليس صاحب قراره أو مصدر تدبيره • والكسب الاثمرى لا ينفصل عن الجبر فى الحقيقة لان شرط العمل الانسانى الحر هو امكانية يولدها الله فى الانسان ، فالفعل الالهى مازال هو الشارط ، والفعل الانسانى هو المشروط ، ولولا حدوث هذا الفعل الالهى لما تحقق للفعل الانسانى • الفعل الالهى أشبه بمركبة صاعدة الى قمة الجبل ، والفعل الانسانى أشبه براكب دراجة يمسك بالمركبة • وليس هناك أى بقاء للفعل الانسانى فى ذاته ، فالفعل الالهى يضمه أيضا ويحتويه ، فالفعل الالهى سابق على الفعل الانسانى ، ومعهم ، وبعده ، والفعل الانسانى ما هو الا تابع لمتبوع • وكل ما يحدث فى أفعال الشعور الداخلية من هداية أو ضلال أو توفيق أو خذلان يحدث بالفعل الالهى • وكل ما يحدث فى الخارج من تحديد للآجال والارزاق والاسمار يحدث بالفعل الالهى وليس نتيجة للوضع الاجتماعية • وهذا هو موقف اليمين •

فاذا انتقلنا الى النظم السياسية القرينة لوجدناها أيضا نظاما م ٢ — اليهين واليسر فى الفكر الدينى

تؤكد على سلطة الفرد المطلق ، وعلى قدرته الشاملة ، وعلى أولوية فعل الحاكم على المحكوم ، وأن المحكوم بين اثنين من أحكام الحاكم يقبله كيف يشاء . فالنظم الدكتاتورية هي التي تروج لأفكار القضاء والقدر وهي التي توحى للجماهير بأنهم لا خيرة لهم في أمرهم إلى آخر ما تزخر به أمثلتنا الشعبية وأغانينا اليومية ، وعبارات المآثم والاحزان عندما تحل المصائب ، مطالبين بالمصبر والعزى والسوان .

والموقف الآخر هو الذى يثبت حرية الانسان ، واستقلال ارادته : وان الانسان خالق أفعاله ، وصاحب قراراته ، وأن فعله أولى غير مشروط ، وان فعله أساسى وليس تابعا ، وهو موقف أليسار . فالإنسان السياسية التقدمية تثبت حرية الانسان وقدرته ، وخلقه لأفعاله ، وأن للإنسان قدرة واستطاعة فعلية سابقة على الفعل في صورة رؤية وتدبر ، وانتظار وتخطيط ، ومع الفعل في صورة باحث ونشاط ، وحركة وتحقيق ، وبعد الفعل في صورة بقاء واستمرار لأثاره إلى ما لا نهاية حتى أنه ليصبح سنة يعتد بها ، وقدوة الآخرين ، القادمة . كما تؤكد أن الجماهير هي صاحبة القرار ، وتصدر علوم تقرير المصير ، وحق التعبير ، وحرية القول والعمل كطبيقات لحرية الانسان وممارسته لها .

وقد يستغل اليمين حرية الانسان لمصلحه الخاص . فالذنام الليبرالية تقوم أساسا على تأكيد حرية الانسان في شتى مظاهرها ، ولكنها حرية الاقلية ضد الاغلبية ، وحرية ممارسة الجنس ، وارتكاب العنف والجريمة ، والسلوك الفوضوى الشامل ، كما قد تكون أساسا لحقوق الانسان ، وتأكيدا لحرياته في الغرب وحده ، أما الشعوب الاخرى فهي غير مؤهلة الا للتبعية والطاعة والتقليد . ولكن المودة .

اليسارى هو الذى يقرن الفعل الحر بالمسؤولية ، فتكون أفعال الانسان ملتزمة بقضايا الواقع ، ومحقة لبرامج تطويره . وقد يحاول اليار تفسير الجبرية أو عقيدة القضاء والقدر لصالحه خاصة فى شـ... . مازالت أسيرة التقاليد ، يطارعة للموروث . وذلك باثبات الشجاعة المطلقة ، والتأكيد على الدور البطولى للانسان ، فإذا كان الموت مكتوبا فلم العيش فى الضيم ؟ وهذا ما حاوله الانغاضى من قبل من انـ... . تفسير عقيدة القضاء والقدر على أنها رفض للمذلة والهوان ، وإطلاق لقوى الجماهير الحبيسة ، وزعزعة الخوف من ثـ... . هذه البهيدة لا تؤدى الى القبول بل الى الرفض ، ولا تبعث على الاستكانة والرضا بل تثبت روح الثورة والنضال .

٦ — ولما كان كل دين يقوم على وحى شفوى ثم يتم تدوينه اما مباشرة أو بعد عدة أجيال أو تكثر نشأت مسألة سلطة الكتاب وصلته بسلطة العقل ، وهى مسألة العقل والسلطة ، وباصطلاحاتنا القديمة مسألة العقل والنقل . ونجد هنا أيضا موقفين : الاول يجعل السلطة سابقة على العقل ، والعقل تابعا للسلطة ، والثانى يجعل النقل أساسا للعقل ، والعقل تابعا للنقل . ويترتب على ذلك اهدار للعقل وهو القاسم المشترك بين الناس وانكار بداهته وحده وأوليائه وهى أساس العلم وبداية المعرفة والارتكان الى بداية أخرى أقل يقينا وذلك لأنها نصوص مكتوبة ، قد تكون صحيحة تاريخيا وقد تكون محرفة لـ... . ندوس مكتوبة باللغة وخانصة فى فهمها لتواعد اللغة ومناهج التفسير . وقد تكون مكتوبة بغير لغتها الاصلية . مما يسبب ضياع المعنى الاولى المقصود للكلمات ، ويختلف فهم الناس للنصوص ، فكأن لغة تدوى على الحقيقة والمجاز ، الظاهر والمؤول ، المحكم والمتشابه . ولا يوجد نص واحد حتى ولو كان صريحا لا يختلف عليه اثنان . وهذا ما ليس

نظرا لان التفسير يعنى التعبير عن النص من خلال تجربة حية
للانسان ، يعيش في زمان معين ومكان محدد ، ولا يهجد الحروف
متشابهان تماما في كل شيء . كما أن التفسير يخضع لاهدافه والنتائج
منه ولضمونه ومادته ، فقد يتم التفسير لصالح الاقلية ضد الاغلبية ،
كما قد يتم لصالح الاغلبية ضد الاقلية . وقد يظهر تفسير رأس المال
للدين وآخر اشترأكي له ، ومن ثم كان النص تابعا للموقف الاجتماعي .
ولوضع المفسر واهدافه ، وانتائته وولائته . وهذا ما يفسر لنا تعارض
النصوص وهو في الحقيقة اختلاف في المواقف التي تستعمل فيها
هذه النصوص . فالموقف الذي يجعل لنقل ، بكل شذائعه ومخاطره
ومفلاته هذه ، أساسا للعقل هو موقف اليمين حتى يلتبس الباطل
بالحق ، وتضيق حقوق الشعوب في متاهات المفسرين وتضارب وجهات
النظر ، مادام كل شيء فيه قولان ، ولا يرجع أحد لبداية الجماهير
بالتبعية للسلطة دون اعمال العقل ، والتبعية لسلطة الكتاب المقدس
هي أسرع الوسائل وأكثرها فاعلية ، تستعملها السلطة السياسية من
أجل توجيه الجماهير نحو التبعية لها . فكلاهما سلطة ، فالتبعية لسلطة
الكتاب المقدس هو بمثابة التأهيل النفسى لتبعية الناس السياسية ،
والجماهير التي تتأهل نفسيا على التبعية ويقوم بناؤها النفسى ،
التبعية تتبع أى شيء . فأولوية النقل على العقل تحمى النظم الرجعية
من استعمال الجماهير لوسائل البحث أو السلطان أو صاحب رأس المال
أو الخبير أو لها ، وتسمح المجال للسلطة السياسية لاختيار نوعية المتبوع
الذى قد يكون الله أو الامير أو الملك أو السلطان أو صاحب رأس المال
أو الرئيس .

في مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل العقل هو الاساس ،
وسلطة الكتاب تقوم على هذا الاساس تجعل للعقل الاولوية على

النقل ، وذلك لان العقل يؤدي الى اليقين ببديهياته وأوليياته ، وبراهينه واستقراراته في حين أن النقل لا يؤدي الا الى الظن بروايته وتفسيراته ومناطه « لمن يتم التفسير ؟ » وان الظن لا يغنى من الحق شيئا . ولو تضافرت كل الحجج النقلية على شيء فانه يظل ظنيا ، ولا يتحول الى يقين الا بحجة عقلية . كل من يبدأ بقوله : قال الله وقال الرسول فانه لا يغنى مصلحة الناس في حين أن كل من تحدث بحديث النقل : وأعطى احصاء دقيقا للواقع فانه يدافع عن مصلحة الناس ، مستند لمقارعة الحجة بالحجة والبرهان بالبرهان . والاحصاء حجة دامغة لانه دليل الحس والمشاهدة ، وهو يقين مثل يقين العقل . وهذا هو موقف اليسار ، اذ تعتمد النظم التقدمية على المبادئ العقلية الشاملة ، وهي في نفس الوقت قوانين المجتمع ومسار التاريخ .

وقد يستغل اليمين هذا الموقف لحسابه فيعتمد على العقل لترشيده مصالح الاقلية ، لتنظيم توظيف رأس المال ولتبرير الوضع القائم وصور الاستغلال والاحتكار ، ولكن العقل هنا لا يكون هو العقل البسيط بل يكون هو النهوى والمصلحة أو العنصرية التي لا يؤديها العقل أو التجربة ولكن جرح اليسار على بدهة العقل وشموله وموضوعيته ضمان لعدم استغلال اليمين له . كما يمكن لليسر اعادة تفسير النقل لصالحه خاصة في مجتمع مؤمن بالنصوص ، ويعتمد على العقل ، ولكن النصوص يتم تفسيرها لصالح الطبقات الكادحة ، ويتم التفسير كله طبقا لحاجات العصر ومتطلبات الواقع كعامل مساعد لدليل العقل وبرهان التجربة .

ويرتبط بموضوع العقل والنقل تصورات وتطبيقات تنتج عنهما مثل مزج الخير والشر أو كما يقال باصطلاح التقدماء الحسن والقبح

وموضوع الصلاح والاصلاح ، ومسألة النائية في الكون . وهذا نجد
أيضا موقفين : الاول يجعل الخير والشر من الله وجودا وحكما بمعنى
أن كل شيء في هذا العالم خيرا كان أم شرا من فعل الله وليس من وضع
البشر ، وإن الحكم على ذلك بأنه خير ، وعلى ذلك بأنه شر يأتي من
الله أيضا بأوامره ونواهيه ، فالشيء خير لأن الله أمر به وشر لأن الله
نهى عنه . وكل شيء في هذا العالم بخيره وشره لا يخضع لقانون ،
ولا ينبغي مصلحة ولا يهدف الى غاية بل من فعل الله حيث لا تميل
لاماله بمصالح العباد ، ولا تبرير لها برعاية الصلاح والاصلاح ،
وهذا هو اليمين في الفكر الديني ، ويتحول ذلك في السياسة الى
أيديولوجية اليمين الرجعي الذي يجعل من الخير والشر وضعين كوفيين
لا حيلة للإنسان فيهما حتى يمكن تبرة النظام الرأسمالي من الشرور
والآثام ، وجعل الفقر والاستغلال وضعين طبيعيين في الكون لا غرابة
فيهما ، ولا تجوز الثورة عليهما ، ولا يوجد نظام يرعى مصلحة
الناس إذ لا يوجد صلاح أو أصلح بل توجد أوضاع لا عقلية لا يمكن
تغييرها : كما أن الكون لا الناس هو المسؤول عن الشر . أما الناس فأنه
يمكن السيطرة عليهم وإبعادهم عن التساؤل وفهم الأسباب وربط
العلة بالمعلول .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يجعل الخير والشر وضعين
اجتماعيين من صنع الإنسان ، نتيجة لفعل داخلي في العالم وليس نتيجة
لفعل خاص خارجي عن العالم وإن الإنسان هو المسؤول عن ذلك ،
والإنسان هو راضع النظام الاجتماعي ، ومن ثم هناك ذنب وإدانة
وليس حكما ببراءة العالم ومسؤولية الله ، بل حكم بمسؤولية الإنسان
وبراءة الله . ومن ثم كان واجب الإنسان وقضيته الأساسية هي في
تغيير الشر الى خير ، وفي رد الشرور واستجلاب الخير ، وبالتالي
تتحرك الجماهير وتتحرب ، وتمارس حقها السياسي وتتحمّل مسؤوليتها

القومية • وهذا العالم يهدف الى رعاية الصلاح والاصلاح ، فالاصلاح أن يشارك العامل في رأس المال والاصلاح أن تكون الارض لمن يفلحها ، والاصلاح المالية العامة لوسائل الانتاج ، وبالتالي يمكن تغيير المجتمع ، ونقله من وضع حسن الى وضع أحسن ، ومن نظم صالح الى نظام أسلح • كما أن هذا العالم يسير وفقا لغاية ، يمكن للانسان ادراكها والسيطرة عليها لصالحه ، فهو عالم غائى لا حفة فيه ، ولا تحدث فيه وقائى خبط مشواء • وهذا هو موقف اليسار •

تدخل الموضوعات الاربعة الماضية ، الذات والصفات ، والانعزال بشقيها « خلق الافعال ، والعقل والنقل » ضمن الالهيات التى تشمل نظريائى التوحيد والعدل أو ضمن العقليات وهى الامور التى يمكن الوصول فيها الى يقين عقلى والتى تعتمد على برهان العقل بالاضافة الى برهان النقل والتى يكفر فيها منكروها أعنى وجود الله ووجود الانسان من حيث هو ارادة حرة وعقل مستقل قادر على التمييز بين الخطأ والصواب • أما الموضوعات الاربعة التالية : النبوة ، والامداد ، والاسماء والاحكام ، والامامة فانها تدخل فى نطاق السمعيات التى لا يمكن الوصول فيها الى يقين عقلى والتى لا يعتمد فيها الا على النقل وحده ، ومن ثم فهى ظنية لا يكفر منكروها •

وهنا أيضا يبدو موقفان : الاول موقف اليمين الدينى الذى يحاول الجمع بين المجموعتين فيرد العقليات « الالهيات » الى السمعيات ، هادما الاساس العقلى اليقيني الذى تعتمد عليه ظاننا أنه بذلك يدافع عن عقائد الدين ، وهو فى الحقيقة يزايد فيه • ولا بدرى أنه بارجاع العقليات الى السمعيات انما يرجع اليقين الى الظن ، هادما ما بناء القدماء • ثم يجعل اليمين الدينى السمعيات كلها التى شملت كل شيء

تقريباً يقينيات يكفر منكروها أو المختلفون في تفسيرها ، وهو بهذا يساوى الله ، وهو اليقين بأهور المعاد وهى الظنيات مزيدة في الدين ، ومغالة فيه ، وتنتظعا لا يرضاه المتدينون ولا العقلاء على حد سواء .
هذا هو موقف اليمين اذ تحاول النظم اليمينية الرجعية ارجاع كل المسائل الى الدين ، وترى في معاناة الشعب ومآسيه غضب الله وانتقامه ، وتقسم الناس الى مؤمنين وكفار ، وتخلط بين الالهم والالقاء أهمية حتى يظل سيف الدين دائماً مسلطاً على الرقاب ، فيخشى الناس الحركة . اما لديهم الامور النظرية أو لتحرك العمل من أجل المطالبة بالحقائق .

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يحاول توسيع نطاق العقليات ومدها حتى يشمل اليقين الظن ويحتويه من أجل الحصول على اليقين أيضاً في السمعيات حتى يطمئن الناس الى مسائل النبوة والمعاد وحتى يعلموا حقيقة الايمان وواجبات الحاكم وشروطه . وهى موضوعات مهمة للغاية في عصر نرى الفصل فيه بين الايمان والعمل ، ونرى حيرة الناس فيه وشقاءهم في نظمهم السياسية الحالية ، وتنسأولهم عن السلطة السياسية ومدى شرعيتها في البلاد . وهذا هو موقف اليسار ، اذ تحرص النظم السياسية التقدمية على ابراز أهمية العمل ، وأولوياته على النظر ، كما تحرص على ابراز المشكلة السياسية وكيف انها هى مفتاح المشاكل الاخرى ، فالاولويات في التخطيط قرار سياسى وايس اقتصادياً ، ومحو الامة قرار سياسى وليس مجرد امكانيات مادية .

٧ — ولما كان كل دين يقوم على وحى وكل وحى يروح الى نبي كان موضوع النبوة هو الموضوع الخامس في علم أصول الدين القديم بعقلياته وسمعياته ، وأول موضوعاته السمعية . وهنا يبحو موقفان : الاول يجعل النبوة ضرورية ، وانه لا قوام لحياة الناس دون نبوة ،

وان الانسان قاصر عقلا عن ادراك مصالحه ، وعاجزا واقعا عن توجيه اموره ، ومن ثم فهو يحتاج الى وصايا من الخارج ، والا ظل كالحيوان يذيق وينهق أو أضل سبيلا • ودليل صدق النبوة دليل خارجي هو المعجزة بمعناها التقليدي أى خرق قوانين الطبيعة ، وقلب الحجر ذهابا والعصى ثعبانا • وهذا هو موقف اليمين ، اذ تقوم النظم اليمينية الرجعية بتدعيم هذا الاتجاه ، وتقوم عليه لان الانسان فيها قاصر عن ادراك مصالحه ، ومحتاج الى توجيه ووصاية من الحاكم أو من المدير أو من الرئيس أو من الشيخ ••• ومن ثم يصبح الانسان آلة طيعة في يد قوى تسيره كيف تشاء ، ولا ضامن لها ولا مراجع أو رقيب عليها • وكما يقوم النبى بالمعجزات يقوم الزعيم السياسى أو صاحب رأس المال بمعجزات مشابهة ، يهزم الزعيم العدو في ساعات ، ويحل المؤسسات ويعقدها في غمضة عين ، فتنتق في أقواله الجماهير ، وتمطيبة الثقة كل الثقة ، ويشيد صاحب رأس المال المصنع في أسابيع ، يضاعف الربح في ساعات ، ويسيطر على السوق في دقائق ، ويقلل الحكومات ويؤلفها في ثوان •

وفي مقابل ذلك ، هناك اتجاه آخر يرفض كل أشكال الوصايا على الانسان ، ويجعله مستقلا قادرا لا يحتاج الى عون خارجي نظرى أو عملى ، ويضع الانسان في تطور التاريخ • كان الانسان قبل آخر مرحلة من مراحل الوحى قاصرا عن ادراك الامور النظرية ، وعاجزا عن تحقيق مطالبه العملية ، ومن ثم كان ظهور الانبياء ضرورة حتمية تضمنتها ظروف العصر في مراحل التاريخ السابقة ، وكانت الانبياء تظهر في كل عصر ، وكان لكل قوم نبى ، وكل نبى يدفع بالتقدم الانسانى خطوة الى الامام ثم يتلوها نبى آخر يدفع التقدم خطوة أخرى حتى اذا ما تحقق استقلال

الانسان وكماله من الناحيتين النظرية والعملية ، وأصبح قادرا على ادراك الامور بعقله ، وتحقيقها بعمله ، توقف ظهور الانبياء ، وأصبحت النبوة غير ضرورية . كانت ضرورية في الماضي وأصبحت غير ضرورية في الحاضر بدليل توقفها في المستقبل . والدليل على صدق النبوة ليس خرقا لقوانين الطبيعة ، فقوانين الطبيعة ثابتة ومطردة حتى تتقادم أحوال الناس ، ويثقون بالمصالح الذي يعيشون فيه بل هو دأب دلائل دلائل محض ، وذلك عن طريق التصديق بالوحى ، وايجاد البراهين العقلية والحسية على صدق محتواه ، وفاعلية مضمونه ، وأثره في اصلاح أحوال الناس ، وتدبير أمور معاشهم ، وهذا هو موقف اليسار ، اذ لا تحاول النظم التقدمية فرض أية وصايا على الانسان أو أن تعتبر الجماهير قاصرة عن ادراك حقوقها بل على العكس من ذلك يتعلم الانسان من الجماهير ، ويتخلص من وصايا التعليم الحضري وأفكاره المسبقة . فلا ضمان الا للشعب ، ولا مراجع الا المؤسسات الديمقراطية ، ولا حارس الا الحزب ، عصب الجماعة .

والحقيقة ان اليمين يؤمن بهذا الاستقلال للانسان في عقله وادرائته ولكنه يستغله لصالح الحاكم أو لصالح صاحب رأس المال أو لصالح الاقلية المسيطرة أما فيما يتعلق بالعامية أو ما يطلق عليه اليمين ادماء أو الخوغاء فتفرض الوصايا عليهم ، وما أسهل فرض الوصايا باسم الانبياء ! ولكن يستحيل على اليسار أن يعيد تفسير موقف اليمين لصالحه لان فرض الوصايا النظرية والعملية على الناس موقف فاسد لا يمكن اعادة بناءه ، اللهم الا من التأكيد على أهمية الايديولوجية للناس ، فالدين بقاموس العصر السياسى هو الايديولوجية ، والانسان بلا أيديولوجية انسان مائت ، ولكن الايديولوجية ليست وصايا مفروضة على الانسان بل هى تعبير نظرى عن واقعه ، وتفسير مباشر لاحتياجاته ،

وتحقيق على مستوى الفكر لمتطلباته : وتخطيط دقيق لكيفية الممارسة ، وتحقيق هذه المتطلبات بالفعل ، أو أن تكون الوصايا من القواعد الجماهيرية على قياداتها وبالتالي تأخذ معنى الرقابة والمراجعة .

٨ — وإذا كانت النبوة تتناول ماضى-الانسان على الاقل فان موضوع المعاد قد يكون هو الموضوع الاساسى فى السمعيات ، فلا يوجد دين الا ويتناول موضوع الاخرويات اجابة على سؤال : ماذا يحدث للانسان بعد الموت ؟ أو سؤال : ماذا آتله ؟ وهنا يبدو موقفان : الاول ، يجعل الله هو الذى يميت وان الموت حادث بقضاء الله وقدره ، وواقع بفعل الله وليس بفعل الامراض وحواشي الطويق أو الاغتيالات . واماوت يفترض قسمة الانسان الى قسمين : بدن ونفس ، الاول فان ، زائل ، لا قيمة له ، يتحالى الى تراب ، والثاني ، باقى ، خالد ، تتم به التركية ، وينتظر الحساب . وتبدأ الرحلة بعذاب القبر ونعيمه ، ولا ندري هل يتم ذلك بالبدن الذى يتحالى أم بالروح التى صعدت الى بارئها ؟ ثم تبدو وقائع الحساب ، واثبات الجنة والنار ، كواقعتين حسييتين ، مع اثبات الميزان والحراط ، والحوض ، وناكر ونكير ، وعلامات الساعة من انشقاق القمر وشروق الشمس من مغربها وغروبها من مشرقها ويأجوج ومأجوج ، وخروج الدابة ، والمسيح الدجال . فاذا تم الحساب فانه يحدث طبقا لارادة القاضى الذى لا يخضع لقانون العدل بل بناء على رحمته ، قد يعفو عن المسىء ، وقد يعاقب المحسن ، ولا راد لقراره . فاذا تم الثواب فانه يحدث طبقا لاعمال الفرد ، وينال الفرد ثوابه ، وتتفاوت الجنة فى الدرجات ويعيش كل انسان فردا ، كل حسب درجته فى الثواب ، فهناك منازل وقصور وتتفاوت فيما بينها فى العظمة والثراء . وهذا هو موقف اليمين المادى ، اذ تعتمد النظم اليمينية الرجعية على أمور المعاد لترغيب الناس فى

مستقبل ليس أهم في الحاضر ، وتنظيم معالم من الرفاهية ورمد
اليش حرموا منه في هذا العالم ، فيجد المحرومون تعويضاً نفسياً
مما حرموا منه ويتشوقون الى ما لم يفلوه ، وبالتالي تدفعن النظم
السياسية الى وضعها الحالي ، والى استكفنة الناس ، والى رداهن
بالوعد المستقبلة مادامت ان تتحقق في هذا العالم . فيستدل صاحب
رأس المال ويحتكر ويسيطر ، وهو مطمئن البال الى استتباب الامن
وانتظار الناس اليوم الموعود !

وفي مقابل ذلك ، هناك موقف آخر ، يجعل الموت واقعاً بأسبابه
المباشرة مثل الامراض ، وحوادث الطريق ، والإغتيالات ، والحروب ،
وبتغيير الواقع تقل أسباب الموت ويحيا الانسان ، فالواقع يمكن تغييره
الى واقع أفضل ، والموت يمكن الاكفال من نسبته بالقضاء على
الامراض ، وتنظيم المرور ، ونشر السلام الداخلى والخارجى . أما
الانسان وحده فانه وحدة لا انفصام لها لا يهتم تسميته بدن أم نفساً
أم جسماً أم شعوراً أم حياة أم روحاً . بل ان بقاء البدن لاجدى على
الانسان المتخلف من بقاء النفس ، فالبدن هو الذى يميمت النفس ويقضى
عليها ، والانسان يموت بسبب مرض بدنه ، وفقر بدنه ، واهمال
بدنه ، وحشر بدنه ، وتحويله الى شئ طبيعى . وكيف يكون البدن ثانياً
ونثبت أن النفس لا تفنى ؟ أما ماذا يحدث بعد الموت فان كل ذلك
تصوير لغنى ومجاز عن عالم الامل الذى يعيشه الانسان ، ثقة منه في
عالم أفضل من أجل تغيير هذا العالم وايس من أجل تثبيت النظم
القائمة تعويضاً عن حرمان . وان المسئ سينال عقابه ، وان المحسن
سينال ثوابه ، وان العمل وحده هو مصدر القيمة . قيمة الانسان ،
وأن اللغة بمجازها أقدر على تصوير المعانى وايسالها لأكبر قدر ممكن
من الناس بصرف النظر عن مستويات تعليمهم ودرجات ثقافتهم ،

والتأثير في نفوسهم من أجل توجيه السلوك . وسيتم الحساب طبقاً لقانون العدل ، كل حسب عمله وليس طبقاً لقانون الرحمة وتبعاً لارادة القاضى ، فالمسئء لا يبد وأن ينال عقابه ، والمحسن لا يبد وأن ينال جزاءه . ولا يعنى ذلك بالضرورة وجود درجات في النعيم ، ومنازل صغيرة ، وقصور شامخة ، بل قد يأتى الخلود للعمل وللجماعة من خلال آثار الانسلان وصفته الحميدة على الارض ، وذكراء الطيبة التى يتركها في نفوس الآخرين . وهذا هو موقف اليسار ، لذلك نجد الحركات الثورية حركات مستقبلية تؤمن بأن الخلاص لا يبد وآت في النهاية . وفرق بين أن يستغل اليمين هذا البعد الأنسانى ، وهذه الشوق للامل ، والتطلع الى عالم أفضل من أجل تفدير الناس ؛ ووعدهم بسراب وبين تحقيق اليسار لهذا الامل بالفعل ، في حياة الناس ، وفي هذا العالم .

٩ - ولما كانت الاخروييات تعنى أن العمل وحده هو مصدر القيمة فإن موضوع الاسماء والاحكام يصبح أصلاً من أصول الدين ، وتعنى الاسماء والاحكام معانى الاسلام والايمان ، واحكام الكفر والفسوق والنفاق . ويكن السؤال : ما الصلة بين الايمان والعمل ؟ وهنا يبدو موقفان : الاول يجعل الايمان مجرد الشعور الباطنى وهو ايمان عامة الناس الذى لا يتحول الى فكر أو الى قول أو الى عمل ، أو يجعله ايمان الشعور الباطنى من حيث هو فكر ، وهو ايمان المنقذين الذى لا يتحول الى قول أو الى عمل ، أو يجعل الايمان مجرد القول والنطق بالشهادتين ولا ندرى ماذا وراهما من شعور أو فكر وماذا يتلوهما من عمل وهو ايمان المنافقين . ويكتفى هذا الموقف بانصاف الحلول ، فالشعور الباطنى كاف ، والايمان العقلى كاف ، والقول كاف ، والمطالبة بالزيمة شئ بعيد المنال ، ويكتفى في ذلك الرخصة ! وهذا هو موقف

اليمين ، فالنظم الرجعية .لا تطلب من الناس أكثر من شعورهم الباطنى حتى تأمن ألسنتهم وأفعالهم لانهم اذا تحدثوا فضحوا ، ودافعوا عن حقوقهم ، واذا عملوا ثاروا ضد الظلم الواقع عليهم ، ولا تطلب من المثقفين أكثر من الايمان العقلى ، وهو نوع من الترف الفكرى تأمن به هذه النظم ثورة المثقفين اذا ما هم تحدثوا وعبروا عن فكرهم ، واذا هم عملوا على قيادة الجماهير المضطهدة . لا تطلب هذه النظم بأكثر من التلطف .بالشهادتين حتى يظن الناس انهم مؤمنون بمجرد القول خاصة اذا كان قولاً فارغاً بلا مضمون . ويصبح النفاق الدينى هو أسلوب الممارسة فى النظم اليمينية الرجعية ويصبح الاستغلال هو الاساس . فتقام الشعائر الدينية من أجل التعمية والتغطية على ما يدور فى الواقع ، والتلستر على ما يحدث فى حياة الناس .

وفى مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل الايمان والعمل وحدة واحدة لا انفصام لها ، وأن من لا عمل له لا ايمان له ، وأن الايمان الذى لا يتحقق فى صورة أعمال لا يكون له وجود ، فالعمل هو جوهر الايمان . ولا توجد أنصاف حلول ، فالايمان بلا عمل لا وجود له ، والايمان بلا شعور داخلى أو تصديق عقلى أيضا مجرد عاطفة هوجاء ، والايمان بلا قول يجبر بالحق ايمان ذليل مهان . وهذا هو موقف اليسار ، اذ تعطى النظم التقدمية الاولوية للعمل على النظر ، وتتنقد المثقفين الذين يكتفون بالتصديق العقلى دون ممارسة فعلية ، وتجنبد الجماهير من أجل المطالبة بحقوقها تولا وعمل . ومعروف عن هذه النظم انه ا من أنصار الحلول الجبرية فى السياسة ، ولا ترى ان هناك حلول أو المساومة على حقوق الدليقات الداحضة أو الموالاة الدليقات الداحضة .

وقد يحاول اليمين استغلال هوة بين اليمين واليسار .

على صاحب رأس المال أو على الحاكم وحده ، فلا تلبية للسيطرة وحدها أن تنفذ وعيدها وأن تعمل بما تقول ، وتنفذ ما تقرر في سيطرتها على الطبقات الكادحة ، وتحكمها في أرزاقها . ويمكن لليسار أيضا إعادة تفسير موقف اليمين لصالحه في بداية الثورة ، والناس لم تعود بعد عابها وعلى متطلباتها ، فالمتعاطف مع الثورة مقبول ، والذي يؤيدها بفكره يساهم ، والذي يدافع عنها بالقول يشارك وينصر ، والذي يضع فيها عقله وقلبه وقوله وعمله هو الماثر المناضل حقا . فتبعا لمراسل التحقيق الثوري يمكن مطالبة الجماهير بالتزامها على قسح طاقاتها الثورية حتى تنقصر الثورة . حينئذ لا يطلب بأهل من وحدة الداخل والخارج ، وهي وحدة الشعور والفكر مع القول والعمل .

١٠ — وبعد العمل الفردي يأتي العمل الجماعي ، ويظهر موضوع السياسة كأخر موضوع تقليدي في علم أصول الدين القديم . ويظهر موقفان : الاول موقف اليمين الذي يجعل السياسة ملجأ لعلم أصول الدين ، وليست أصلا من أصوله كالتوحيد والمعدل ، فهي أقرب الى الفقه واشريعة منها الى أصول العقائد النظرية ، مما يهبط حماس الناس السياسيين لما كانت السياسة مرعا لا أصلا ، وكان الدين هو العقائد ، والعقائد لا شأن لها بحياة الناس وصلبها في السياسة . فمادام الناس قد آمنوا فلا تهم نظمها السياسية ، فقد خلق الله الجن والانس لعبادته وليس لاقامة شريعته ، وهو الموقف الى يصد الدين ، ويحصره في العبادة ، ويستل السياسة من الممارسة اليومية للمؤمنين ، فقد لعن الله سامس ويسوس ! وهذا يسمح للنظم اليمينية الرجعية أن تعمل ما تشاء ، تسول وتجول ، فهذا ليس من اختصاص الله ولا من حق المؤمنين !

وهو أيضا الموقف الذى يجعل المشكلة السياسية كلها مركزة حول شخص الامام أو الزعيم ، خصاله وصفاته ، فضائله ومحامده ، آثاره ومناقبه اذا صلح الراعى صلحت الرعية ، واذا حضر الامام حضر المأمومون . أما المؤسسات الدستورية مثل بيت المال ، والفراج ، والحسبة ، والقضاة ، والولاية ، وحق الشعب فى الرقابة فلا يدخل ذلك كله فى موضوع السياسة ، فقد انحصرت السياسة فى شخص الامام كما تنحصر العبادة فى ذات الله ، وكما ينحصر الدين فى الايمان بالله . وكما قال الفارابى من قبل سواء كتبت أذكر الله أو الرئيس فاننى أعنى شيئا واحدا ! وتقوم النظم اليمينية الرجعية باستغلال ذلك أحسن استغلال فتؤله الزعماء ، وتذكر محامدهم ، وتتشدد لهم ، ويرقص ممثلو الشعب طربا ومرحاً ، يحمدون الله على سلامة الزعيم حتى ولو انهارت البلاد ، واحتلت أراضيها ، وانتهكت سيادتها ، وطعن شرفها .

وهو الموقف أيضا الذى يجعل الامام من قبيلة معينة وليس بناء على التزامه بمبادئ سياسية أو ببرنامج اجتماعى وكان الانتساب العرقى أو السلالة الوراثية تشجب الالتزام والتمهد بالبرنامج . لذلك كانت النظم الملكية والوراثية أقرب الى النظم اليمينية من النظم الجمهورية والشعبية .

وهو الموقف الذى يجعل الحاكم بالتميين وليس بالانتخاب ، ويكون دور الجماهير التبعية والولاء ، والسمع والطاعة ، فالحاكم لا يخطئ ولا يضل ، لانه حاكم بأمر الله عصمه من الخطأ ووقاه من الزلل ، فتسلم الجماهير له أمرها كى يقودها الى بر الامان !

وهو الموقف الذى يعد الناس بالنصر فى المستقبل وتعمل آلام الحاضر ، وان القائد لابد وانه آت وان اختفى اليوم خوفا على نفسه فى وقت لم تختبر فيه الثورة بعد وتنتظر الجماهير جيلا بعد جيل ، وتتحمل آلامها عصرا بعد عصر والقائد لم يظهر بعد !

وفى مقابل ذلك كله ، هناك موقف آخر يجلب من السياسة أصلا لا فرعا ، وانها هى المحققة لاصول الدين ، وان الله والشعب صنوان ، فصوت الله هو صوت الشعب ، وانه لا يمكن تصور الله بدون أمة ، وخلافتها له . ويكون التوحيد حينئذ هو التوحيد بين النظام الانسانى والنظام الالهى فى حاكمية الله من خلال الدستور ، وعدم الرضا بهذا الفصم بين شريعة الارض وشريعة السماء . لذلك تحاول النظم التقدمية بقدر وسعها تحقيق نظم عادل تذوب فيه الفوارق بين الطبقات ، وتقوم على الملكية العامة لوسائل الانتاج منعا للاستغلال والاحتكار ، وتضع أهدافها ، وبرامج تنميتها محاولة تحقيقها ، والوصول اليها .

وهو الموقف الذى يجعل الفكر السياسى يدور حول بناء المؤسسات الدستورية ، واعلان استقلالها . ومن ثم ، كانت النظم التقدمية ضد عبادة الأشخاص ، الزعماء ترحل ، والشعوب تبقى . والمؤسسات القوية لا يستطيع أى حاكم افسادها . بل انها قادرة على عزل الحكام والولاة ، فصلاح الراعى بصلاح الرعية .

وهو الموقف الذى يجعل ولاء الحاكم للمبادئ ، والتزامه بالدستور بصرف النظر عن انتسابه الطبقة أو نسبه القبلى ، فلا فصل لعربى على جمعى الا بالتقوى . الحكم للمبادئ ، لا للأشخاص ، وما الأشخاص الا ممثلة لسلطة تنفيذية خالصة لا تشريعية ولا قضائية .

م ٣ - اليمين واليسار فى الفكر الدينى

وهو الموقف الذي يجعل الحسّام بالانتخاب المباشر أو غير المباشر ، من أهل الحظ والمقد الذي يرفض كل مظاهر التعيين سلما أو قوة ، بقرارات أو انقلابات . لذلك كانت النظم التقدمية ديمقراطية بطبيعتها ، يمارس فيها الشعب حقوقه .

وأخيرا هو الموقف الذي يحقق الاستقلال الوطنى ، والحدالة الاجتماعية الآن دون انتظار لظهور المخلص فى المستقبل . اذ يستطيع الشعب بعد تجنيد قواه ، وبقيادة طلابه أخذ حقوقه من الغاصبين ، سواء من الخارج أو فى الداخل . فالثورة ممكنة فى الحاضر ، والجماهير هى صانعتها ، ولها الحق فى مراجعة القادة ومحاكمتهم وعزلهم ، فهم مخطئون ولا عصمة لاحد . وهذا هو موقف اليسار .

وقد يستغل اليمين موقف اليسار من أجل تقليب الطبقات بعضها ضد البعض الآخر ، وضرب طبقات الشعب بعضها بالبعض حتى تتم لها السيطرة على الجميع ، ولكن اليسار بأسلوبه فى إقامة الوحدة الوطنية يمكنه الوقوف أمام انتهاكات اليمين . كما يمكن لليسار إعادة تفسير موقف اليمين خاصة اذا كان الشعب متطلعا الى شخصية زعامية قيادية تثق فيها الجماهير ، ولكن درءا للاخطار يمكن تأسيس القواعد الشعبية للمراجعة ، والتأكيد على الاسلوب الديمقراطي فى الممارسة .

١١ - وبعد العمل الجماعى يأتى العمل التاريخى أى العمل الجماعى عندما يتراكم على مر الزمان ، ويعبر عن وجود الجماعة فى التاريخ . وهنا يبدو أيضا موقفان : الاول موقف اليمين الذى يقف عند حد العمل الجماعى دون تناول موضوع الامة فى التاريخ ، وبالتالي يسقط التاريخ من حسابه . ولذلك تعمل النظم اليمينية الرجعية على

طمس معالم التاريخ ، وعلى أبعاد الشعب عن مساره ، وإلى اتهام كل الحركات الوطنية في التاريخ بأنها قلائل ومشاغبات ، واضطرابات في الأمن العام ، وخروج على النظام . وإذا تناولنا البعض فإنه يحكم على التاريخ بأنه يسير في خط منار نحو المستقبل ، وأن قمة التاريخ موجودة في الماضي « خير القرون قرنى ... » ، وكلما تقدم التاريخ انهار التاريخ حتى نصل إلى عصرنا الحاضر ، يكون تقدم التاريخ قد أصبح انهيارا تاما ، وسقوطا شاملا « جاء الاسلام غريبا وسيعود غريبا كما بدأ .. » ، فالتقدم الحقيقي هو رجوع إلى الوراء ، واللاحق بالعصر الذهبي الذي ولى وفات ، عصر النبوة والصحابة والخلفاء . ولذلك تثنى النظم اليمينية الرجعية على عصور الباطرة العظام ، والملوك الغابرة ، حين شيدت القصور ، وأقيمت المتاحف الفنية ، وشقت الطرق والقنوات ، وازدهرت الفنون والآداب .

وهو الموقف الذي لا تهمه وحدة الأمة بقدر ما يهمه الاعلان عن الفرقة الناجية وتكفير الفرق الضالة ، والناجية واحدة ، والضالة مجموع الأمة ! والناجية هي الوريث الشرعى للخلافة التي بدورها الوريث الشرعى للنبوة . وبالتالي يتهم كل من يخرج على الصراط بالكفر والفسوق والعصيان ، بمذا انتمانا إلى السياسة نجد أن هذا الموقف يجعل تاريخ الأمة تاريخا واحدا ، تاريخ الملكية أو تاريخ الاسر الحاكمة ، و ليس تاريخ الشعوب الضالة المتمزقة الفقيرة الجاهلة ، وحيث سيتحدد الولاء بالطاعة للامراء أو للنبلأ أو للملوك أو للإباطرة .

وفي مقابل ذلك ، هناك موقف آخر ، هو موقف اليسار ، يجعل التاريخ جزءا لا يتجزأ من كيان الفرد والجماعة ، ولذلك كان اليسار نظرة تاريخية لاسياسية أو تحليلا للاجتماع أو جدلا تاريخيا للصراع .

وكلمها وعى الشعب في أى مرحلة من التاريخ هو يعيش ازداد التحامه
بالثورة ، وازداد حماسه لها • وقد تكون من مآسينا الحالية أننا لا
نعرف في أى مرحلة من التاريخ نحن نعيش ، لذلك تعثرت ثوراتنا •

والتاريخ لا يسير الى الوراء بل هو حركة تقدم نحو المستقبل ،
فالمستقبل يحتوى على امكانيات ازدهار أكثر مما احتوى الماضى ،
وكل جيل يدفع التقدم خطوة الى الامام حتى ولو كانت في ظاهرها
نكوصا وتراجعا ، فمرحلة النكوص تلوها مرحلة مضاعفة للتقدم ، لذلك
تجب مراحل الثورات عشرات المراحل قبلها بدا فيها المجتمع ساكنا
واقفا جامدا • يمكن اعتبار الابطال في التاريخ القومى والاستشهاد
بقصص البطولة حوافز وبواعث لتحريك الشعوب وليس مقياسا للتقدم
يتم بالرجوع الى الوراء • لقد أصبح التقدم وصفا لمعظم النظم
اليسارية ، وعنوانا للحركات الثورية ، وشعارا للحزب المناضلة •

وهو الموقف الذى لا يعتبر هناك وراثه شرعية لفرقة على حساب
الفرق الاخرى ، أو لحزب على حساب الاحزاب الاخرى ، أو لاسرة
أو لقبيلة على حساب باقى الاسر والقبائل • فالامة كلها وحدة واحدة
تفرز مناضليها أيما كانوا ، وتجمع فرقها واتجاهاتها كلها وحدة وطنية
في صورة تجمع أو جبهة ، فلا يكثر فريق فريقا ، ولا يتهم حزب حزبا
آخر بالفسوق أو المصيان ، ويكون سبك التجمع هو الرصيد الوطنى
لكل حزب ، وليس مجرد الشعار أو الاصول النظرية التى قام عليها •

١٢ — هل تنتهى الى هذا الحد موضوعات علم أصول الدين كما
ورثناه من القدماء ، ولا نزيد عليها شيئا أم أنه بالامكان زيادة جديدة
مستقاة من أحوال العصر ؟ وهنا أيضا موقفان : الاول يريد الاختصار

على ما قاله القدماء ، والاكتفاء به ، فقد أوفى القدماء كل شيء ، ولم يتركوا صغيرة أو كبيرة الا وتناولوها ، ولم يتركوا لنا الا الشروح والملاحظات أو حصر العقائد وتقنينها في خمسين ، وهو الموقف أيضا الذى يجعل علم العقائد قائما بذاته مستقلا لا شأن له بأحوال الناس وبظروف العصر . فالله موجود ، ايس له مضمون اجتماعى ، بل مجرد حكم صورى خالص على وجود الله ، وهذا هو موقف اليمين . فاذا انتقلنا الى النظم السياسية وجدنا أيضا أن النظم اليمينية ترى أن الموضوع القائم هو أفضل الاوضاع ، وأنه ليس فى الامكان أبدع مما كان ، وأن النظام قد وصل الى حد الكمال لا تجوز عليه زيادة أو نقصان ، تختص العقائد بالحياة الدينية ، والنظام الرأسمالى بالامور الدنيوية ، ويميش الانسان حياتين ، حياة فى مصنعه أو متجره أو شركته . يعمل بما يشاء طبقا للنظام الرأسمالى ، وحياة دينية فى معبده يقيم الصلاة فى أوقاتها ويمارس الشعائر .

وفى مقابل ذلك ، هناك موقف آخر يجعل علم أصول الدين متطورا ، فالعقائد ليست أحكاما صورية بل ذات مضمون اجتماعى من وحى العصر . فالله الآن مرتبط بالارض اذا أردنا تحريرها ، الله قيمة ، والارض مطلب ، ومن ثم يعاد تفسير القيم طبقا للمطالب . والله مرتبط بالثورة ، فالله باعث ، والثورة ضرورة ، ومن ثم يعاد توجيه الباحث لتحقيق هذه الضرورة . والله غاية ، والتنمية هدف ، ومن ثم يعاد تفسير الغاية بحيث تخدم هدف التنمية وهكذا . وهذا هو موقف اليسار . وقد حاول تأسيسه مصلحونا الاجتماعيون وعلى رأسهم الافغانى ، واقبال ، والكواكبي ، والسنوسى ، والمهدى ، ومحمد ابن عبد الوهاب ، وغيرهم من ممثلى حركات الإصلاح الحديثة . فقد حاول الافغانى ربط الله بالارض من أجل إجلاء المستعمرين عن أراضى

المسلمين ومن أجل تحرير الفلاحين من رقبة «القطاع» عجبت لك أيها الفلاح، تشق الأرض بفأسك، ولا تشق قلب ظالمك؟» • وقد حاول المهدي أيضا ربط الدين بالثورة من أجل الدفاع عن البلاد ضد غزوات المستعمرين، كما حاول السنوسي أيضا ربط الدين بالمقاومة من أجل طرد الغزاة الأجانب، كما حاول محمد بن عبد الوهاب توجيه العقائد إلى الإصلاح الاجتماعي، ومحاربة مفاسد العصر من شفاعة ووساطة، وشعوذة وكهانة • كما حاول الكواكبي ربط الدين بالالتزام، ومحاربة اللامبالاة والفتور انذى وقع فيه المسلمون، كما حاول الربط بين الدين والتحرر من أجل القضاء على مظاهر الاستعباد في حياتنا المعاصرة • وحاول قاسم أمين الربط بين الدين ومساواة الرجل بالمرأة من أجل استرداد المرأة لحقوقها التي تخلت عنها في عبور الجهل والانقياد، كما حاول اقبال الربط بين الله والذاتية من أجل إعادة تكوين الفرد المسلم ضد التقاليد، وإبراز جوانب الاصاله والابداع في مواجهة الغرب بماديته وانحلاله — ومن ثم يمكن اضافة مادة جديدة لعلم أصول الدين تشمل لاهوت الارض، ولاهوت الثورة، ولاهوت التقدم، ولاهوت التنمية، ولاهوت التغير الاجتماعي، ولاهوت التصرر، ولاهوت المقاومة... الخ، وباختصار لاهوت السياسة فتلك مشاكل العصر التي تكون المادة الجديدة لعلم أصول الدين، وبالتالي تسمى للتحركة التقليدية بين العقيدة والشريعة أو بين أصول الدين وأصول الفقه •

ان مهمتنا الآن هي تطوير فكرنا الاصلاحى الحديث، ودفعه خطوة نحو الامام، فاختيار مصر بظروفها الحالية وفي مرحلتها الراهنة هو اختيار اليسار، ومن ثم كان اختيارها الفكرى هو اليسار الدينى

الذى بدأ فى حركات الاصلاح على مستوى ثقافتها والتزامها بقضايا العصر . فمازالت كل القضايا التى انارها الاصلاح الدينى لم تؤت أكلها بعد ، فاذا طورنا حركات الاصلاح الدينى ودفعناها خطوة الى الامام انتقلنا من دور الاصلاح الى دور النهضة ، شرط الثورة ، وهو ما نرجوه جميعا الآن .

وفى النهاية لا أريد أن أعطى مفتاحا وأقول أن اليمين واليسار فى الفكر الدينى قد مثلته الاشاعة والمعتزلة فى تراثنا القديم ، الاشاعة هم اليمين فى الفكر الدينى ، والمعتزلة هم اليسار فى الفكر الدينى ، وبالتالي تكون مأسلتنا أننا بتكويننا الاشعري يمين فى حين أننا بوضعنا الاجتماعى وبدخلنا المحدود وبأرضنا الزراعية يسار ، وبالتالي يكون اختيارنا الفكرى غير واقعنا المادى . وهنا تظهر ضرورة اعادة الاختيار الفكرى حتى يتفق الفكر مع الواقع . ولكنى أترك ذلك لاستنباط القراء وحسن بصيرتهم ، لو شاموا فعلموا ، فذلك هى مسؤوليتهم وحدهم .

هل يمكن إقامة نهضة على أسس أشعرية ؟

لا تقام نهضة الا على أسس فكرية يعاد عليها بناء القديم والا ظل القديم هو الاساس النظرى للنهضة الجديدة وغير قادر على أن يعطيها أسسا نظرية وبالتالي تفشل النهضة لعدم التطبيق بين الموروث القديم كأسس نظرى وبين تحديات العصر التى تقوم النهضة استجابة لها .

وتقوم نهضتنا الحالية التى بدأت مواكبة للإصلاح الدينى أو بعدها بقليل على نفس الاسس التقليدية التى بنى عليها تراثنا القديم فى معظمه وهى الاسس الاشعرية التى استقرت فى الوعى التاريخى ابتداء من القرن الخامس الهجرى حتى الآن أى بدايات القرن الخامس عشر ، وبعد أن حسم الصراع بين التيارات الفكرية لحساب الاشاعرة منذ ألف عام . ولم تكن هناك محاولات فى عصرنا الحالى لتغيير هذه الاسس الا محدودة جدا وبطريق نسبى كما فعل محمد عبده عندما بقى أشعريا فى التوحيد وأصبح معتزليا فى العدل . وبالرغم من هذا التحول النسبى فى الاسس النظرية لحركة الإصلاح الدينى الا أنها

كتب هذا المقال بعد حرب أكتوبر ١٩٧٣ ورغبة صديقنا د. أنور عبد الملك فى العودة الى مصر والقيام بدوره فى نهضتها الحديثة وتأسيس مجلة للحوار الوطنى بين الاتجاهات الفكرية التأسيسية المختلفة فى مصر بعنوان « النهضة » وهو الاسم المأثور لديه فى كتاباته العديدة منذ رسالته « نهضة مصر » . وهذه هى مقدمة المقال الذى كتبت أنوى كتبلته فى ١٩٧٤ ولكنه لم يتم . وهذه صياغة ثلثية له تمت فى خريف ١٩٨٧ .

ظلت في مجموعها أشعرية ، وكأن استقلال الفكر وحرية الإرادة أي العدل الاعتزالي لا يبقى طويلا دون استناد إلى التوحيد الاعتزالي أي الله كمبدأ تتساوى فيه الذات والصفات • وأن هذين المبدأين إذا ما ارتكزا على التوحيد الأشعري أي الله كخصف تزيد فيه الصفات على الذات • فبالرغم من أهمية تركيز الحركة الإصلاحية الحديثة على استقلال العقل وحرية الاختيار إلا أنهما بقيا تحت المظلة الأشعرية • فهناك مناطق لا يستطيع العقل أن يصل إليها بمفرده ويحتاج فيها إلى وحى ، وهذا الوحي هو النبي كما يقول محمد عبده • فما زالت هناك قوى خارجية تسيطر على قوى الإنسان والطبيعة يحتاج إليها الإنسان في أوقات عجزه ، ويطيع لها الكون بتغيير مساره •

والأخطر من ذلك وفي مقابل هذا التمول النسبي أو تطعيم الأشعرية السائدة ببعض الاعتزال القديم والذي لم ينجح كثيرا ولم يستمر اتحدت الأشعرية بالتصوف وازدوجت به ، فأصبح التصوف أيضا أشعريا في أسسه ، وأصبحت الأصول الأشعرية التمهيدات الفكرية للطرق الصوفية • وسادت الأشعرية أيضا في الفقه بسيادة المذهب الشافعي دون الحنفي أو المالكي • فقد كان معظم الأشاعرة شافعية ، وكثير من الأحناف معتزلة • كما سادت الأشعرية الفلسفة الإشراقية التي تشارك الأشعرية في نفس الأسس النظرية كما هو واضح عند ابن سينا خاصة • وبالتالي أصبحت الأشعرية هي الرافد الرئيسي في ثقافتنا القومية •

ويروج بعضنا اليوم للأشعرية ، ويجعل نفسه شيخها دون مراعاة لظروف العصر وحسن الاختيار من البدائل المطروحة طبقا لمرحلة التمسك الحالية وظروفنا الاجتماعية إما طلبا للبهرة والدعاية أو دفاعا عن

النفس في شخص القديم خاصة ولو كان هذا القديم هو الاساس
النفسى والثقافى الذى تقوم عليه السلطة السياسية . فهو مطلب
سياسى فى صورة علمية ، وموقف مزدوج ينم عن الرغبة فى السيادة
فى السياسة والثقافة وفى ممارسات الطرق الصوفية .

ونظرا للفراغ النظرى الذى يقبع تحت الاشعرية فانه تم
تطعيمها مؤخرا بالتصوف مرة ، وبالفقه مرة ثانية ، وبالفلسفة مرة
ثالثة . ففى التصوف أخذت الاشعرية السلطة الخارجية والارادة
المطلقة التى تسيطر على كل شئ . ومن الفقه أخذت مباحث العلة
والاحكام وأحيانا العمليات حضوا بلا ترابط دافعى . ومن الفلسفة
أخذت مباحث الجوهر والعرض وهى المقدمة الطبيعية للالهيات أو هى
الالهيات المقلوبة . بل ان رفاة الطهطاوى مؤسس النهضة الجديدة
لم يتخل عن الاسس الاشعرية كما وضعها القدماء وعرض أفكار التنوير
اعتمادا على الآيات القرآنية والاحاديث النبوية ، ونظر للدولة الوطنية
اعتمادا على التراث القديم ومصادره الفقهية .

ويظل السؤال : هل يمكن اقامة نهضة على أسس أشعرية ؟ هل
يمكن فى نظرية العلم أن تؤسسها على أنه لا يوجد ارتباط ضرورى بين
النظر والعلم وأنه مهما نظر الانسان فان العلم قد لا يتولد من النظر
بل قد يأتى من مصدر آخر فى مجتمع تكثر فيه الالهامات ؟ هل يمكن
فى نظرية الوجود أن نتصور أن الجواهر قد تحرى عن الاعراض أو أن
الاعراض قد توجد بدون الجواهر تملقا للسلطة المطلقة ودفاعا عن
حقها على حساب قوانين الطبيعة فى مجتمع تخيب فيه العلية ؟ هل يمكن
اعتبار الصفات زائدة على الذات لافساح المجال للرحمة على حساب
العدل فى مجتمع فى أمس الحاجة الى العدل ، والرحمة فيه أقرب الى

التحليل المقصود على القانون ؟ هل يمكن تصور الذات الالهية مشخصة دون أن تكون مبدأ علما شاملا يتساوى أمامه الجميع في مجتمع يعانى من اللامساواة والتفاوت بين الناس ؟ هل يمكن تصور العقل قاصرا في حاجة الى النقل في مجتمع يعانى من نقص استعمال العقل ؟ هل يمكن اعتبار الانسان مجبرا في أفعاله في مجتمع يئن من القهر والجبر والطغيان ؟ هل يمكن تصور الانسان مازال معتمدا في علمه وحياته على قوة خارجية في مجتمع يعانى من ترك الاعتماد على الذات ويكثر من الاعتماد على الآخر ؟ هل يمكن التركيز على حياة الانسان بعد الموت والشفاعة على حساب الدنيا وقانون الاستحقاق في مجتمع مغرق في التصوف ويعتمد على الوسطة ولا يربط بين العمل والجزاء ؟ هل يمكن جعل الايمان هو القول دون عمل في مجتمع يكثر فيه الكلام ويتل العمل ؟ هل يمكن جعل الامامة في فئة واحدة ، قريش قديما ، والضباط حديثا على حساب الصفات الفردية وفي مجتمع يبرز تحت التسلية والانقلابات والطائفية ؟ هل يمكن تكثير الفرق واعتبارها كلها هالكة وأن الواحدة فقط هي الناجية في مجتمع تسيطر عليه حكومات الحزب الواحد والمعارضة فيها في السجون ؟ (١) .

(١) انظر بحثنا « البين واليسار في الفكر الديني » في « الدين ونزوه » في مصر ١٩٥٢ — ١٩٨١ « الجزء الثاني » في اليسار الديني .

الدين والأسمالية

انه لن أشد الامور عجبا أن تثار باستمرار قضية « الماركسية والدين » ويوميا .. في جميع أجهزة الاعلام .. وكأن الماركسية هي الخطر الداهم على ديننا ودينانا دون أن نعلم بأن هذه المعركة المفتعلة المثارة هي في الحقيقة أثر من آثار الاستعمار الثقافي في البلاد .. هذا الاستعمار الذي أراد — حفاظا على مصالحه الاقتصادية والعسكرية

✽ روز اليوسف سبتمبر ١٩٧٦ ، وقد وضع رئيس التحرير عنوان :
الاسلام على الطريقة الراسمالية !

ومصدر المقال بلفترة الآتية :

الخطايا العشر في اسلامنا اليوم مستوردة من الغرب ولصالح الراسماليين :

١ — البحث عن الله خارج العالم .

٢ — العكوف على الفبيكات والاسرار .

٣ — الفهم الشكلي للشعائر .

٤ — الصراع بين المدة والروح .

٥ — النزعة الاستهلاكية !

.. وخطايا اخرى في العدد القادم .

قضية اليوم في بلدنا ليست « الاسلام أم الماركسية » . وانما هي بالتحديد : الاسلام أم الراسمالية !

للمراسمالية هذه الموجودة في مجتمعنا وخطرها هو المثل أمام أعيننا : بدائل أن معظم تصوراتنا الاسلامية اليوم ليست من الاسلام .. وانما هي تصورات راسمالية تسلمت اليه ، والينا ، دون أن نشعر !

وعلى السطور التالية يكشف لنا الدكتور حسن حنفي ، استاذ الفلسفة الاسلامية بجامعة القاهرة ، هذه الحقيقة المزعجة . ويدق ناقوس الخطر ، للذين هم حقا مؤمنون :

في المنطقة ، ووقوفنا في وجه حركات التحرر الوطني والتقدم الاجتماعي ، وتشويها مواقف كل من يساندونها من قوى الحرية والسلام — الترويج بأن الماركسية مضادة لتعاليم الدين ومفسدة لحال الدنيا — . يائسا في الآخرة ، وينضب نفسه . مذاقها عن الدين والدنيا هما . والحقيقة ان القصد هو حماية الدين فالغرب مازال يعيش صليبيته ولكن بصور جديدة ، متعذدة الاشكال ، يدافع عن الاسلام والمسلمين . والقصد من ذلك معاداة الحركات الوطنية والقوى التقدمية والنظم الاشتراكية حتى يخلو للاستعمار الجو ، ويظل في نهبه للثروات ، وفي ابتلاع البلاد في شباك الاحلاف . وهو ما كانت النظم الرأسمالية تنمعه في الغرب منذ القرن الماضي — ومازالت تروج له الكنيسة الغربية حتى اليوم دون جدوى ، أمام تقدم الاحزاب الاشتراكية ، واتساع قواعد الاحزاب الشيوعية ، وازدياد شعبيتها بين الجماهير . وما لم تنجح النظم الرأسمالية فيه في الغرب ، تعيد الكرة الآن في البلاد النامية ، مستغلة عدم وضوح فكرها ، وعدم تبلور أيديولوجياتها وتدينها وإيمانها ، ومرورها بفترة من التخلف الحضارى . وتبعية مقفريا للغرب . وتقليدهم له .

وانه لمن أشد الامور غرابة الا تثار قضية « الرأسمالية والدين » وهي الاخطر بالنسبة لمجتمعنا الحالي . فاذا كنا نعنى بجدية ما نقوله باستمرار . وما سطرناه في موائيق الثورة عشرات المرات . وما وقعنا عليه وأجزناه على مدى ربع قرن أعنى « حتمية الحل الاشتراكي » تكون « الرأسمالية » حيثئذ هي الخطر الداهم على حياتنا . واذا كان واقعنا في مصر يدخله المحدود . وكثافته السكانية يفرض الطريق الاشتراكي للتنمية . تكون الرأسمالية هي العدو الأكبر للتنمية

والمعوق الاساسى لها • ان عدم اثاره القضية ، قضية « الرأسمالية والدين » تدل على أننا لا نرى غصاصة في أن نكون رأسماليين ومتدينين أو متدينين على الطريقة الرأسمالية •• وان الرأسمالية والدين متفقان فيما بينهما في الاهداف والوسائل • وفى الاسلام الاول كان الاغنياء يجهزون جيوش المسلمين بأموالهم •• وكان منهم كبار الصحابة والمبشون بالجنة •• فلا مانع أن يقوم أغنياء المسلمين اليوم بما قام به أغنيائهم بالامس حتى يبارك الله لهم في الرزق •• ويضاعف الاجر والثروات •• واذا كانت الرأسمالية تقوم أساسا على نشاط الفرد وحرية المطلقة ، فالدين أيضا لا ينكر على الفرد حرية ونشاطه •• والحقيقة أننا على هذا النحو نكون رأسماليين ونظن أننا متدينون •• رأسماليون في الحقيقة •• ومتدينون في المظهر •• وكثيرا ما ندافع عن الرأسمالية ونظن أننا ندافع عن الدين •• وكثيرا ما نظن أننا ندافع عن الدين •• ونحن في الحقيقة ندافع عن الرأسمالية •

وهدفنا هنا هو توضيح هذا الخلط الشعورى أو اللاشعورى بين الرأسمالية والدين في وجداننا القومى حتى يمكننا تخليص الدين مما علق به من آثار الاستعمار أعنى التصورات الرأسمالية للعالم ، وأن نفس الدين تفسيراً يفرضه واقعنا الحالى ، فيكون ديننا هو الصورة أو القلب وواقعنا هو المضمون • وهذا واجبنا وواجب فقهاء المسلمين الذين نيط بهم الاجتهاد في الدين ، وتطبيق أحكام شريعته بدل أن نكون جميعا ضحية الاستعمار الثقافى في البلاد ، ونؤمن بالطاغوت ونظن أننا نؤمن بالله •

وسهمتنا هي تصحيح أوضاعنا الثقافية ، والكشف عن الممارك الحقيقية التى يفرضها واقعنا وتحقق بها مصالحنا واستبدالها بالممارك

الوهمية التي نشرها الاستعمار بيننا ابعدا لنا عن واقعنا وعن رؤية مواطن مصلحتنا الحقيقية ايها ما منه وخداعا . مهمتنا هي الوقوف أمام الاخطار الفعلية دون المتوهمة وتوضيح موقفنا الحضارى . وكثيرا ما يخطئ الغرب حساباته ، ويظن أن الاستعمار الثقافى باق الى الابد ، وأن الجماهير فى البلاد النامية ستظل راسخة فى تخلفها الحضارى ، وأن مثقفينا سيظلون الى الابد ممثلين للثقافة الغربية فى أوطانهم ، يعملون لمصالح الاجنبى ، ويستغلهم الاجنبى للدفاع عن مصالحه ، وإعادة حكم البلاد بطريق غير مباشر عن طريق وكلاء فى البلاد . ولكن احساسنا بما بمسؤولية المثقفين وهم طلائع الجماهير الشعبية ، فقد آن الاوان لتوضيح هذا الالتباس فى ثقافتنا الوطنية ونحن بصدد اقامة النهضة الحالية من أجل ترسيخ قواعد الثورة وأسسها النفسية والفكرية والقضاء على جميع معوقات التنمية والتغيير الاجتماعى .

١ — تحرص النظم الرأسمالية على أن تجعل الله خارج الطبيعة ، فيما وراء العالم ، خارج الزمان والمكان ، يستحيل تصويره أو ادراكه ، ولا يمكن رؤيته أو التفكير فيه ولكن يمكن الابتغال اليه ومناجاته ، وطلب العون منه عند الحاجة . وبالتالي يتوجه شعور الجماهير الى خارج العالم ، مبتعدا عن هذا العالم ، تاركا اياه فى قبضة صاحب رأس المال بعد أن خلا له الجو من المنافسة ، وسيطر عليه واحتكره . وكلما اتجه شعور الجماهير خارج العالم ازداد احكام سيطرة صاحب رأس المال عليه . وفى ذلك يقول فلاح سودانى : كنت سعيدا فى أرضى ، أزرع حقلى ، وأرعى ماشيتى ، وفى يوم ما ، أثنى انسان متوشح بالسواد وفى يده كتاب ، وبعد مدة رحل ، فوجدت الكتاب فى يدى والارض فى يده !

فإذا تأزمت أحوال الناس ، واشتد الكرب ، وعم الفقر ، ابتهل الناس الى الله ، ودعوه لقضاء الحاجة فيفرح صاحب رأس المال ، ويتصدق ، ويفرج الهم والكرب ، ويقضى حوائج الناس ، كالخليفة يقذف بأكياس النقود يمينا ويسارا وهو في موكبه على رافعى الايادى الى السماء ، فالله هو الوهاب والعاطى ، الرازق والمنعم ، وبالتالى يعود شعور الناس على السؤال ، وينتظرون العطاء . وهذا ما تريده النظم الرأسمالية من بناء نفسى للجماهير . ونحن عندما ندعو الغنى ، ونسأل المعطى ، ونبتهل الى الوهاب انما نكون أسرى التصورات الرأسمالية للدين ، فى حين أننا أصحاب حق ولسنا أصحاب سؤال ، وأن لنا حقا فى رأس المال نطالب به دون استجداء ، وأن لنا حقا فى الارض ولسنا حلالا هبات أو معونات .

وأحيانا نتصور الله والعالم معا فى تصور هرمى ، كلما صعدنا الى أعلى وصلنا الى كمال أكثر ونقص أقل ، وكلما نزلنا الى أسفل ، وصلنا الى كمال أقل ونقص أكثر ، وفى القمة يوجد الكمال المطلق الذى ليس به نقص ، وفى القاعدة يوجد النقص المطلق الذى ليس فيه كمال ، وهكذا تتفاوت الدرجات والمراتب بين الاعلى والادنى أو بين الكمال والنقص . والحقيقة أن هذا التصور ليس من الدين فى شىء بل هو التصور الرأسمالى للعالم الذى يعبر عن البناء الطبقي للمجتمع ، الذى يرسمه النظام الرأسمالى فى نفوس الناس والذى يعنهم على الحركة الاجتماعية الصاعدة والهابطة ، فكما صعدنا الى أعلى ازدادت الاقلية غنى وقلت فقرا ، وكلما هبطنا الى أسفل ازدادت الكثرة فقرا وقلت غنى ، فالصلة بين الواحد والتثير هى صلة الاتية بالاخابية ، م ٤ - الهين واليسار فى الفكر الدينى

والصلة بين الله والعالم على هذا النحو هي في حقيقة الامر الصلة بين صاحب رأس المال والعمال .

وأحيانا أخرى نتصور الصلة بين الله والعالم تصورا ثنائيا يقسم الكون الى قسمين أول وآخر ، صوري ومادى ، أبدى وزمانى ، باقى وفانى ، خالق ومخلوق ، علة ومعلول ، ونظن أن ذلك التصور هو ما يفرضه الدين وهو فى الحقيقة ليس من الدين فى شيء بل هو وايد النظام الرأسمالى ، أو هو صورة النظم الرأسمالى على المستوى النفسى والذهنى لان ذلك من شأنه أن يجعل العالم سالبا ، لا قسوام له بذاته حتى لا تعيه الجماهير ولا تشعر بقيمته ، ولا تهتم به ، وحتى يستطيع صاحب رأس المال الاستحواذ عليه ، والسيطرة على مقدراته ، واستغلال ثرواته ، واحتكار أسواقه . فإذا كان المتدين قد أوعز اليه بابتاثر الآخرة على الدنيا ، والروح على البدن ، والخالق على المخلوق ، فان ذلك يحدث حتى يمكن للرأسمالى أن يعيش حرا طليقا فى الدنيا : يعمل فى العالم كيفما يشاء ، بل يقوى الرأسمالى الوازع الدينى على هذا النحو الرأسمالى عند الجماهير فيكثر لها البرامج الدينية ، وينشر الدائش النبوية حتى تجد الجماهير ما يلبيها عن الدنيا ثم لا مانع أن يشارك صاحب رأس المال فى هذه الشعائر الدينية مرة كل أسبوع فى المناسبات والاعياد حتى يلبس لباس التقوى ، وهو فى الحقيقة يتستر وراءها ويخفى حقيقة أمره ، وهو الاستحواذ على العالم والسيطرة على ثرواته ، واستغلال القوى البشرية لهالحه .

٢ - وكثيرا ما نظن أن المتدين هو العكوف على النعيبات وعالم الاسرار ، والمعجزات والكرامات ، ونهر رؤوسنا اعجابا وطربا ، وشوقا

وعجبا • والحقيقة أن هذا ليس من الدين في شيء بل ما تصوره
الرأسمالية لنا على أنه دين ، معالة منها في التدين من أجل التستر
على ما يدور في نظامها من استغلال واحتكار ، وتصريف لطاقات العامة
ونشاطها فيما لا يقوِّض دعائم النظام بل على العكس فيما يدعمه ، ويقوى
أركانه بالثقات الناس الى ما هو أبقي وأروع ، وطلبها السعادة في
معرفة الله والاتحاد به ، وفي الانفصال عن العالم واستغائه من
الحساب ، ولذلك تكثر النظم الرأسمالية من بناء المساجد ، وإقامة
الشعائر ، وتدعيم الطرق الصوفية ، والاحتفال بالموالد ، والتكليف في
الغيبيات ، وإدارة النقاش والمناظرة حولها • يجسد النظام الرأسمالي
الغيبيات في مظاهر حسية حتى يكون للدين مضمون من داخله وليس
مضمونا اجتماعيا من واقع الناس •

وكل ذلك ليس من الدين في شيء ، ففي الاسلام لا يعلم الغيب
الا الله ، أما الانسان فلا يتعامل الا مع عالم الشهادة ، وكانت الشريعة
الاسلامية كلها قائمة على عالم الشهادة ، بل كانت العقائد الاسلامية
كلها تجد دليلها في عالم الشهادة ، هايماننا بالغيبيات ، وحديثنا عنها ،
وتصويرنا اياها ، وخلافتنا حولها وتكفيرنا من ينكرها أو يؤولها ، كل
ذلك ايمان على الطريقة الرأسمالية ، حيث نكون ضحية الامراز
الرأسمالي للدين حيث نؤمن بالرأسمالية في الدين ونظن أننا نؤمن
بالدين ذاته •

ولما كان عالم الغيب والاسرار لا يمكن ادراكه بالعقل بل بالقلب ،
تحول الدين الى ايمان صوفي تصبح فيه الاشرافيات موضوعا ومنهجا ،
ومن ثم تكثر الطرق الصوفية ، ونظن أن التدين هو التصوف ، وكلما

أوغلنا في الدين أوغلنا في التصوف ، بكل قيمة السلبية ، ومواجهته
وأخواته ، وخداعه وإيهاماته . وأصبح من المجيب أن يقوم النظام
الرأسمالي على الترشيح في الاقتصاد وعلى التصوف في الدين ، وكان
الايمان على الطريقة الرأسمالية يجعل العقل وسيلة لتدبير أمور الدنيا
فحسب ، بالحساب ، والكم والقياس ، والقوانين ، أما شئون الآخرة .
وأمر الدين فلها الوجدانيات ، والعاطفيات ، والأذواق ، والمواجيد ،
وبالتالى يتحقق كمال الانسان واشباعه لرغبات العقل ومقتضيات
القلب . فيذهب صاحب رأس المال ثروات الامم ، ويبتل ، ويتصوف ،
ويتعبد ! .

وكل هذا ليس من الدين في شيء ، فالدين لا يمتنى الا بهذا
العالم الذى يسير وفقا لقانون يحرّكه الانسان بالعقل حتى يمكنه
السيطرة عليه واخضاعه لسلطانه للاستفادة منه في معاشه ، والعقل
يشمل الحس والتجربة الداخلية والخارجية معا ، ويقوم الانسان بتنظيم
العمل في العالم بكل قواه لا فصل في ذلك بين عقل وقلب . فالتصوف ،
هو التصوف في العمل ، وفي النشاط ، وفي الانتاج ، وليس التصوف
للفارغ الذى لا مضمون له .

٣ — يظن الناس أن الممارسة الدينية هي إقامة الشعار ، وأن
المسلم هو من أقام قواعد الاسلام الخمس : الشهادة ، والصلاة ،
والزكاة ، والصوم ، والحج . فالشهادة نقولها ، والصلاة نقيمها ،
والزكاة ندفعها ، والصوم نحرص عليه ، والحج نتسابق اليه .
الشهادة لا تكلفنا الا عبارتين ، والصلاة لا تأخذ من يومنا أكثر من
نصف ساعة من أربع وعشرين ، والزكاة لا تأخذ من أموالنا الا ربع

العشر من فائض الاموال ، ومن له ذلك الآن ! وزكاة الفطر شيء لا يذكر بجانب نفقات افطار رمضان وكهالياته المحلية والمستوردة . والحج نربح منه أكثر مما نخسر ، نربح الدعاية والاعلان ، ولباس التقوى للشهرة أو للتجارة ، أو مكتفى بالعمرة السياحية أو التجارية التي نحصل فيها ما خف حمله وغلا ثمنه . ولا مانع من كتابة الشهادات في ملصقات مذهبة أو في لوحات مبروزة ، ونعلقها في دورنا ومكاتبنا أو نشيد المساجد ونضئ مآذنها ، ونضع فيها مكبرات الصوت ، ونتألم من فوضى جمع الزكاة ، ونطالب بأقامة مؤسسات متخصصة يديرها أهل البر والتقوى ورجال الدين والحكومة لجمعها وصرفها ، ونحمل هم شهر العسيوم صيفا أم شتاء ، عملا أو راحة ، نفقات وتكاليف ، ونبتئنا ، ألى الله أن تديننا الترفة في الحج ، وأن ييسر لنا سبل الحصول على العملة الصعبة من السوق السوداء . هذا المخلط بين الدين والتجارة، بين هموم الدنيا وهموم الآخرة هو الذى يكشف عن تسرب الفكر الرأسمالى ونظمه في ايماننا وفي ممارستنا للشعائر . وفي أحسن الاحوال تتلهم الشعائر في تقوى وصلاح دون اعلان أو متاجرة . وفي هذه الحالة يحفظ المسلم نفسه من شرور الدنيا ويتقى متاعبها ، ويحكف على العبادة ، ويكون أقرب الى الصوفى الذى يقاسم الرأسمالى الكون ، للاول الآخرة وللثانى الدنيا ، فيطمئن الرأسمالى على أرضه ويضمن أن لا منافس له فيها .

وفي كلتا الحالتين ، تكون ضحية ، ضحية التفسير الرأسمالى للدين الذى تروج له النظم الرأسمالية والممارسة الرأسمالية للدين ، فنظن أننا نعبد الله ونطيعه ونحن في الحقيقة نعبد رأس المال ونطيعه عن وعى أو عن غفلة . فالاسلام كما هو معروف ليس عبادات بل

معاملات بل ان المعاملات ذاتها أعلى درجة في العبادات • هذا هو الطريق الاصعب ، والممارسة الشاقة ، فكل عمل عبادة ، الفلاح في أرضه ، والعامل في مصنعه ، والتاجر في متجره ، والطالب في معهده ، والجندي في ميدانه • ليست العبادة ماذا يفعل الانسان في نصف ساعة يوميا خمس مرات بل ماذا يفعل الانسان في يومه على مدى أربع وعشرين ساعة • ليست العبادة ماذا يفعل الانسان داخل دور العبادة ولكن ماذا يفعل الانسان خارجها ، في منزله وفي الطريق العام • وان يكون الحساب عن اقامة الشعائر بل عن العقل فيم فكر ؟ وعن المال فيم أنفق ؟ وعن الجهد فيم بذل ؟ وعن الوقت فيم ضاع ؟ العلم عبادة ، والعمل عبادة ، والنكاح عبادة ، وتحرير الارض عبادة ، والقضاء على التخلف عبادة ، ومطالبة الاستعمار عبادة ، والقضاء على الاستغلال والاحتكار عبادة ، والدفاع عن حقوق المستضعفين في أى مكان عبادة • ان كل من يريد قصر العبادة وحصرها في اقامة الشعائر لهو ضحية للاستعمار الثقافى في البلاد وللتصور الرأسمالى للدين •

ان الشهادة تعنى رفض كل آلهة العصر المزيفة ، فنقول « لا اله » أى أننا نرفض من تصورنا أنها آلهة مثل الجاه ، والقوة ، والسلطان ، والريخ • • الخ • فإذا تخلصنا منها ظهر لنا الله الحق فنقول « الا الله » ، وهو المبدأ الواحد الشامل الذى يتساوى أمامه جميع العباد • فالشهادة ليست قولاً بل عملاً وتضحية ، ومعارضة وثورة ، ومقاومة واستشهاداً ، فكآلهة العصر ما أكثرها ، ومناضلوها ما أقلهم • ان الصلاة لا تعنى الشعائر بل تعنى جهد الانسان الدائم ، وعمله المستمر من أجل تحقيق هذا المبدأ الواحد الشامل وما يتضمنه من نظم اجتماعية تجدد الناس

فيها صلاحها • ولا تعنى الزكاة ارضاء لنزعة الانسان وضمان الكسب له مادام قد دفع ما طلب منه ، ففي المال حق غير الزكاة ، لا تعنى الزكاة تبرئة للذمة من حقوق الغير بل تعنى بداية تأكيد حق الغير حتى يتساوى الانسان مع الآخرين فيما بين يديه • ولا يعنى الصوم الشق على النفس ثم ارضاءها بعد ذلك بل تعنى مشاركة الناس فيما بين يدي الانسان وأن المجتمع الاسلامي لا غفر فيه ولا جوع • ولا يعنى الحج رحلة سياحية أو تجارية أو دعائية أو تبرئة للذنوب بل تعنى مؤتمرا عاما للمسلمين جميعا للاجتهاد في المسائل العامة التي بها صلاح الناس وعموم البلوى ، وكلنا نعلم ذلك ونوافق عليه ولكن ممارسة الدين على الطريقة الرأسمالية هي في الغالب تقليد وبسهولة وارضاء للضمير بأيسر السبل وأرخصها •

٤ — ومازلنا نكرر خطأ شائعا روجه فيما بيننا الاستعمار الثقافي ، وصدره اليينا الغرب بعد أن فشل في استعماله ألا وهو الصراع بين الروحانية والمادية ، فكل من يؤمن بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر يكون روحانيا ، وكل من يؤمن بالمجتمع وبالتضيق الاجتماعي وبالتحليل الاحصائي وبالعوامل الاقتصادية يكون ماديا ، فندافع عن روحانية نظرية ، وهي الروحانية التي تروج لها النظم الرأسمالية ، اذ تريدها نظرية حتى يمكنها السيطرة على النواحي العملية ، وتريدها مجردة حتى يمكنها أن تتعامل مع المصنوس وأن تستحوذ عليه ، وتريدها فارغة بلا مضمون حتى تحتكر هي المضمون وتبتلعه في بطونها • . والحقيقة أن كل من يؤمن بالروحانية على هذا النحو الفارغ ، الخالي من أى مضمون يكون ضحية الفكر الرأسمالي والاستعمار الثقافي •

وفى حقيقة الامر هذه الروحانية العرجاء هى المادية بعينها لانها تجعل العالم المادى لا روحانية فيه ، ومن ثم تنشط النظم الرأسمالية فى هذا العالم ، وتفعل ما تريد . تستغل وتمتكر ، وتسيطر وتتلعب . فاذا تم لها ما تريد ذهبت الى الروحانية الفارغة ووةتها حقها بالكلمات والشعرات أو الممارسة الشعائرية والطقوس ، فتطمئن النفس وتبرأ ثم تعود من جديد الى العالم تفعل فيه ما تشاء بلا قانون أو حدود .

هذه الروحانية المميّنة القائلة للروح هى التى حذر منها الاسلام مرارا بقوله « ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب .. » وهى التى نبه عليها الرسول فى التطبيق ونوه بها الصحابة فى الممارسة ، فالذى يعمل بيديه ويطعم أخاه المأبد فى المسجد يكون أخوه أعبد منه ، واليد السوداء المشقة من العمل الغليظ يد يحبها الله ورسوله ، والقدم التى تسمى فى سبيل الله عوناً للجار أو دفاعاً عن الحمى قدم تشبعت بالروحانية . فروحانية الاسلام ذات مضمون ، روحانية الارض والطبيعة والكون . وهنا تمضى التفرقة بين روحانية فارغة ومادية صماء ، وتكون الروحانية هى المادة النشطة المتحركة ، والمادة هى الروحانية المتجسمة المتصفة ، فالعالم كله روح وكله مادة لا انفصام بينهما وهذا هو أحد معانى التوحيد . ولكننا حتى الآن مازلنا ضحية الروحانية العرجاء ، ونؤمن بالدين على الطريقة الرأسمالية .

٥ — ويظن الناس أن هذا العالم قد خلق لينتفع به الانسان « المال والبنون زينة الحياة الدنيا » . ومن ثم تتحول قيم الناس الى قيم استهلاكية خالصة ، يكون مطلبهم هو اقامة مجتمع الرفاهية والوفرة . ومادام الانسان قد آمن بالله ، كتبته ورسله واليوم الآخر ، وأقسام

الشعائر وأركان الدين فان من حقه أن يتمتع بما وهبه الله من رزق ،
فيتزوج أكثر من مرة ، ويسكن ، ويأكل ، ويشرب ، وينعم برزق الله ،
ويكون الاخ المسلم أول من يهرع الى الموائد ، وأول من يقفز الى
الصلاة ، وأول من يجمع المال ، وأول من يدفع الزكاة . وهذا أيضا
أثر من آثار الرأسمالية في الدين . فالدين يضع كل شيء في خدمة
القضية ألا وهي تحقيق الامانة على الارض ، ويبعث على التعفف ،
ويدعو الى تجاوز الحياة الدنيا احساسا منه بالرسالة . فالقيم
الاسلامية قيم انتاجية خالصة فيها نفع للناس . وكلها تهدف الى
تحقيق المصلحة العامة ، والاخلاق الاسلامية من عفة وزهد وتقتشف
وتتقوى ، هي في الحقيقة أخلاق اجتماعية للحد من نمط الاستهلاك لانه
في اليوم الذي يتحول فيه المجتمع من نمط الانتاج الى نمط الاستهلاك
ومن مجتمع النضال الى مجتمع الرفاهية ينهار كما لاحظ ابن خلدون .

ان النعمة الحقيقية والسعادة الابدية ليست في التمتع بمباهج
الدنيا بل في العمل على تحقيق الرسالة ، وفي أداء الواجب ، وفي أن
يتترك الانسان وراءه أثرا أو سنة حميدة تنتقلها الاجيال وتتبعها بعده
لان « الآخرة خير وأبقى » . ولا يوجد مال حلال لانسان في مجتمع
أغلبيته عارية بلا لباس ، وفي العراء بلا مأوى ، وجائعة بلا طعام ،
وأمية بلا تعليم ، ومريضة بلا استشفاء ، فكيف ينعم الانسان بالمال
الحلال في واقع كل ما فيه حرام ؟

٦ — يؤمن الناس بالفردية في الدين، ويدافعون عن النشاط الحر القائم على المنافسة ويدافع الربح ، فقد أكد الدين دور الفرد وأثبت المسؤولية الفردية ، ملا عجب أن يكون للفرد الحق في ممارسة نشاطه بلا حدود ، واستثمار أمواله كما يشاء ، وتأجير من يعملون له في الأرض أو في المصنع أو في المتجر . وهذا في الحقيقة تفكير رأسمالي تغلغل في الدين ، غندافع عن الرأسمالية ونظن أننا ندافع عن الدين . صحيح أن الاسلام يؤكد على المسؤولية الفردية ولكن في الاخلاق والعمل الصالح ، وفي الفهم والتفسير والتمييز والادراك ، ولكن ليس في الاستغلال والاحتكار ، والمضاربة في الاسواق والتلاعب في الاسعار . فالجماعة لها حق في مال الفرد ، ليس عن طريق الزكاة فقط بل كل ما تحتاجه الجماعة ، وكل ما يمكن للفرد أن يقدمه من أموال للاستثمار . فإذا ما استغل الفرد أو احتكر كان من حق الدولة المصادرة للمصالح

روز اليوسف ، سبتمبر ١٩٧٦ ، وقد وضع رئيس التحرير عنوان :
خمس خطايا رأسمالية أخرى تسلك الى الفكر الاسلامي .

في العدد الماضي التي الدكتور حسن حنفي استاذ الفلسفة الاسلامية بجامعة القاهرة ، الضوء على خمس « خطايا » من الفكر الرأسمالي .. تسلك الى الاسلام في مجتمعنا .
واليوم يواصل الدكتور لقاء الضوء على خمس خطايا أخرى — يختلف بها حديثه الخطير وهي :

- حرية النشاط الفردي .
- حق الملكية المقدس .
- طاعة « أولى الامر » .
- تقديس رجل الدين .
- التحالف مع « الغرب المؤمن » .

العام ، والتأميم ورجوع الملكية للمسلمين ، كما أن من حق الدول
تحديد الاسعار والرقابة عليها كما هو واضح في وظيفة « الصبغة »
في الاسلام .

وقد امتد هذا التصور الفردي الرأسمالى القائم على المنافسة
والربح في علاقة المتدين بالله . فهو يدفع قرشا لبناء مسجد في الارض
حتى يبنى الله له قصرا في الجنة ، ويسابق الى الخيرات حتى ينال
مكانا عليا في الجنة . فالطبقات في المجتمع لها ما يرادفها في درجات
الجنة حتى يحصل الانسان على أعلاها بالمنافسة والتسابق .
وتقوم العلاقة أيضا على الحساب الكمي ، فالحسنة بعشرة أمثالها .
ويضاعف الاجر الى ما لا نهاية ، ومن ثم تكون تجارة رابحة تلك التي
يعقدها المتدين مع الله .

وفي مناهج الإصلاح تؤمن بأن صلاح المجتمع بصلاح الافراد .
وأن فساد المجتمع بفساد الافراد وأن الرسول قد عنى بتربية الافراد
أولا على مدى ثلاثة عشر عاما ثم بعد ذلك أسس بنسء المجتمع في
عشرة أعوام ، ونظن أن هذا هو منهج الدين وهو في الحقيقة أثر
من آثار الرأسمالية في الدين ، فالابنية الاجتماعية هي التي تصدد
سلوك الافراد ، والطبقات الاجتماعية هي التي تفرز قادتها . وقد
كان الافراد الذين رباهم الرسول افرازا لطبقة المضطهدين والمستعبدين
والاذلاء أو لطبقة الرافضين لفكر قومهم ودينهم وعاداتهم ومثلهم
ومعتقداتهم . وكان ذلك من أجل تربية القادة ، وهي الطلائع الثورية
للجماهيم وليس من أجل تربية الافراد لذاتها . وذلك لان الواقع كان

مختبراً بالثورة ، وكانت الجماهير تحتاج الى فكر يسبر عنيا والى قائد
يوجهون نضالها ، وهو ما أعطاه الاسلام •

ونفد الاسلام أحيانا ونصف انتشاره بأنه دين أتى للصنو
المختارة قبل أن يأتى للدهماء ، وأن الرسول ذاته كان من قريش
وهى قبيلة من أشرف قبائل مكة ، وأنه كان يدعو القبائل أعلاها فأخذ
علوا ، ويدعو وجهاء القسوم ورؤساء العشائر وأغنياء الفاس ، فالصنو
هى النشطة ، القادرة ، العالة التى بها ينتشر الدين فى حين أن الدماء
عاجزة ، جاهلة ساكنة لا نصرة فيها أو لها • وهذا هو التقسيم:
الرأسمالى لانتشار الاسلام • صحيح أن الرسول قد دعا رؤساء
القبائل وذلك لانهم القادة ، ودعوة القادة فيها دعوة للجماهير ذاتها
وطبقا للنظام القبلى الذى تتمع فيهما القبيلة رئيسها ، اذا دخل الرئيس
الدين الجديد دخلت القبيلة كلها • وفى نفس الوقت لم يمنع ذلك
من دخل أفراد القبائل الدين الجديد رغما عن رئيس القبيلة • ومن
ذلك فقد رفض القرآن هذا المنهج فى الدعوة فى حادثة مشهورة « عبس
وتولى ، ان جاءه الاعمى ، وما يدريك لعله يزكى ، أو يذكر فتنتف
الذكرى ، أما من استغنى ، فأنت له تصدى ، وما عليك الا يزكى ، وأ
من جاءك يسعى ، وهو يخشى ، فأنت عنه تلهى • • » ، فحذر القرآن
من التوجه الى طية القوم وترك دهمائهم ، وكم من القادة فيما به
قد خرجت من الدهماء ! !

كما ندعو الى التغيير عن طريق اعطاء الاولوية للداخل على الخارج
ونستشهد بقول الله : « ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا -
بأنفسهم » • وبالتالي فالاخلاق شرط السياسة ، واعادة بناء الضمما

نرد لا إعادة بناء المجتمع ، ونذكر القول المأثور « من أصلح الله جوانبه أصلح الله برانيه » . وهذا هو الفكر الرأسمالى المتفلفل فى الدين ، اذ يريد النظام الرأسمالى أن يعطى معالم البناء الاجتماعى ، ونعم أنت الانظار اليه وذلك بأحالة مشاكله وارجاعها الى نفوس الناس ، وخراب الضمائر ، وفساد الاخلاق ، فملتقت الناس الى دوسهم ويتكون الواقع الاجتماعى كما يريده النظام الرأسمالى ، ويقلبون النظرة من الخارج الى الداخل ، ويعكفون على طهارة النفس وتزيتها ، ويكتشفون أن هذا العالم زائل ، فيسعد الرأسمالى بما وصل اليه المتدينين . وهيهات أن يتغير الواقع بتغير النفس ، فمادام الواقع كما هو فان البناء النفسى يظل أيضا كما هو . ولكن البداية تغير الواقع ، وتحقيق الإصلاح الاجتماعى من شأنه أن يمدد بناء الأفراد . وهذا لا يمنع من أنه فى مرحلة بناء القيادات ، والطلائع الثورية يمكن البدء بتوعية الافراد ، وتوعية الجماهير ، كجزء من البناء الايديولوجى للواقع كله ، وهى عملية مواكبة لعملية التغير الاجتماعى ، بينما لوحدت الشخصية القومية ، وحتى لا يكون الواقع فى جانب والابنية النظرية فى جانب آخر .

٧ - ويؤمن الناس بالملكية الفردية ويدافعون عن الملكية الخاصة ، فالدين قد سمح بها ، والانسان هو صاحب الحق الاول والاخير فيما يملك ، وهى ملكية شرعية لا يمكن لاحد أن يصادرها أو أن يؤمها أو أن يشارك فيها آخر . والعلم يؤيدها ، فالطفل يقبض ما تنك يده ويرفض تركه ، ويرفض أن يشاركه لعبه مع الآخرين ، والمرأة تحب الخزين . وهذه هى الرأسمالية فى الدين ، واستغلال الدين والعلم من أجل تأييد النظام الرأسمالى والايديولوجية التى قام عليها ، اذ يدافع

الناس عن الدين في صورة الملكية الخاصة ، وهم في الحقيقة يدافعون عن الملكية الخاصة في ثوب الدين كأثر من آثار الاستعمار الثقافي وكتعبير عن حب الدنيا التلقائي عند الناس . فالملكية ليست بالضرورة الملكية الخاصة بل هناك صور مختلفة للملكية العامة ، ملكية الله ، وملكية الدولة ، والملكية التعاونية ، والملكية اجماعية . وهي مكيات يؤديها الدين ، وشرعها الفقهاء ، ومارستها النظم الاسلامية ، ويقول بها عديد من النظم الاقتصادية اشتراكية ورأسمالية على حد سواء .

فالاسلام لم يعرف الملكية الخاصة ولكنه جعل الملكية لله ، والانسان مستخلف فيها أودعه الله بين يديه ، له حق التصرف ، وحق الانتفاع به . فاذا أضر بالغير ، وإذا افترق دون أن يستثمر كان من حق الحاكم أن يصادره وأن يجعله ملكية عامة للمسلمين . هذا بالاضافة الى أن لفظة « مال » في اللغة ليس اسما وبالتالي لا تشير الى شيء بل هي اسم صلة « ما » وحرف جر « ل » أي أنها لفظ مركب يدل على علاقة بين الشيء والانسان بمعنى علاقة التصرف والانتفاع فحسب . والملكية المذكورة في القرآن (حوالى ١٢٠ مرة) لا تعنى الملكية الخاصة بل الملكية المعنوية مثل ملك اليمين بمعنى الرعاية والعناية ، وملك المفتاح بمعنى الائتمان ، وملك النفس بمعنى القدرة ، وملك خزائن رحمة الله ، وملك النبوة ، وملك السماوات والارض . الملكية في الاسلام وظيفة اجتماعية فحسب يحسن الانسان ادارتها فاذا أساء الادارة ، وظف ضربه . وتاريخنا مملوء بالحالات السابقة التي حرم فيها الحكام والفقهاء الملكية الخاصة حتى لا يستكين الناس الى الارض ويخرجوا الغزو في سبيل الله ، فضلا عن أن الملكية لا تنتج عن ممارسة الاخلاق الاسلامية التي تجعل علاقة المسلم بالعالم علاقة أداء ورسالة وليست علاقة ملكية .

وما نقوله في الملكية نقوله أيضا في الميراث ، اذ نقائل بعضنا بعضا من أجل الميراث ، ويفكر كل منا في نصيبه راضيا أو كارهيا ، ذكرنا أم أنثى اذا ما توفى الاقربون • وهذا أيضا انيما بالرأسمالية في ثوب الدين ، ودفاعا عن الدين وهو في الحقيقة ممارسة للرأسمالية • فالميراث ، كالملكية لله وهذه في الاسلام • ولم يرد لفظ « الميراث » في القرآن بل ورد لفظ « الارث » بمعنى ميراث النبوة والعلم والحكمة والنتاب ، والارض ، والجنة ، ولم ترد في أى سياق بمعنى الارث الشخصى الذى نفرح به ونناله دون ما مراعاة لمبدأ تكافؤ الفرص • والآية المشهورة التى تنظم الميراث آية شرعية ، قد تحدث الصالة وقد لا تحدث • واذا كنا نعلم أن المال وظيفة للاستثمار لصالح الجماعة ، وأن الجماعة لابد وأنها محتاجة اليه كان الاوقع أن يترك الانسان هذا العالم دون أن يترك وراءه شيئا الا من العمل الصالح • وهل ورث الانبياء أو ورثهم أحد ؟

٨ — وكثيرا ما ندعو الى طاعة أولى الامر ، ونبرهن على ذلك بأن طاعة أولى الامر من طاعة الله « فأطيعوا الله ، وأطيعوا الرسول ، وأولى الامر منكم » ، وننصب أنفسنا دفاعا عن السلطات الحكمة ضد الشعوب • وهذا بالضبط هو الممارسة الرأسمالية للدين ، والايمان بالله على الطريقة الرأسمالية ، والايمان بالرأسمالية في ثوب الدين ، وذلك لان طاعة أولى الامر تدفع الناس الى التسليم ، وتبعث فيهم الدعة والسكون ، وخير وسيلة لذلك هى استغلال طاعة الله التى ترضاهما الجماهير • والى الله أن الجماهير مطيعة لله تكون أيضا مطيعة للنظام • ولما كانت الجماهير متدينة وستظل كذلك الى أجيال قادمة فان طاعتها للنظام تكون مضمونة على الاطلاق ، ومن ثم يتحقق النظام الرأسمالى ما يبغيه

من الابتداء على الوضع القائم ، واتهام كل صور المعارضة بالخروج ،
النظام ، ومن ثم ، بالخروج على طاعة الله •

وهذا خروج على الدين ، وضياع للامة ، فقد قال الدين أيضا
« لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق » ولا كان صاحب رأس المسار ،
قد عصى الله باستغلاله واحتكاره ، وسيطرته على أرزاق الشعب ،
ونهبه لاثروات البلاد فان الخروج عايه واجب ، وتغيير النظام ضرورة •
ولقد بشر الدين أيضا كل من رفع سيفه في وجه حاكم ظالم بالجنة ،
والرأسمالي ظلم الناس باستغلالهم والسيطرة على أرزاقهم ، ومن ثم
كان قلب النظم الرأسمالية وتقويضها واجبا شرعيا على كل مسلم •
ومسلمة ، وكذلك من الدين أيضا « عجت لرجل لا يجد قوت يومه
ولا يخرج للناس شاهرا سبه » والرأسمالي منع اقوات الناس
وكنزها ، وترك المسلمين جوعا ، ومن ثم وجب اشهار السيف في وجهه •
وقد عبر مسلحونا عن ذلك وعلى رأسهم الافغانى بقوله « عجت لك
أيها الفلاح ، تشق الارض بفأسك ولا تشق قلب ظالك » • وملاك
الارض وأمراء الاقطاع استولوا على أراضي المسلمين ومن ثم وجب
على جماهير الامة أخذ حقها واسترداد الارض اذلك تنشر النظم
الرأسمالية القيم الخلقية التى تدعو الى استتباب الامر واستقرار
النظام ، وسيادة القانون ، وتبشر بأخلاق الشرف والامانة والاستحقاق
وكلها أخلاق يستفيد منها الطبقة الحاكمة والطبقة المتوسطة درعها
ومنفذ قانونها وهى التى تحرص على النظام ، وتضمن الامن ، فهى
المستفيدة من الاقلية الحاكمة بقدر ما تتلقى من موائدها ، ويقسدر
ما ينالها من رشايوها ، وهى المستفيدة أيضا من الطبقة الدنيا باستغلالها

لحسابها كما تفعل الطبقة العليا • وتتهم النظم الرأسمالية كل النظم
المعارضة بالارهاب والعنف ، واراقة الدماء ، والتعصب ، والتبعية
والعسالة ، والخيانة في حين أن الثورة على نظم الاستغلال والاحتكار
جزء من الجهاد المقدس ، بصرى المؤمنون على نيل الشهادة فيه •

٩ — وكثيرا ما نقدر رجال الدين ، نطيعهم طاعة عمياء لا مراجعة
فيها ولا استفسار ، ونأخذهم قدوة صالحة للسلوك ، ونسلمهم رقابنا
وثرواتنا • وهذا بالضبط ما نريده لنا النظم الرأسمالية • اذ انها
تقيم لنا مؤسسات دينية ، وتدعم رجال الدين كواسطة بين الحق
والخلق — وهو ما حذر منه الفقهاء جميعا — يمكن من خلالها السيطرة
على المجتمعات • ورجال الدين ، في نهاية الامر ، فئة اجتماعية من
علية القوم ، ويكونون جزءا^١ من الطبقة العليا ، يتمتعون بامتيازاتها ،
ويعيشون على حمايتنا ، ويتصدرون واجهة القوم ، وتأثير في النهاية
بأمرها ، فهي ولية نعمتها ، وسبب بقائها • ومن ثم ، فالسلطة الدينية
هي الحليف الطبيعي للسلطة السياسية • تستشهد السلطة السياسية
برجال الدين كممثل أعلى للسلوك في الطاعة الولاء • ولما كانت الجماهير
نثق برجال الدين ، ايماننا منها بالدين ، فانها تأخذ سلوكهم قدوة ،
وبالتالى يتحقق للنظام الرأسمالى ما يبيخه من طاعة الجماهير وولايتهم
له • واذا أراد النظام الرأسمالى اصدار قانون زيادة في الضرائب أو
توفيراً للمالة أو تحديداً للجور فانه يلجأ الى رجال الدين الذين
يقومون بدورهم بتبليغه للشعب وتبريره وتأييده بالنصوص الدينية ،
قال الله : وقال الرسول : والباسه ثوب الدين فيقبله الشعب راضيا
مرضيا • فاذا ثار الشعب بقيادة طلائعه ، فان رجال الدين يتهمون
بامتصاص ثورته مطالبين بالطاعة والولاء ، ومتوعدينه بالويل والثبور ،
م • — اليمين واليسار في الفكر الدينى

والطرد والحرمان ، ومتهمين قياداته بالخروج ، وإثارة الفتن ، وبث
الشقاق ، والقضاء على وحدة الأمة !

وكل ذلك غريب على الاسلام ، فليس في الاسلام رجال دين ،
من ثم فان ادعاء أية سلطة دينية حق التفسير للدين أو التوجيه
للجماهير فانه يكون ادعاء باطلا لا يقره الدين ، ولا ينبغي وجه الله .
وكل توسط بين الانسان والله هو توسط غير شرعى ، فلا وساطة في
الدين بين العبد وربه . والاجتهاد حق مشروع للجميع ، ولعل مسلم
أن يجتهد اذا ما توافرت فيه شروط الاجتهاد ، العلم بالكتاب والسنة
والوعى بمصالح المسلمين ، ولكل مجتهد نصيب ، وللعصاة أجر ،
وللمصيب أجران ، وقد حذرنا الرسول من تبعية مدعى الاجتهاد والا كان
ذلك شركاً بالله .

١٠ - وعلى نطق الاحلاف ، يظن الناس أن الغرب المؤمن أقرب
اليهم من الشرق الملحد وأن الرأسمالية الغربية قائمة على الدين في
حين أن الاشتراكية الشرقية قائمة على الاتحاد ، ومن ثم كان الغرب
هو الحليف الطبيعي للمسلمين ، فهو وان كان يطمع في أموالنا وثرواتنا
الا أنه لا يطمع في ديننا ، في حين أن المعسكر الشرقى يطمع في الاموال
والثروات ويطعن في الدين ، ويهدم العقائد ، وينشر الكفر والاتحاد ؛
ويهدم المعابد . فالاستعمار الغربى استعمار للارض دون هدم للدين
ودون قضاء على العقائد التراث في حين أن الاستعمار الشرقى استعمار
للارض وهدم للدين وقضاء على العقائد والتراث معا . الاستعمار
الغربى يسهل استئصاله بالحرب أو بالسلم في حين أن الاستعمار

الشرقى يستحيل استئصاله لانه يفرض وجوده بالقوة • الحليف الغربى صريح فى معاملته ، يريد الارض ويؤمن بالله فى حين أن الحليف الشرقى منافق يريد الارض ويدعى الحرية ، يسيطر على الشعوب ويرفع شعار الديمقراطية • الحليف الشرقى غير انسانى فى نظامه يقهر الفرد ويكبت الحريات فى حين أن الحليف الغربى انسانى فى نظامه ، كريم فى معاملته يحترم الفرد ويدافع عن حرياته • هذا هو ما نؤمن به ونظن أنه من الدين فى حين أنه فى حقيقة الامر من ترويج الدعاية الاستعمارية فى أذهان الشعوب النامية من أجل إعادة السيطرة عليها ، وادخالها فى أحلافها العسكرية ، ومناطق سيطرتها ونفوذا •

فالغرب فى حقيقة الامر ينافق فى الدين ، ويظن أن اليمان هو تستر وتعمية وتغطية على ما يدور فى الواقع ، ويهتم كل من يضع فى اليمان مضمونا اجتماعيا بالكفر والاحاد ، ويحرص على نشر هذا التصور الضامر للدين ، أنه نظريات أو عقائد أو شعائر أو طقوس • فى حين أن المبادئ العامة للنظم الاشتراكية وأهدافها من تحقيق للعدالة الاجتماعية ، وتذويب للفوارق بين الطبقات ، ومن قضاء على روح الاستغلال ووسائل السيطرة والاحتكار ، ومن جعل العمل وحده مصدرا للقيمة ، ومن جعل الحكم للأغلبية والتخطيط لصالحها ، كل ذلك أقرب الى روح الاسلام من التستر بالمقائد والشعائر على مظاهر الاستغلال والاحتكار • والذى يهدم العدالة الاجتماعية هو فى الحقيقة هادم للدين حتى ولو ملأ الارض تكبيرا ، وعمرها معابدا ، وتناثرت فوقها الصدقات •

ان الشعوب المتحررة حديثا بعد أن تحررت من الاستعمار

العسيري ، العسكري أو الاقتصادي مازالت تحت رحمة الاستعمار الثقافي الذي يبغي الإبقاء على سيطرته على الشعب وثرواتها من خلال طبقة من أهل البلاد تدين له بالولاء ، بولائها للثقافة الأجنبية وتقليدها لها . فبدل أن يحكم الاستعمار مباشرة فإنه يحاول أن يحكم الآن من خلال هذه الطريقة ، وهي امتداده في البلاد النامية . وقد آن الأوان للقضاء على الاستعمار الثقافي في البلاد ، وتنوير الناس ، ورفع الخلط في أذهانهم ورفع الالتباس في نفوسهم عما يظنون أنه من الدين وهو في الحقيقة من الرأسمالية . وهذا هو دور المثقفين الآن .

ماذا تنفي أسباب النزول ؟

ان أهم ما يميز هذا الشهر الكريم هو نزول الكتب السماوية فيه :
التوراة ، والإنجيل ، والزيبور ، والقرآن . فهو شهر الوحي ورسالات
السماء « شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن ، هدى للناس وبينات
من الهدى والفرقان » .

وقد تصور الناس خطأ أن الحديث عن القرآن يتم عن طريق
الحديث عن كلام الله الأبدى ، فيجعلونه صفة من صفات الله كما
فعل علماء أصول الدين القدماء أو يجعلونه الكتاب المدون أى المصحف
المطلى بالقطيفة الحمراء ، الموشى بالذهب ان أمكن ، والمخطى بالحبر ،
والمقبل بالشفاه ، والموضوع على المكاتب أو فى العربات ، وفى واجهات
عرض محال التحف الشرقية ، أو المكتوب المزركش على لوحة أو على
لوحة أو على حبة قهصع أو على بيضة كما هو الحال فى متاحفنا الشرقية .

وكلا النظرتين خطأ ، فالقرآن وان كان كلام الله الا أنه أنزل
الينا لصالحنا « ان هذا القرآن يهدى للتى هى أقوم » ، وحديث الله
الينا ، فالمقصود هو نحن البشر ، والهدف هو مصلحتنا ، وبالتالي
يكون أرجاع كلام الله الى الله ثانيا مضادا لمقصد الوحي ولنفرض
الله فى حديثه الينا ، فاعتبار كلام الله صفة لله مضاد لكلام الله
نفسه الذى أتانا ليبلغنا الرسالة ، وليشير علينا بما فيه مصلحتنا .

روز اليوسف العدد ٢٥١٩ ١٩٧٦/٩/٢٠ . وقد بدّل رئيس التحرير
العنوان الى « القرآن ليس تحفة شرقية » وصدره بمجلة « والإسلام
يرفض الكلام فى الدين بلا مناسبة » .

والقضية ليست نزول القرآن من عند الله مباشرة أو في الماوح
المحفوظ أولا ثم بعد ذلك إلينا ، فكل ذلك رجم بالغيب ، وقول بالظن :
« وان الظن لا يغنى من الحق شيئا » • انما القضية كلام الله - ذا
الذى نسمعه ونتلوه ، ونفهمه ونفسره ، ونجد فيه تحقيقا لمطالبنا .
وحلا لمشاكلنا ، ودرءا للمآسينا •

ونخطيء عندما نشغل بالنا بكيفية التبليغ ، هل كان الرسول وهو
بشر يأخذ صورة ملائكية أم هل كان الملاك يأخذ صورة بشرية ؟ هل
كان الملاك يأتى وله صوت مثل صوت الجرس أم كان ينفث في روع
الرسول ؟ هل كان الملاك يأتى الرسول في نومه أم في يقظته ؟ كل ذلك
لا شأن لنا به ، فبذلك لم نؤبر ، وعن مثل هذه الامور حرم السؤال •
مهمتنا بعد وقوع الكلام وحدوثه وانزال القرآن محسوسا لدينا
نسمعه ونقرأه ونفهمه ونفسره ، ونطبقه ونستفيد منه في حياتنا العملية •

ما يهمنا اذن هو نزول القرآن أو وقوعه ، وأهم ما يميز القرآن
على الكتب المقدسة الاخرى هو أنه نزل منجما أى مفرقا طبقا للحوادث،
وحسب الظروف ، وبناء على مقتضيات الواقع ومتطلباته ، وقد
استدعى ذلك انتباه المفاهمين للإسلام « وقال الذين كفروا لولا نزل
عليه القرآن جملة واحدة » وكان الرد من القرآن أيضا « كذلك لنثبت
به فؤادك » أى حتى يعميه الإنسان مع واقعه ، ونحتي يحفظه ولا ينساه،
فالواقع هو حامل الآيات وحارس الذاكرة وحافظها •

ما يهمنا اذن هو نزول القرآن ، وهو ما وصفه علماء التفسير ،
وعلماء أصول الفقه باسم « أسباب النزول » التى أصبحت شرطا من

شروط التفسير والاجتهاد • فماذا تعنى « أسباب النزول » بالنسبة
للعصر الحاضر ؟

١ - الوحي والواقع :

تعنى « أسباب النزول » أن الوحي لم يفرض على الواقع ابتداء
بل كان نداء للواقع ذاته ، وأن الجزيرة العربية كانت تبحث عن فكر
يعبر عنها ، وعن أيديولوجية توحد قبائلها وعن زعيم أو قائد يقودها
وبه تؤدي رسالتها • كانت اليهودية والمسيحية محدودة الانتشار ،
ولم تكن تعبر عن واقع العرب الا في أكل الحدود • عاش اليهود منغلقيين
على أنفسهم ، محصورين فيما بينهم فكيف يوحدون القبائل ؟ وعاش
المسيحيون فضلاء أتقياء لا يدخلون في معارك القبائل فكيف يترعونها ؟
وكان الحنفاء يحفظون باحترام الجميع ، فقد كانوا على سنة ابراهيم ،
جد العرب • فجاء الاسلام لنشر الحنيفية السمحة « ملة ابراهيم
حنيفا » في صورتها العامة وهو الاسلام الذي أصبح الرافد الاساسي
في الشعور العربي ، والمرحلتان السابقتان للوحي جزء من تاريخه •

أما الوثنية فلم تكن مكونا أساسيا من مكونات الشعوب العربي
بل كانت لا تتجاوز سطحه ، ولا يؤمن بها أحد ايماننا يقوم على التصديق
والبرهان •

نستدل من ذلك إذن على أن الواقع له أولوية على الفكر ، وبالتالي
يكون الاسلام بلغة العصر ديننا واقعا من الاساس وليس فقط في
التشريعات على ما هو معروف في مبادئ الاستدلال « لا ضرر ولا
ضرار » أو « الضرورات تبيح المحظورات » • وذلك يعنى أنه مطلب

من مطالب الواقع ، وأن الواقع هو الذى نادى به ، وهو الذى فرضه ، فلم يأت عنوة ، ولم يفرض غصبا .

وهذا ما قد نسيناه فى حياتنا المعاصرة ، عندما نحاول فرض الدعوات السياسية بالسلطة ، ونشر المذاهب والاتجاهات عن طريق الدولة ، والناس تتسائل عن معنى هذا ومنزى ذلك ، حيارى ، تقلب وجوها فى السماء باحثة عن شىء يعبر عن واقعها كما عبر الاسلام أول مرة عن واقع الناس فى الجزيرة العربية . وتكون النتيجة لامبالاة الناس أمام ما يعرض أمامها من مذاهب واتجاهات وبحوثها فى ملفاتها القديمة فتجد الموروث بعبله وبكل ما فيه من حشو فتجتريه بلا وعى وبلا انثناء أو تجد اغراء الجديد فتقتلده ، وتنعم بتحقيق أشواقها نحو التحديث والتجديد ، وفى كلتا الحالتين لا تجد الناس فكريا يعبر عن واقعها كما عبر الوحى من قبل .

وكذلك عندما يحاول مثقفونا فرض الافكار والمذاهب الفنية على أذواق الجماهير التى لا تتذوق هذه الافكار وهذا الابداع الفنى لعدم ثقافتها وأصالتها وجهلها بقواعد الفنون الحديثة يشكون من سلبية الجماهير ، ولا مبالاة الناس فى حين أن التعبير الاجتماعى لا يأتى عن طريق فرض أفكار على الناس بل عن طريق التعبير عن واقعها بالفكر وباللحن ، وصياغة مآسيها بالنظر والتصوير ، والتعبير عن أشواقها فى أيديولوجية كاملة كما فعل الاسلام أولا .

٢ - النص والمصلحة :

وتعنى « أسباب النزول » أيضاً أن هذا الواقع يمكن ادراكه بالفطرة ، ويمكن للأخريين الاتفاق عليه وموافقته والالتحاق به . فقد

كان عمر يدرك واقع المسلمين ومصلحتهم بفطرته ، وكان يطالب النبي
بوحى فى هذه المسألة أو فى تلك الواقعة ويدرك بحواسه الوحي
المطلوب ، ثم يأتى الوحي مصدقا لادراك عمر •

وكان الرسول يثنى دائما على هذا الذى صحقه الوحي ، فعمر
هو الذى أدرك بفراسته خطورة الخمر على العقل وعلى الحياة
العامة فجاء الوحي محرما لها • وهو الذى أدرك خطورة غواية المسلمين
فى الطرق العامة فنزلت آية الحجاب • وكان يدرك بفطرته متى يجب
السلام ومتى تحين الحرب ، متى تعقد المعاهدات ومتى تنقض ، متى
تجب الطاعة ومتى تحين الثورة • كان يدرك بفطرته متى تجب الملكية
ومتى يفرض الغاؤها ، متى يطبق الحد وفى أى ظرف يوقف ، ومن
عمر خرج فقه عبد الله بن مسعود ، ومنه تأسس فقه مالك ، وعن
مالك عرفت المبادئ العامة للاجتهاد ، المصالح المرسلة ، ما رآه المسلمون
حسن فهو عند الله حسن •

فبنظرتنا نحن ، وبالتحامنا بالواقع يمكن صياغة حلول لمشاكلنا ،
تكون بالضرورة مسددا للوحي • فواقع مصر بدخله المحدود لا يقبل
الا مجتهدا لا طبقية فيه ، وواقع مصر بأرضها المحتلة لا يقبل الا توجيه
موارد البلاد وطاقاتها لطرد المحتل ، وواقع العالم الاسلامى بتركيز
ثرواته فى يد الاغنياء ، وشيوع المجاعة والقحط والجفاف وسوء التغذية
والامراض والامية لدى عامة المسلمين لا يقبل الا باعادة توظيف المال
العام لخدمة الجماعة ، ورد أموال الاغنياء الى بيت المال •

فالواقع هو الذى يفرض نفسه ، وهو أبلغ من كل نص ، يختلف
فى تفسيره المتخلفون ، كل على هواه ، دفاعا عن مصلحته ، الواقع

هو مصدر النص ومنبعه ، والبداية بالواقع هو الرجوع الى المنبع
والمصدر والاساس •

٣ — الحديث بدون مناسبة :

وتعنى « أسباب النزول » أننا نختار من الوحي في كل مناسبة ما نجد
فيه حلا لمشاكلنا مآسينا • أن كل محاولة لتفسير الوحي ككل وأخذه
جملة واحدة معارضة لطريقة نزول الوحي في البداية ، « وقرأنا فرقناه
لنقرأه للناس على مكث » أى أن القرآن يحتوى على حلول لمشاكل
عبد لا يؤخذ منها الا ما ساعد على حل مشاكل الناس والا استمع
الناس الى كل شيء ولم يأخذوا أى شيء ! فالوحي قد حوى كل شيء ،
وبه حلول لمشاكل قد تظهر في أى عصر ، « ولقد صرفنا في هذا القرآن
لناس من كل مثل » • فليس الهدف هو عرضها كلها واستحصانها والثناء
عليها ، جمعت فأوتت ، والا كنا كمن يحفظ قاموسا للغة حتى يتقن
اللغة دون أن يأخذ من المفردات ما يحتاجه في موقف معين • ومهما
حفظ فانه ينساها لانها معرفة لم توظف ولم تستخدم في حين أن
الكلمات التى يعيها الانسان في موقف تلعبه ويبحثه عن المفردات وهو
بصدد الحديث هي التى تبقى نظرا لشدة المحنة وكثرة الاستعمال •

أما ما يحدث اليوم من نشر للوحي ، ما نحتاجه وما لا نحتاجه .
وكأننا نعلن عن سلة في أجهزة الاعلام فهي محاولات للتنمية والتغطية
والاستشر على ما يدور في الواقع ، وتعلق لحد الجماهير الدينى وتراكم
مشكلاتها وأزماتها وضنكها وهما ، أو نخطب في المصلين ونذكر انهم
محاسن الصلاة ونحثهم على الصلاة ! وكأننا نريد اعطاءهم ما لديهم
من قبل ، أو ندعو الفقراء الى الفقر ونقول « يا أيها الناس ، انتم الفقراء

الى الله والله هو المعنى الحميد » ! أو نقول للجياح « جوعوا تصحوا » ،
أو نقول لمجتمع يمانى من التفاوت الطبقي وسوء توزيع الدخل القومى
« ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات » ، أو نتحدث عن عالم الجن
والملائكة فى مجتمع يمانى من الجهل والتقليد والتسليم ونحاول تأسيسه
على عقلانية واستنارة ، أو نذكر الحور العين ، والجنان والانهار ،
والاشجار والظلال فى مجتمع محروم لا مأوى له ولا طعام فنسكنه
ونشبعه عن طريق التمنى والخيال ، ولا ندري أن لكل مقام مقالا •

ان الحديث عن الدين ملا مناسبة ، بل لمجرد المهنة أو التجارة
أو لكه الاوقات فى أجهزة الاعلام أو للتكسب أو للدعاية والاعلان كل
ذلك لا يرضاه الاسلام •

أما الابتهالات والتواشيع والمدايح فكلها ليست من الاسلام فى
شئ بل غناء لانس ييكون ، وطرِب لانس مهمومين ، ومدح حيث
يكثر المداحون •

لقد سمي الفقهاء من قبل « أهل التنزيل » لانهم حاولوا استنباط
شريعة تصلح للناس فى حياتهم ، ونحن على درب الفقهاء نسير •

مناهج التفسير ومصالح الامة

أولاً - مقدمة :

ان القرآن هو منبع تراث الامة وأساس حضارتها ومصدر معرفتها ، والباحث على معظم الحركات الاجتماعية والسياسية على أربعة عشر قرناً من تاريخها .

وان كل حركات التجديد المعاصرة التي أحدثت أثراً في عالمنا الاسلامي المعاصر انما خرجت كلها من فهم القرآن ومنهج تفسيره . وقد ارتبطت الحركة الوطنية والدعوة الى الاستقلال في المغرب العربي بالاسلام في ثورة الريف بالمغرب ، وحركة التحرر الوطني بالجزائر ، والسنوسية وعمر المختار بليبيا ، وبرابطة علماء الجزائر ، ويعلماء الزيتونة وجامع القرويين بتونس . كما ارتبطت به أيضاً في المشرق العربي في الحركة المهدية بالسودان ، والوهابية بالحجاز ، وبالكواكبي في الشام ، وبالأفغانى في مصر . وتعدى الامر الى العالم الاسلامي ككل في باكستان وتصورها كدولة في شعر اقبال وأخيراً في الثورة الاسلامية بايران .

ولما كان فهم القرآن لا يتأتى الا بمنهج في التفسير عن وعى أو لا وعى ، فان مناهج التفسير كانت هي المقدمة الضرورية لفهم القرآن

ولتحويله من وحى الهى الى مقصد انسانى ، ومن كلام الله المنزل على النبى الى كلام البشر الموجه الى الجماعات الانسانية المختلفة .
ولما كان هذا التفسير لا يتم فى فراغ بل فى زمان ومكان معينين ، فى لحظة تاريخية محددة فرض ذلك علينا منهجا معيناً فى التفسير يأخذ بعين الاعتبار مصالح الامة وحاجات المسلمين ويواجه قضايا العصر الاساسية . لذلك ارتبط منهج التفسير الجديد بالمنهج الفقهي القديم لما كان الفقه هو استنباط الاحكام ومواجهة الواقع الجديد . كذلك ارتبط بحركات الاصلاح الدينى ، يشد أزرها ويقويها ويعيد صياغتها .
ويطورها . كما ارتبط بحركات التجديد المعاصرة التى تود نقل الاصلاح خطوة أفضى ، من الاصلاح الدينى الى النهضة الشاملة ، ثم من النهضة الشاملة وما يتبعها من عقلانية وتنوير الى الثورة الاجتماعية والسياسية .

وتستعمل الفاظ اتجاه ، ونظرية ، ومنهج بمعنى واحد تقريبا خشية الدخول فى تفريعات نظرية خالصة لا ينتج عنها أثر عملى .
والحقيقة أن التفسيرات القديمة اتجاهات لم تتحول بعد الى نظريات محكمة أو مناهج مرتبة ، تقوم كلها على مبدأ واحد هو التأويل قبولاً أو رفضاً وما يتبعه من قول بالاثور أو بالرأى واعتماد على النقل أو العقل ووقوع فى التشبيه أو دفاع عن التنزيه . وسنستعرض الاشارة اليها كمناهج فى التفسير ، أملا فى أن تتحول على أيدي الباحثين من اتجاهات الى نظريات الى مناهج محكمة . وقد كتب هذا البحث بطريقة الترقيم للأفكار معاناً فى الوضوح والدقة ، وتجنباً لمصاحبة الخطباء واحساسات الشعراء وبلاغة الادباء وحتى تسهل مراجعتها ومناقشتها وتأسيسها لعقلانيات المعاصرة ، وحرصاً على بدهة الرؤية وصحتها .

ثانياً — مناهج التفسير في تراثنا القديم :

ويمكن احصاء اتجاهات التفسير ونظرياته في تراثنا القديم في عدة مناهج رئيسية هي :

١ — المنهج اللغوى :

وقد ظهر هذا المنهج في عدة تفسيرات لغوية نظرا لان العصر كان عصر لغة وبلاغة وفصاحة وبيان^(١) . وكان العرب اهل خطابة وشعر . فكان من الطبيعي أن يظهر التفسير اللغوى كطابع للعصر خاصة وأن القرآن نفسه كتاب بلاغة ، ويمكن استعماله كشواهد لغوية مثل الشعر العربى القديم وخطب العرب وأمثالهم . وقد آمن بعض المسلمين بالاسلام ابتداء من اللغة وفصاحة القرآن ، وظهرت نظريات اعجاز القرآن للباقلانى والجرجانى وغيرهم ابتداء من الاعجاز اللغوى . وقد قام بهذه التفسيرات اللغويون وليس المفسرين ، باعتبار أن القرآن كتاب بلاغة . ويمتاز هذا المنهج بالآتى :

(١) التأكيد على أهمية اللغة كمدخل لفهم الوحي ، فالوحي ليس تاريخيا مقبسا أو واقعة مميزة فريدة أو شخصا أو حادثة بل هو كلام مكتوب ومقروء ومسموع ومدون بلغة انسانية بمعنى هي اللغة العربية . فالوحي كلام يحمل معانى تحملها الكلمات . وهنا تبدو أهمية الكلام واللفظ .

(١) الزجاج : اعراب القرآن ، ثلاثة اجزاء ، تحقيق ودراسة ابراهيم الايلرى ، المؤسسة المصرية العلمية للترجمة والطباعة والنشر ، القاهرة ١٣٨٢/١٣٨٤ هـ ١٩٦٣/١٩٦٥ م .

(ب) الحرص على الدقة في فهم الالفاظ ، ومعرفة معانى العبارات ، مما يجعل المفسر متمكنا من النص ، وهو الاصل . لذلك اشترط القدماء معرفة اللغة العربية كأحد شروط التفسير ، وبالتالي أمكن تطاشي الاهواء والانفعالات من تفسير النصوص .

(ج) معرفة دقيقات المعانى بمعرفة أساليب البيان العربى فى التقديم والتأخير ودلالات الحروف وأنواع الاسماء والافعال ، والمعانى الاستنتاجية للالفاظ مما يجعل اللغة مدخلا دقيقا ومضبوطا للمعانى ، والمجانى رؤى للانشاء والوقائع . واللغة على ما يقول المعاصرون « مقزل الوجود » .

(د) الحفاظ على سلامة اللغة العربية وعلى حيويتها واستمرارها فى التاريخ ، ودوام لغة القرآن « بلسان عربى مبين » (٣٦ : ١٩٥) ، وبقوا أمام مظاهر الانهيار اللغوى والاهمال والتسيب التى أدت الى نشأة العامية وسيادتها فى الاسواق واستعمالها فى الحياة اليومية وانزواء لغة القرآن فى المساجد والزوايا والمعاهد الدينية .

(هـ) الاقتراب من الصور الفنية ووظيفة « التخيل » فى القرآن الكريم ، وإدراك أهمية ما سباه المحدثون « التصوير الفنى » فى القرآن ، وظهور البعد النفسى وأهمية إيصال المعانى عن طريق أحداث الاثر والتأثير فى النفوس عن طريق الصورة الفنية واستعمال الخيال .

ومع ذلك فإن هذا المنهج له عدة عيوب أهمها :

(١) الوقوع فى التفسيرات الحرفية التى تغفل المعنى كآية وتجعل المعركة كلها تدور حول الالفاظ ودلالات الالفاظ ودقيقات المعانى اللفظية وتغفل المقاصد الكلية للوجى ، ونحن معرومون بثقلها

اللفظ وبحضارة الكلمة ، وبسياسة الخطاب الاجوف ، وبخلافات الكلمات الرنانة ، وبمنظم « الميكروفونات » العالية ويدخول الحروب بمنطق النأي والربابة وبالاعتريبات التي ما قتلت خباية .

(ب) الوقوع في المالحكات اللفظية ، والشواهد التاريخية المتعارضة ، والخلاف بين النحاة ، بين البصريين والبغداديين ، والاعتماد على لهجات القبائل ، والاحتكام الى لهجة قريش ، وبالتالي استحالة فهم القرآن الا من اللغويين والنحاة ، ولما بعد المعهد علينا لم يبق اماننا الا بدو الصحراء والعربان .

(ج) ان اللغة ليست ألفاظا فقط بل هي أيضا معانى . بل ان الالفاظ مجرد وسائل لحمل المعانى . فبالرغم من أهمية ألفاظ القرآن وعباراته الا أنها مجرد أدوات للتعبير عن المعانى المستقلة التى يمكن ادراكها مباشرة فيما وراء الالفاظ . فالمنهج اللغوى يعطى الاولوية للالفاظ على المعانى من حيث الفهم فى حين أن المعانى من حيث الادراك لها الاولوية على الالفاظ .

(د) اغفال الواقع الاجتماعى والتاريخى الاول الذى نزلت فيه المنصوص وهى المسماة فى علوم القرآن باسم « أسباب النزول » ، واغفال تطور الشريعة والمسمى أيضا فى علوم القرآن باسم « الناسخ والمنسوخ » وكان النص لا زمان له ولا مكان ، واغفال الفرق بين المكى والمدنى ، ودلالات علوم القرآن .

(هـ) اغفال واقع المسلمين الحالى وكان النص ليس خطابا موجها لهم ، وكان حياة المسلمين ليس هو موضوع الخطاب ومقصده ، وكان ٦ - الجين والإيسلر فى الفكر الدينى

الناس تأكل اللغة وتسكن في البلاغة ، تحل مشاكلها وأزماتها بالكلمات حتى حل الشعر الحديث محل ألفاظ القرآن لانه يصور مآسى الناس .

(و) استعاطة تطبيق المنهج اللغوى اليوم نظرا لان ابداع الغرب الآن لم يعد فى اللغة بل ربما فى حركات التحرر الوطنى وثورتهم ضد الاستعمار وسعيهم للوحدة ، وبدايتهم للنهضة ، وأصالتهم كشرط لابداعهم ، وتميزهم وهويتهم التى لم تضيع أو تترب بعد .

٢ - المنهج التاريخى :

وهو المنهج السائد فى كتب التفسير الضخمة والتى غلب عليها منهج النقل والرواية (١) . ومعروف عن القدماء باسم « التفسير بالمأثور » . وقد ظهر هذا الاتجاه فى عصر كانت المعرفة فيه تأتى عن طريق النقل والرواية ، وتبجيل الصحابة والتابعين وتابى التابعين : وأهمية الاوائل على الاواخر ، وفضل السلف على الخلف ، والحرص على التدوين ، وذكر المآثر وحفظ التراث . وتمتاز هذه التفسيرات بالآتى :

(١) ابن جرير الطبرى : جامع البيان فى تفسير القرآن ، المطبعة الاميرية : القاهرة ١٣٢٣ هـ . الحسين بن مسعود البغدادى : معالم التنزيل ، القاهرة ، النزل ١٣٤٥ هـ . الحافظ عبد الدين بن كثير : تفسير القرآن العظيم ، المطبعة التجارية ، القاهرة ١٣٥٦ هـ . عبد الرحمن التلمبى : الجواهر الحسنان ، الجزائر ١٣٢٣ هـ ، جلال الدين السيوطى : السحر المنثور ، المطبعة الحسينية ، القاهرة ١٣١٤ هـ . أبو طاهر الفيروزى : تنوير المفسر من تفسير ابن عباس ، المطبعة الازهرية ، القاهرة ١٣٤٤ هـ . أبو الليث السمرقندى : بحر العلوم ، مخطوطة بدار الكتب رقم ٣ . أبو اسحق التلمبى : الكشف والبيان من تفسير القرآن ، مخطوطة بالأزهر رقم (١٣٦) ٥٥٦١ . أبو عطية الاتملى : المحرر الوجيز فى تفسير الكتاب العزيز ، مخطوطة بدار الكتب رقم ٣٥٦/١٠ .

(أ) المعلومات التاريخية الواسعة في موضوعات الوحي وتدوين القرآن والسنة وحياة الرسول والمصحابة ، وكيفية نشأة الدولة الاسلامية والفتوح حتى أنه ليصعب التمييز بينها وبين كتب التاريخ . وقد قام بها المؤرخون مثل الطبرى وابن كثير ، وكان التفسير هو اعطاء أكبر قدر ممكن من المعلومات حول الموضوع .

(ب) الموضوعية والنزاهة والحياد والتقوى الباطنية نظرا لانهم كانوا يروون عن اصحابه والتابعين ، فلا يوجد أثر كبير للمخالفات المذهبية والمقائدية الا القليل . وظهت الثقافة العربية الممثلة في الشعر القديم كأحد شواهد التفسير . وكانت تظهر به أحيانا بعض الجوانب الفقهية واللغوية .

ولكن عيوب هذه التفسيرات أكثر فمنها :

(أ) احتمال وقوع الخطأ في منهج الرواية والنقل وبالتالي يكون التفسير كله خطأ ، وعدم وجود مقياس آخر لصدق المعرفة مثل العقل أو الحس والمشاهدة لصحة النقل ، بالرغم من أنها مقاييس موجودة سلفا في شروط التواتر . فالاعتماد على الصدق الخارجى وهذه لا يكفى لايجاد الصدق الداخلى .

(ب) دخول كثير من الاسرائيليات نتيجة للنقل والرواية ونظرا لعدم التمييز بين مصادر النقل وبالتالي دخول كثير من أساطير الاولين وقصص الانبياء وتفصيلات لم يذكرها القرآن وفي كثير من الاحيان موضوعة من الادب الشعبي .

(ج) تحويل الوحي الى اشياء ووقائع وحوادث وشخصيات في حين أن الوحي حقائق وتجارب بشرية . ويصاب الانسان سريعا بالملل

والضجر من هذه التفسيرات نظرا لعدم وجود أى بناء روحى ذاتى كما هو الحال فى التفسير الصوفى • وكثير من المعلومات غير موجبة لغاية أو لهدف وكان المعلومات وسيلة وغاية فى نفس الوقت •

(د) ربط القرآن بطرف تاريخى واحد فى حين أن التاريخ متجدد وحوادثه متغيرة ، وبالتالي تحويل الوحي الى تاريخ حقبة معينة من الزمان لشعب معين فى منطقة جغرافية بعينها وهذا انكار لحقائق الوحي العامة •

(هـ) عدم الاعتماد على العقل والنيل من التفسير بالرأى واعتباره هوى ، وبالتالي يكون أقل قيمة من التفسير بالمعقول ، واغفال المانى المستقلة عن التاريخ التى يدركها العقل وتكشف عنها التجارب الانسانية •

(و) اغفال الواقع التاريخى الحالى والذى لا يمكن للمؤرخ المفسر القديم أن يتنبأ به ، فالتفسير هنا يتعامل مع الماضى وليس مع الحاضر ، ويتعامل مع التراث القديم وليس مع الابداع الحالى ، فكان الوحي موضوع القدمات لا شأن للمحدثين به •

٢ - المنهج الفقهي :

وهو المنهج الغالب على التفسيرات الفقهية للقرآن لرصد أحكام الشريعة (١) • وقد نشأت فى وقت تدوين الشريعة وذكر الخلافات بين

(١) الجصاص : أحكام القرآن ، الهيئة المصرية ، القاهرة ١٣٦٧ هـ
(حنفى) • أبو بكر بن العربى : أحكام القرآن ، السعادة ٤ القاهرة ١٣٣١ هـ
مالكى • القرطبى : الجلبج لأحكام القرآن ، دار الكتب ، القاهرة ١٩٣٥ -

المذاهب ، وظهور فقه الفرق الدينية ومحاولا تأسيس دويلات مذهبية
في حاجة الى نظام سياسي واجتماعي . وتتمتاز هذه التفسيرات بالآتي :

(أ) اعطاء أهمية قصوى للجانب التشريعي في الوحي وبيان
أن الوحي ليس مجرد عقيدة بل شريعة ، وأن الشريعة ليست فقط من
استنباط الفقهاء بل منصوص عليها في الوحي ، وأنها قادرة على تنظيم
مجتمع وتأسيس دولة .

(ب) تجاوز الخلاف المذهبي المعقائدي الى نوع من وحدة التشريع
للأمة الاسلامية ومحاولة الاجتماع على الحد الأدنى من الاتفاق
العملي على تسيير حياة الناس بعد الوقوع في الحد الأعلى من الخلافات
النظرية .

(ج) تنوع التفسير الفقهي طبقا للمذاهب الكلامية وبيان كيف
أن الشريعة بالرغم من أنها نظام عملي الا أنها تخضع لفلسفة التشريع
أي للمعائيد النظرية . فالقانونون أساسا تصور للقانون يقوم على غاية
ويخدم مصلحة .

١٩٤٥ (ملكي) . معناد السيوري : كنز العرفان في فقه القرآن ، تبريز
١٣١٤ هـ (اثنا عشرى) . الكيا الهراسي : احكام القرآن ، مخطوطة بمكتبة
الازهر رقم (٣٩٨) ٧٨٦٦ (شافعي) . الجلال السيوطي : الاكليل في
استنباط التنزيل ، مخطوطة بمكتبة الازهر رقم ١٧٨٥ (شافعي) . يوسف
الطائي : الثمرات البائنة ، مخطوطة بدار الكتب رقم ٤١ (زيدي) .

ومع ذلك فلهذه التفسيرات بعض العيوب منها :

(أ) ابتسار الوحي وتقليصه وردده الى أحد جوانبه وهي الشريعة ، والوحي عقيدة وشريعة ، تصور ونظام ، نظر وعمل .

(ب) سيادة الخلافات المذهبية والعقائدية على التفسير ، وتوريث هذا الخلاف حتى الآن لعشرات الاجيال ، وبالتالي ضياع الوحدة الباطنية في الشريعة التي تعبر عن وحدة الامة . لقد اختلفت الآراء وكشفت عن درجة من التعصب والتحامل . وأصبح يضرب بها المثل الآن على التشتت والتفرق بقولنا سفرية لعل أى معضلة « فيها قولان » !

(ج) عدم بيان الحكمة من الشريعة ومقاصد الوحي والوقوع أحيانا أحيانا في الصورية الفقهية وكأن القانون لا هدف له ولا غاية ، وبالتالي غياب التفسير بالمقاصد والغايات ، ومن ثم ظهرت بعض القوانين منتهية للحكمة ، ضارة بالناس خاصة في فقه الفرق .

(د) ارتباط الشريعة بالظروف التاريخية القديمة التي كانت وراء استنباطها وتغير هذه الظروف الآن ووجود ظروف تاريخية أخرى تجعل الفقه القديم بغير ذى دلالة أو نفع في كثير من الحالات .

(هـ) عدم تطوير الشريعة طبقا لظروف كل عصر ، وبقيائها في نفس الظروف القديمة وتثبيتها على ذلك حتى تحولت من فقه تاريخي خاص الى فقه كلّي وشامل لكل العصور فتعجرت ، وضاعت حياتنا وبحوثنا لمجتمعاتنا عن نظم وشرائع أخرى أكثر تطورا أو ملائمة .

(و) اختلاف الحكم النظري الفقهي عن الواقع العملي مهما حدث تجديد في الجانب الأول مثل قانون الاحوال الشخصية ، وقوانين

الربا وتشريعات العمل ، وكان الواقع يفرض تشريعه الخاص طبقا للمصلحة العامة ويجب كل تشريع مستنبط سلفا .

٤ - المنهج الصوفي :

وقد ظهر هذا المنهج في التفسيرات الصوفية الكلية أو الجزئية (١) .
وقد ظهرت هذه التفسيرات في ظروف تاريخية خاصة بمسود تكوين جماعات الرفض السلبية وانتهاء جماعات الرفض الفطية وتصفيتهما واستئصال مقاومة آل البيت والشيعية والخوارج ، ولجئوها الى الرمز والاشارة تخفيا عن الاعين ، وانقاذها النفس دون الغير ، والباطن دون الظاهر ، ووقعها في الحب الالهي كتعويض عن الكره الانساني ، وقد امتاز هذا المنهج بعدة ائسياء منها :

(ا) البدء بالتجربة الحية وليس بالنص ، وتجاوز منهج النقل والرواية الى منهج التجربة الباطنية : عن قلبي عن ربي أنه قال ... ، والبحث عن التجربة الحية وراء النص والتي خرج منها حتى يمكن تأويله باعادة نفس التجربة وفهمه ابتداء منها .

(ب) تحويل الوحي الى تجارب انسانية عامة بصرف النظر عن ايمان الفرد ومذهبه وملته وهي للتجارب التي تشارك فيها الانسانية

(١) سهل القسري : تفسير القرآن الكريم ، السعادة ، القاهرة ١٣٠٨ هـ .
ابو محمد روزبهان : مرآة البيان في حقائق القرآن ، الهند ، ١٣١٥ هـ .
عبد الرازي القاشاني : تفسير ابن عربي (تاويلات القاشاني) ، الامرية ، القاهرة ١٢٨٣ هـ .
ابو عبد الرحمن السلمي : حقائق التفسير ، مخطوطة بكتبة الارمر رقم ١٠٩٣ .
نجم الدين داية وعلاء الدولة البيلاني :
التاويلات النجمية ، مخطوطة بدار الكتب رقم ٣٦ .

جمعاء ، حقائق وجدانية بديهية تكشف عن جوهر الانسان والحياة وتكون معادلة للوحى ، فالوحى كشف للطبيعة ورؤية للوجود وليس قهرا لها أو ادانة له •

(ج) النظر بعين الوحدة الى كل شىء ، الى قوى الانسان النظرية والعملية ، اللغوية والفكرية ، القولية والفعلية ، النظرية والوجدانية ، الذاتية والموضوعية ، الانانية والغيرية ، والوصول الى نظرية عامة في الوحدة ، وحدة الشهود ، وحدة الوجود ، وحدة الاديان تتكشف عن أحد معانى التوحيد •

(د) اعطاء الاولوية للجانب العملى على الجانب النظرى ، والمبداية بالعمل من أجل الوصول الى النظر ، والتركيز على أهمية الرياضة والمجاهدة مما يجعل الصوفى نشطا متحمسا فاعلا عاملا مؤثرا مجاهدا •

(هـ) أهمية الارتقاء والحركة والتطور والاتجاه نحو التصديق والهدف أو ما يسمى بالغائية ، وتحقيق هذا الهدف على مراحل وتدبر بناء على خطة يتم انجازها فى الزمان ، والقدرة على الانتظار ، والتخطيط البعيد المدى •

(و) أهمية الصراع والتنافس والتقابل والتعارض فى أحوال النفس ، ومن هذا الصراع ينشأ جدل المواظف والانفعالات من غيبة وحضور ، صحو وسكر ، هبة وأنس ، خوف ورجاء ، فقد ووجد •

ومع ذلك فالمنهج الصوفى له بعض العيوب منها :

(أ) الوقوع فى التأويل بلا شروط من اللغة أو أسباب النزول حتى ابتعد التفسير عن واقعه الاصلى وأصبح غالية فى ذاته يهدف الى

اشباع الذوق النظري والوجداني ، واستحالة المعنى الواضح ، وتحويل الحكم الى متشابه ، والظاهر الى مؤول ، والمبين الى مجمل ، والحقيقي الى مجازي .

(ب) الايمان في التحليلات النظرية خاصة في التصوف النظري ، وتحويل الوحي الى تأملات الهيئة ونظريات ميتافيزيقية ابتعدت عن الحياة العملية وليس لها أى أثر على الاوضاع الاجتماعية والسياسية .

(ج) التطرف في الجانب الوجداني في التصوف العملي بمسح تحولته الى علم لبواطن القلوب حتى أصبح التصوف تيارا معاديا للعقل والنظر ، وغلب عليه الكشف والالهام والحلم اللدني ، وحل الخيال محل الفعل ، والوهم محل الواقع ، وتخييل الصوفي واهما أن التوحيد قد تحقق في الوحدة بالفعل .

(د) اعطاء الاولوية المطلقة للداخل على الخارج وللباطن على الظاهر ، وللقلب على الجوارح ، وللذاتية على الموضوعية ، وللاخلاق الباطنية على النظم السياسية والاجتماعية الخارجية حتى استحالت العمل في العالم الخارجى .

(هـ) الوقوع في العزلة وترك المشاركة ، واعطاء الاولوية للفرد على الجماعة وللانا على الآخر ، وبالتالي استحالة العمل مع الجماهير وفي التاريخ باستثناء الطرق الصوفية كجماعات مغلفة .

(و) اسقاط للتعبير ، والوقوع في الجبرية المطلقة ، واسقاط الشرائع والتكاليف ، ومحو الفروق بين الاحكام الشرعية طبعا لمنظور الوحدة الشاملة ، تعريم المباح ، ورد المكروه الى المحرم ، والمندوب الى الواجب ، ثم اسقاط المحرم والواجب في حالة الغناء .

٥ - المنهج الفلسفى :

ويظهر هذا المنهج فى التفسيرات الفلسفية والاعتزالية التى تقوم على العقل دون النقل، وتشارك المنهج الصوفى فى التأويل وإن كانت تختلف معه فى منهج التأويل العقلى أم الباطنى (١) . وقد ظهرت هذه التفسيرات بعد عصر الترجمة وإطلاع المسلمين على الثقافات المجاورة ، ثم تمثلها وفهمها والرد عليها بالاعتماد على العقل والنظر وليس على النص الحرفى . وشارك فى ذلك المعتزلة أولا ثم الفلاسفة ثانيا نظرا لما بينهما من اتفاق حول منهج العقل والنظر .

وقد كان لهذه التفسيرات عدة مزايا أهمها :

(١) تجاوز منهج النص والنقل والرواية ، ومحاولة التعرف

(١) من تفسير الفلاسفة :

الفخر الرازى : مفاتيح الغيب ، الاميرية ، القاهرة ١٢٨٩ هـ .
البيضاوى : انوار التنزيل واسرار التأويل ، دار الكتب العربية ، القاهرة ١٣٣٠ هـ .
النسفى : مدارك التنزيل وحقق التأويل ، السعادة ، القاهرة ١٣٢٦ هـ .
الخلّرن : الباب التأويل فى معنى التنزيل ، التقدم ، القاهرة ١٣٢١ هـ .
أبو حيان : البحر المحيط ، السعادة ، القاهرة ١٣٢٨ هـ .
الجلال الحامى والجلال السيوطى : تفسير الجلالين ، دار احياء الكتب ، القاهرة ١٣٤٥ هـ .
النيسابورى : غرائب القرآن ورغائب الفرقان ، الاميرية ، القاهرة ١٣٢٢ هـ .
الخطيب الشريينى : السراج المنير ، الاميرية ، القاهرة ١٢٩٩ هـ .
الاولوسى : روح المعانى ، ادارة الطباعة المنيرية ، القاهرة .
ومن تفسير المعتزلة :

الغضى عبد الجبار : تنزيه القرآن عن المطامن ، الجماية ، القاهرة ١٣٣٩ هـ .
الشريف المرتضى : آمل الشرف المرتضى ، السعادة ، القاهرة ١٣٢٥ هـ .
الزيفثرى : الكشف ، مطبعة محمد مصطفى ، القاهرة ١٣٠٨ هـ .

على المعانى المستقلة وادراكها وايجاد الاذلة على صدقها من داخل
المعنى وليس من خارجه ، حتى أصبح الوحي مرادفا للفلسفة ، لا فرق
بين الدين والفلسفة أو بين النبوة والعقل •

(ب) البعد عن التعصب وتكفير الخصوم واثار التسامح واتساع
الافاق والنظرة الشمولية ، وضم الخصوم كحالات جزئية فى تصور
أعم وأشمل بل والدفاع عنهم ومحاولة اقالتهم من عثراتهم وايجاد
الاعذار لهم •

(ج) القدرة على التعامل مع المضاربات الاخرى واحتوائها
وتمثلها والرد عليها وأخذ الحقائق من أى حضارة ومن أية أمة بل
والدفاع عن فلسفة الامم الاخرى ومفكرتهم وشرحهم وتعميقهم وجعلهم
روادا للفكر البشرى •

ومع ذلك فهناك بعض العيوب مثل :

(١) الوقوع فى التأمل النظرى الخالص والشطحات الفلسفية
والذهنيات البعيدة عن التصديق اذ أن العقل قادر على تبرير كل شئ •
وعلى السبيل فى كل طريق وأصبح البحث عن الحكمة غاية فى ذاتها •

(ب) الايغال فى تحليلات العقل حتى أصبح حاويا لكل شئ •
مقياسه الاتساق • تحول الواقع كله الى معقول ، ولم تعد هناك تجربة
أو واقعة أو أمر يند عن العقل • المنطق عقلى ، والطبيعات عقلية ،
والالهيات عقلية ، والشر عقلى ، والموت عقلى •

(ج) تسرب بعض آثار الفلسفات القديمة من الحضارات المجاورة

من فارس واليونان وتحويلها الى نظريات اسلامية مما أحدث تغييرا في
محلور الحضارة الاسلامية ومارازها ، الاثوية ، وحات
المالم ، وخلود النفس ، في حين أنها حقائق واضحة بذاتها في الوحي
لم نكن بحاجة الى كل هذا العناء •

(د) ظهور بعض الجوانب الاشراقية بالرغم من سيادة العقل
نماذا في نظريات الاتصال بالمعقل الفعال ونظريات الفيض أو
الصدور التي تكشف عن الاشراق في المعرفة وفي الوجود ، ثم انتقال
ذلك الى السياسة والمجتمع فنشأ الاشراق الاجتماعي والسياسي في
« المدينة الفاضلة » من القمة الى القاعدة •

(هـ) سيادة التصور الحيوى في الطبيعة والفلك ، وظهور نظريات
النفول العشرة والنفوس والافلاك ، وشوق الطبيعة وسعيها نحو
معشوقتها : الافلاك لها عقول ونفوس ، وبتهركاتها وأدوارها تتحكم
في كل شيء على الارض ، تسجد لله ، وتسبح بحمده ، وهو من نتائج
الاشراق الملمى •

(و) غياب الواقع الاجتماعي والمشاكل اليومية ، وكان هذه
النظريات كانت فلسفة للخاصة الدائرة في بلاط الحكم وحلقات العلماء
لا شأن لها بفلسفة العامة وبمشاكل الناس • تنشأ في فراغ ، وتطور
في فراغ كما كانت فلسفات القدماء •

٦ - المنهج العقائدى :

وهو المنهج السائد في تفسيرات المتكلمين وعلماء أصول الدين وكتب

العقائد والفرق (١) . وقد نشأت هذه التفسيرات كجزء من الممارك السياسية والتي أخذت طالبا عقائديا طالما كانت العقيدة في المجتمعات الاسلامية تقوم بوظيفة الايديولوجية السياسية . وتمتاز هذه التفسيرات بالآتي :

(أ) الالتزام بالقضايا السياسية والاجتماعية دون أن تقع في التراهاات النظرية والتأملات الميتافيزيقية ، وتوجيه العقيدة للعمل السياسي وفرض العمل السياسي نفسه على العقيدة .

(ب) التعبير عن المواقف السياسية التي تعبر بدورها عن صراع القوى الاجتماعية في المجتمع الاسلامي ، والكشف عن تاريخ الصراع الاجتماعي في أسسه النظرية في العالم الاسلامي .

(ج) صياغة مبادئ الايديولوجية الاسلامية وظهور ارماسات هذه الصياغات في الاصول الخمسة عند المعتزلة أو في مبادئ التوحيد والمعدل عند الخوارج أو في عقائد الشيعة الامامية .

(د) استطاع البعض منها تكوين دول مثل الدولة الاموية على

(١) (تفسيرات الامامية الاثني عشرية) :

عبد اللطيف الكارزاني : مقدمة مرآة الانوار ومشكاة الاسرار ، طبع : المعجم ١٣٠٣ هـ . الحسن العسكري : تفسير العسكري ، طبع تبريز ١٣١٤ هـ . أبو علي الطبرسي : مجمع البيان ، طبع طهران ١٣١٤ هـ . ملا محسن الكاشي : الصافي ، طبع نابرس ١٢٤٤ هـ . السيد عبد الله العلوي : تفسير القرآن ، طبع طهران ١٣٥٢ هـ . سلطان الخراساني : بيان السعادة ، طبع طهران ١٣١٤ هـ . الشوكلي : فتح القدير ، الطبعة القاهرة ١٣٤٩ هـ . (زیدی) . محمد لطيفيش : همين الزاد الى دار المعاد ، زنجبار ١٣١٤ هـ (خلجي) .

عقائد المرجئة ، والدولة الفاطمية على عقائد الشيعة ، والدولة الحجازية اليوم على الدعوة الوهابية ، والجمهورية الاسلامية بايران على الثورة الاسلامية .

ومع ذلك يعاب على هذه التفسيرات عدة أمور منها :

(أ) الوقوع في الشبهة في العقائد والتفسير الحرفي للنصوص وتصور العقائد على انها أشياء وليست بواعث للسلوك ، والجنبة والنار على أنها أماكن ، واليوم الآخر على أنه نهاية للزمان ، والتقوى على أنها شعائر ، والايمان على أنه مظاهر .

(ب) الاعتماد على النص ، وجعل العقل لاحقاً للنص كما هو الحال عند الحشوية وأهل الظاهر خاصة وأهل السنة عامة مما جعل وظيفة العقل في تبرير المعطيات اعتماداً على سلطة الكتاب وليس في تحليل الواقع اعتماداً على نفسه .

(ج) الدخول في معارك نظرية لا ينتج عنها أثر عملي مباشر مثل الذات والمصفات وخلق القرآن ، ولو أن دلالاتها الحضارية معترف بها مما دعا البعض الى « الجامع العوام عن علم الكلام » واعتباره هوى ، يبعد الانسان عن العمل ويوقمه في المحذور منه أو المشكوك فيه .

(د) اخراج بعض النظريات لتبرير النظم القائمة مثل القضاء والقدر لتبرير شرعية الدولة الاموية والرضوخ لها والتسليم بها ، وعقائد الامامة من قريش ، وتأجيل العمل على الايمان استبعاداً للمعارضة القومية أو لترك العمل السياسى .

(٥) تركيز المشكلة السياسية كلها حول موضوع الزعيم أو الامام وصفاته دون التعرض للجوانب الاخرى مثل التنظيمات الشعبية والمؤسسات الدستورية وكان السلطة السياسية هي محور الدولة وأداة التغيير دون غيرها .

(و) القضاء على وحدة الامة من خلال التفرق والتشيع والتحزب « كل حزب بما لديهم فرحون » (٣٠ : ٣٢) ، وتكثير بعضها البعض ، فاستحتمل الحوار ، وسالت الدماء ، أخذ أصحابها لقب أهل الاهواء والبدع والزيغ وليس أهل الفكر والنظر والبرهان .

(ز) سادت فرقة واحدة هي فرقة أهل السنة التي تتصور التاريخ على أنه انهيار مستمر من الوحدة الى الفرقة ، ومن الايمان الى الكفر ، ومن الهداية الى الضلال ، فالسلف خير من الخلف مما دفع بالشيعة الى التصور المعارض وهو الخلاص في المستقبل على يد المهدي المنتظر ، فالتاريخ تقدم وازدهار وتجر وثورة .

٧ - المنهج العلمي :

وهو المنهج الذي ظهر أخيرا بعد أن بدأت الامة الاسلامية دورتها الحضارية الثانية فترجمت عن الغرب من جديد . ولما كان الغرب قد أقام حضارته هذه المرة على العلم فقد بدأت ترجمات الكتب العلمية والترويج للنظريات العلمية حتى أصبح العلم أحد المحاور الجديدة في حياتنا الثقافية تقليدا للغرب وتمثلا لنظرياته العلمية وليس تأصيلا للعلم القديم . فكان من الطبيعي أن تنشأ التفسيرات العلمية للقرآن متبنية بعض نظريات العلم ورافضة للبعض الآخر بناء على تصورنا

الأسلامى المحافظ للإسلام ونتقلنا للعلم الغربى دون الحصول على
مقدماته وشروطه (١) .

ولهذه التفسيرات بعض المميزات أهمها :

(أ) الرغبة فى التحديث والجرأة على الجديد والإقبال على
منجزات العصر ، وخروج من التوقع على الذات ، وإعادة التعلم من
الغير ، وأخذ الحكمة من أى مصدر كانت حتى ولو كانت من الأمم
القاصية عنا مما يعطى هذا التفسير ميزة على تفسير القدماء .

(ب) احترام العلم نسبيا وتوجيه العقل نحو العلم مما يساعد
على إعادة التوازن فى حياتنا القومية بين العلم والدين ، ومواجهة لون
آخر من ألوان الفكر البشرى من جهد العلماء وليس فقط من عطاء
الانبياء .

(ج) إلحاق بآخر انجازات العلم وإعادة التفسيرات طبقا لآخر
النظريات العلمية ، وبالتالي الاتجاه أكثر فأكثر نحو التفسير الزمنى
التاريخى المتغير فى مقابل التفسير الأبدى الدائم الصالح فى كل زمان
ومكان .

ومع ذلك فإن عيوب هذه التفسيرات كثيرة منها :

(١) البداية من الآخر وليس من الذات احساسا بالدونية

(١) طنطوى جوهري : الجواهر فى تفسير القرآن الحكيم ، مصطفى
الطبي ، القاهرة ١٣٤٠ — ١٣٥١ هـ . أبو زيد الدمنهورى : الهداية
والعرفان ، مصطفى الطبي ، القاهرة ١٣٤٩ هـ .

أمامه؛ ينشأ مركب النقص لدينا أمام الخبر ، ونتحول الى مستهلكين
الحضارة الغير لا مبدعين ، نلقاين لا مكتشفين ، تلاميذ الى الابد دون
أن نكون أساتذة •

(ب) استمرار النقل المستمر الى فترة طويلة دون الحث
بالنظريات العلمية لان معدل انتاج الحضارة العلمية أدرع بكثير من
معدل الترجمة عنها ، فنظل لاهئين ، وتصيبنا الصدمة الحضارية ، وكلما
ترجمنا تنمى الفجوة بين الانا والغير ، ويكون التخلف هو قدرنا •

(ج) اقتلاع العلم من جذوره في الغرب وأخذ آخر منجزات
العلم دون التصور العلمى للعالم الذى ينشأ بناء على تطور العلم
 وظروف نشأته وتغييره للوعى الاجتماعى القومى لدى الشعوب ،
والشهادة في سبيله • فأخذ العلم دون التصور العلمى يجعل العلم مجرد
ترجمات ومعارف دون أن تحدث اعادة بناء لتصورنا للعالم على أساس
تصور علمى ، ونكون كالحمل يحمل أسفارا ، مؤقفين وعلماء يهملون
المعارف وعاجزين عن تحليل الواقع علميا •

(د) الانقطاع عن تراث الامة العلمى والجزيل به والانفصاف
عنه وهو الذى قام على تصور علمى للعالم لم يقدر له أن يسيش في
وعينا القومى ، وهو الذى ساهم في تطور العلم الغربى وفي أحداث
التصور العلمى المصاحب له ، ولا يكفى في هذه الحالة مجرد المذكر
الانجازات العلمية للأباء والاجداد صناعات الحضارة ، ومهام البشرية •

(هـ) الاعجاب بالعلم دون غيره من انجازات الحضارة الغربية
في الفن والسياسة والاقتصاد والاجتماع وأساليب الحياة ، في حين أن
٧٠ - اليمين واليسار في الفكر 'د' •

العلم الغربى أحد مظاهر الحضارة الغربية ، ومرتبب بها ارتباط الجزء بالكل ، فأخذنا العلم دون حضارة العلم وزرعناه فى بيئة ثقافية ليست بيئته فحدث التجاور فى حياتنا بين الحاسب الآلى وضريح الولى •

(و) البداية بالعلم وتفسير الدين طبعا لآخر اكتشافاته يعطى العلم زمام المبادرة ويجعل الدين مجرد لاحق بالعلم • فيكون الفضل للعلم على الدين ، ويكون السبق للعلماء على الانبياء ، ويكون النبى هو العامل المحرك للمطلق ، مما يعطى العلم أكثر مما يستحق والدين أقل مما يستحق •

(ز) التوفيق بين الدين والعلم وأخذ من العلم ما يتفق مع الدين ورفض ما يخالفه (التفسير المحافظ) أو أخذ من الدين ما يتفق مع العلم (التفسير التقدمى) وبالتالى ابتسار العلم والدين مما ، وتأويل أحدهما بالآخر مما يؤدى الى سوء فهم للدين والعلم على حد سواء •

(ح) سوء فهم العلم حتى يمكنه تأييد الدين خاصة الايمان بالغيبيات وسوء فهم الدين لتأييد العلم الذى يسمح بتأويل الغيبيات وسوء تفسير العلم واتهام بعض نظرياته بالاحاد أو الكفر وسوء تفسير الدين لادانة العلم أو لإعلان برائته ، والوقوع نهائيا فى ازدواجية المعرفة والمنهج •

(ط) تحويل الامر كله الى مكسب وتجارة من أجهزة الاعلام فى مجتمعات أمية أنصاف متعلمة تتعجب من حكمة الله فى المخلوقات ومن ايمان العلماء بالغيبيات ، فيرسخ ايمانها المحافظ الذى يؤيده العلم ولا ترى فى العلم الا تأييدا لمعتقد الايمان •

(ى) اغفال القضايا الاجتماعية والسياسية التى تشغل بال الجماهير والتى عليها يتوقف حياتهما وترتبط الوعى القومى بشغله بموضوعات تبعده عن واقعه الاجتماعى والسياسى وكأن الله لا يظهر الا فى الطبيعة دون المجتمع .

٨ - المنهج الاسلامى :

وهو المنهج الذى ظهر فى تفسيرات المصلحين الدينين منذ القرن الماضى تعبيرا عن أوضاع الامنة الاجتماعية والسياسية ومحاولة تغييرها والنهوض بها والقضاء على مظاهر التخلف فيها من احتلال وتفكك وتسلط وفقر وجهل وفنور ، وهو آخر المناهج صياغة وتقدما وارهاصا وتجاوزا للمناهج القديمة (١) . ويمتاز هذا المنهج بالآتى :

(٢) الالتزام بقضايا الامة الاسلامية ومحاولة النهوض بها والمساهمة فى عمليات التغير الاجتماعى وعدم تحويل التفسير الى مهنة أو وظيفة بل هو رسالة ودعوة وقضية ، وسلاح ضد التسلط والقهر والفقر وجميع مظاهر التخلف .

(ب) كان أصحاب هذا التفسير من النشطين سياسيا فى مجتمعاتهم مثل محمد عبده ورشيد رضا وبالتالي نشأت تفسيراتهم من خضم

(١) الشيخ محمد عبده : تفسير جزء عم ، مطبعة مصر ، القاهرة ١٣٤١ هـ
الشيخ محمد عبده والشيخ رشيد رضا : تفسير سورة الفاتحة وست سور
من خواتيم القرآن ، المنار ، القاهرة ١٣٥٣ هـ . الشيخ رشيد رضا : تفسير
المنار ، القاهرة ١٣٤٦ هـ . الشيخ محمد مصطفى المراغى : الدروس
الدينية ، مطبعة الأزهر ، القاهرة ١٣٥٦ - ١٣٦٤ هـ . الامام الشهيد سيد
قطب : فى ظلال القرآن ، مطبعة الشروق ، القاهرة .

تجاربهم السياسية والاجتماعية وهن خبرات كفاح ملوئيل ونذ..ال
ضد الاستعمار والتخلف والتجزئة •

(ج) تجاوز التفسيرات القديمة اللغوية والتاريخية والفقهية
والكلامية والصوفية والفلسفية والعقائدية وظهور التفسير الاجتماعي
والسياسي فيها مما جعل هذه التفسيرات صورة حية لاوناع الامة
الاسلامية •

(د) الارتباط بجيل معين ، وبلحظة تاريخية محددة ، وفي زمان
ومكان معينين ، فبطل الادعاء بوجود تفسير صالح لكل زمان ومكان
وبالتالى اكتشف أهمية التاريخ وقوانين التاريخ وحركة المجتمعات
وتطورها ، والتحق التفسير من جديد بعلم العمران •

ومع ذلك فقد ظلت هذه التفسيرات ناقصة لعدة أسباب منها :

(أ) لم تكن للقضايا الاجتماعية والسياسية الاولوية المطلقة
على الموضوعات العقائدية ومازالت أحد موضوعات التفسير وليس
موضوعه الرئيسى بالاضافة الى الحاقها بالاخلاقي وبالايمان دون تحليها
كموضوعات اجتماعية مستقلة لها أبنيتها المستقلة •

(ب) مازال منهج النص غالبا عليا مما نال عن استقلال
الموضوعات العلمية كظواهر انسانية مستقلة عن النص ، وبالتالي لم
يكن الواقع هو البداية المطلقة ، وكان التفسير مقدمة للواقع وليس
الواقع مقدمة للتفسير •

(ج) مازال يغلب عليه للتفسير الطولى وليس الموضوعى ، «سورة

بمسورة ، وآية بآية ، مما يشقت الموضوعات ويجزؤها ويجعلها منثرة دون أى بناء نظرى أو مادى يجمعها وكأن الغاية هو التذرية وليس معرفة الواقع •

(د) انها اصلاحية محدودة الاثر لم تتحول بعد الى نهضة شاملة تقوم على مبادئ التنوير من عقل وحرية وديمقراطية وطبيعة وانسان وتاريخ ، وبالتالي ظلت قلبعة فى ميدان العقائد حتى نشأت حركات نهضة علمانية من خارجها •

(هـ) انها حركات اصلاحية وليست ثورية تهدف الى التزم الصحيح للعقائد وليس الى احداث انقلاب اسمى فى البنية الاجتماعية • لذلك قامت الثورات الاجتماعية من خارجها أو حاولت الانتساب اليها فى لحظات تعثرها •

(و) مازال بعض جوانب المحافظة الدينية التقليدية وراء فى العقائد أو فى التشريعات مثل « الرد على الدهريين » مما فتت الحركات الوطنية الاجتماعية وجعل أمر الوحدة الوطنية عسيرا بل وانتزى الامر الى الصدام الدموى بينها وبين الحركات الوطنية الاخرى •

(ز) لم يستمر نقادها فى الثورة الى ما لا نهاية ، وتراجع البعض منهم ونكص على عقبيه (محمد عبده) ، كما تحولت بعض الحركات اصلاحية الى نظم دينية محافظة مثل الوهابية فى الحجاز والمهدية فى السودان والاخوان فى مصر •

(ح) لم يتم صياغتها بعد صياغة علمية فى نطاق العلوم الاجتماعيه والانسانية والتاريخية وظلت أقرب الى الدين منها الى العلم ، تتبع من الحركات الدينية وليس من الحركات الاجتماعية •

ثالثاً — المنهج الاجتماعي في التفسير :

وقد أفاضت مناهج القدماء في ظروف عصرهم وفي مواطن إبداعهم :
اللغة والرواية والفقه والتصوف والفلسفة والعقائد . ولكن هـذا
المظروف قد تغيرت ، ولم يعد عصرنا عصر لغة أو رواية أو فقه أو
تصوف أو فلسفة أو عقائد بل عصر علوم اجتماعية وفي مقدمتها العلوم
السياسية والاقتصادية التي بدأ المنهج الاصلاحى في الانتباه اليها
مهمة جيلنا اذن هو تطوير هذا المنهج وأن يبدأ بواقع الامة وبمصالح
المسلمين .

ويتصف هذا المنهج الاجتماعي في التفسير بالآتى :

١ — انه تفسير جزئى للقرآن الكريم وليس تفسيراً كلياً له على
الاقل في هذه المرحلة ، أى أن المطلوب تفسيره هو رؤية حاجات المسلمين
داخل القرآن وليس تفسير القرآن كاه ، بصرف النظر عن حاجات
المسلمين ومطالبهم . فاذا كانت مشكلتنا الرئيسية حتى الآن هو تحرير
الارض ومواجهة الاستعمار فان آيات الجهاد والقتال والحرب والاعداد
هى التى يكون لها الاولوية في التفسير وليست آيات الدعة وحسن
العيش والتمتع بزيينة الحياة الدنيا . واذا كانت مشكلتنا اليوم هو
التسلط والقهر والظلم فان آيات الامر بالمعروف والنهي عن المنكر
والجهر بالحق والتمسك به ، ورفض النفاق والثورة على الذلة والمهانة ،
يكون لها الاولوية المطلقة في التفسير على آيات الطاعة والامر بالمعصية
واذا كانت مشكلتنا أيضاً هى الفقر والجوع والبؤس والشقاء والحرمان
وسوء التغذية والعري والبطالة ، مشكل المخبئين في الارض ، فان
آيات القرآن عن الملكية العامة والغنى والفقر ومنع تداول المال بين
الاغنياء والاستخلاف وحق الفقراء في أموال الاغنياء والمساواة والعدالة

الاجتماعية هي التي يكون لها الاولوية المطلقة علم آيات التجارة والربح والرزق والطبقات والدرجات والكسب الحلال . واذا كانت مشكلتنا الرابعة هي لا مبالاة الناس وفتور الجماهير وخنوعها واستسلامها وكسلها ورضوخها واستكانتها وترك مصائرها بيد غيرها وقدرتها ، فان آيات الحث على النهوض ورفض الانسحاب الى الارض والدمية . الى الهجرة في أرض الله الواسعة وخلافة الانسان لله في الارض ، والشهادة ، والعزة للمؤمنين ، والموالاة ، تكون لها الاولوية المطلقة على آيات القضاء والقدر والتسليم والتعويض والارجاء والانتظار والتوفيق والهداية والدعاء وطلب البركات . نقرأ اذن حاجتنا في القرآن ، وما لا نحتاجه لا يقرؤه جيلنا بمعنى لا يفسره لانه لن يفهمه ، فالفهم لا يتم الا طبقا لحاجة أى تجربة اجتماعية وأزمة معاشه . فاذا كنا ندعو الى العلم فاننا نفسر آيات العلم وليس آيات الفيض والالهام والكشف والفتح والبصر الحديد . واذا كنا ندعو الى الواقع فاننا نعطي الاولوية لآيات التنزيل وليس لآيات التأويل ولعالم الشهادة وليس لعالم الغيب . واذا كنا ندعو الى العقل فاننا نعطي الاولوية المطلقة لآيات العقل . واذا كنا ندعو للعمل فاننا نبرز في حياتنا آيات العمل قبل آيات الايمان والتفكير والتدبر والتأمل والنظر . واذا كانت النقمة هي مشكلتنا الرئيسية بغزو الصحراء واستفراغ المياه الجوفية ، وبتفريغ مياه الامطار ، واقامة السدود والخزانات والبحث عن ثروات الارض ، فان آيات الارض والماء والزراعة والخضرة والفواكه والاعشاب والشجر الباسقات والاوراق والثمار تكون لها الاولوية المطلقة في وجداننا الدينى القومى . واذا كانت مأسأتنا في نقص الثروة الحيوانية واللحم واللبن والبيض ، فان آيات الانعام والاسماك واللحم الطرى والطير تبرز في وجداننا القومى تحثنا على زيادة الثروة الحيوانية .

وإذا كانت مشكلتنا هي أزمة الاسكان ، فإن آيات الاسكان والبيت المستقر تجد صدًى في نفوسنا . وهكذا نجد في القرآن حاجتنا ونفس آياته طبقاً لها ، وبالتالي يصبح القرآن كتاباً مقروءاً في الاسواق في حياة الناس اليومية ، ويأخذ معنى في جيلنا ويوفى بالغرض .

٢ — والتفسير الموضوعي للقرآن هو الاقتران على الوفاء بمقتضيات المذيع الاجتماعي وائس التفسير الطولى ونعنى به تفسير القرآن جزءاً بعد جزء ، حزباً بعد حزب ، سورة بعد سورة ، آية بعد آية ، لفظاً وراء لفظ ، حرفاً اثر حرف ابتداء من الفاتحة والبقرة حتى «سورة الطلق والناس» . نفسر ما نعرفه وما لا نعرفه ، ما نحتاجه ، ما لا نحتاجه ، تفسير لا في زمان ولا في مكان . وبالتالي يكون الاعتماد أساساً على المعجم المفهرس للفاظ القرآن الكريم وتفسير الآيات كلها حول موضوع واحد نحتاجه في عصرنا ويسبب لنا أزمة ويجثم على صدورنا كهم ثقل يكتم الانفاس . ويبنى الموضوع بطريق تحايا . المضمون للآيات من حيث :

(١) البناء الصورى والشكل اللغوى للآية وذلك من حيث ذكر

(١) ظهر عند القدماء بدايات التفسير الموضوعى مثل « الزاين فى القرآن » ، « لآبن القيم » ، « مجاز القرآن » لابو عبيدة ، « مفردات القرآن » الر اغب الاصفهلى ، « الناسخ والمنسوخ » لأبى جعفر النحاس ، « اسباب النزول » لاولحدى ، « احكام القرآن » الجصاص . ولكنها تفسيرات لا تظهر فيها الموضوعات الاجتماعية والسياسية . وظهر عند المحدثين كثير من هذه الموضوعات دون تحليل شمل لآيات القرآن وبنائها فى اكثر ما كتب عن الاقتصاد الاسلامى ، والنظم المعرفية فى الاسلام ، وملكة الارض والثروة فى الاسلام ، واحكام الربا ، وقوانين العمل والمال ، وفى الاجتماع والسياسة ونظم الحكم .

الموضوع اسما وفاعلا ، مرفوعا أو منصوبا أو مجرورا ، ، مذكرا أو مؤنثا ، مفردا أو جمعا ، مضافا أو غير مضاف ، وكيفية الانسافة بالضمائر أم بالاسماء ، والاضمائر متكلم أو مخاطب أو غائب ، ومدى تكرار اللفظ حتى يمكن تحديد الموضوع ابتداء من الشكل ، فالفعل غير الاسم ، الفعل حركة والاسم ثبات ، والرفع غير النصب غير الجر ، فالرفع فاعلية ، والنصب المفعولية ، والجر اللحاق والتبعية ... الخ .

(ب) تحليل المعانى وتصنيفها في مجموعات رئيسية حتى يمكن بناء الموضوع ، والتمييز بين المعانى الرئيسية والمعانى الفرعية ، بين الايجابية والسلبية ، بين الالهية والانسانية ، بين المعنوية والمادية ، بين الفردية والاجتماعية حتى يمكن معرفة رأى الوحي في الموضوعات الرئيسية .

(ج) اعطاء الاولوية للموضوعات التى تلبي حاجة العصر مثل : الارض ، المال ، الفقر ، الغنى ، التقدم ، التثفل ، الامة ، العمل : الانسان ، الجهاد ، اسرائيل . بحيث يتحول وجداننا المعاصر الى نظريات وتصورات قادرة على تحليل ازمات العصر .

(د) تكوين الموضوعات كلها في نسق عقلى محكم واحد بحيث يكون تصورا اسلاميا للعالم وحتى يمكن لمنهج اسلامى واحد أن يظهر ويتكون يدور حول الانسان والمجتمع والطبيعة والتاريخ ، وهو يلبي حاجة المسلمين في البحث عن منهاج مستقل وتصور للكون ومنهاج للحياة ونظام اجتماعى وسياسى (١) .

(١) انظر نموذجا لذلك في مقالنا « المال في القرآن » فصليا عربية ، ١٩٧٨ . وهو منشور ايضا في هذا الجزء .

٢ - التفسير الزمني قادر على اعطاء صورة للقرآن لجيل بعيد: وليس لكل الاجيال ، وفي عصر بعينه وليس في كل العصور . فالقرآن الابدي الذي يتجاوز العصور والاجيال موجود في العلم الالهي ولكن لاوجود له في صدور الناس أو في حركة التاريخ أو في كتب المفسرين أو في أقوال الخطباء أو في نظريات العلماء . التفسير الزمني هو تفسير العصر ولا شأن له بالعصور السابقة ولا يلزم الاجيال اللاحقة ، فمثلا هو تفسير أواخر القرن الرابع عشر وأوائل القرن الخامس عشر مهمته الدفاع عن الانسان في عصرنا وليس عن الله في كل العصور ، ليس فقط في العمليات بل أيضا في النظريات . ولما كانت مثلكل الحياة متجددة فإن التفسيرات القديمة وليدة عصرها كما أن تفسيرنا وليد عصرنا ولا تلزم الاجيال المستقبلية بأي حال . وأي دعوى أخرى دون ذلك ادعاء باطل وغرور انساني ، ورغبة في التسلط على رقاب الناس واحتكار معارفهم واجتهاداتهم ، ونفاق وارهاب وتعصب وجهل يخفى أخطاء التفسير أكثر مما يبين صدقه .

والتفسير على هذا النحو له غاية عملية وليس غاية نظرية ، يهدف الى تغيير أحوال المسلمين وليس الى اكتشاف حقائق نظرية ، فالصدق في التفسير هو التغيير والامر « فاما الزبد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض » (١٣ - ١٧) . فالتفسير مرتبط بالمسلمين في التاريخ ولا يبيح عن الاسلام كحقيقة أبدية خارج التاريخ فهذه الحقيقة لا توجد الا في بطون المسلمين . لقد نشأ الوحي نفسه في الزمان ، وتطور في الزمان ، من اليهودية الى المسيحية الى الاسلام . وتولدت الكتب المقدسة في الزمان من صحف ابراهيم ومزامير داود

وتوراة موسى وانجيل عيسى والقرآن الذى نزل على محمد . كما أن القرآن نزل منجما على ثلاث وعشرين عاما بادئا بالعقيدة ثم الشريعة ، بالآيات الحكية ثم الحنيفة . بل ان الشريعة ذاتها بها ناسخ ومنسوخ طبقا للمقدرة . والزمان داخل فى الشريعة الاسلامية فى العبادات : الصلاة فى أوقات ، وجوبا أو قضاء ، على الفور أو على التراخى ، والصيام فى أوقات معلومة ، والحج فى أشهر معلومة ، والشهادة فى كل وقت ، والتكليف فى الحياة وما نحتاجه هو تفسير زمنى لجبلنا ، ينفعنا ، ويحل مشاكلنا ، ويتوجه الى مآسينا .

٤ — التفسير الواقعى الذى يبدأ من واقع المسلمين وحياتهم ومشاكلهم ومآسيتهم وأحزانهم ومصائبهم وهزائمهم لا يبدأ من فراغ بل يبدأ من مشكلة . فالوحي لا يعطى مجانيا بلا فائدة بل لحل قضية حارت فيها العقول والافهام ولم يقدر الا القليل على حلها برؤية صائبة وحس مرهف كما كان الحال مع عمر بن الخطاب . وهذا مشهود فى « اسباب النزول » أى أولوية الواقع على الفكر ، والحركة على الثبات ، فالحل منير للواقع وليس مثبتا له أو مبررا اياه . والتفسير الواقعى لا يتحدث عن الاسلام العام الخالد الذى لبس له مكان ولا زمان والذى يطير فوق الواقع ولا يحل مشاكل الناس . التفسير الواقعى لا يقوم بالدفاع عن الله ، فאלله غنى عن العالمين أو عن الاسلام فان ائذا الدين ربا يحميه ، بل يدافع عن المسلمين الذين لا يدافع عنهم سواهم . فما أسهل الحديث عما ينبغى أن يكون وما أصعب تغيير ما هو كائن . وقد يهدف التفسير العام الى التنمية والتغطية والتنمويه على ما يدور فى الواقع ، وعلى ايثار السلامة والحرص على لقمة العيش خشية وخشية وسلامة . كما قد يدل على العجز عن المواجهة مادامت

البضاعة لا تتعدى الكلام ، ويضع الناس في نظام متالى ينعمون به
ويرتضون اليه يجدون فيه تعويضا وعزاء عن واقعهم المصنى الاليم •

٥ — التفسير بالمعنى والقصد وليس بالحرف واللفظ • فالوحي
مقاصد كما يقول الاصوليون القدماء ، وبواعث واتجاهات وأهداف كما
يقول الحديثون • فالكليات الخمس ، المحافظة على النفس والدين
والعرض والمال هي مقومات الحياة الخمس • فالصلحة أساس الشرع ،
لا ضرر ولا ضرار ، والضرورات تبيح المحظورات ، والاشياء في الاصل
على الاباحة ، والاشياء قبل ورود الشرع على البراءة الاصلية ،
والانسان خير بالفطرة ، والاسلام دين العقل والطبيعة ، ودين الحرية
والمساواة ، وان ليس للانسان الا ما سعى وأن سعيه سوف يرى ،
وأن العمل وحده مصدر القيمة ، وأن البشر سواسية كأسنان المشط ،
وأن لا فضل لعربي على عجمي الا بالتقوى والعمل الصالح ، وأن
الانسان حر ومختار ومسؤول وأنه قادر على ادراك الحقائق بالعقل ،
وأنا قادر على التمييز بين الخير والشر • • الى كل ذلك من مبادئ
انسانية عامة وحقائق موحى به تطابق العقل والطبيعة وتكون أساسا
للتفسير وتقوم فيه مقام البديهيات والاوليات والمصادرات • ثم
الفائدة من تناول التحسينات أو الحاجيات دون الضروريات باصطلاح
القدماء ؟ وما الفائدة في الماحكات اللفظية والتفريعات الجزئية والكليات
الاساسية غائبة عن الازهان ؟

٦ — التفسير بالتجارب الحية التي يعيشها المفسر ، فالتفسير جزء
من الحياة والحياة مادة علم التفسير ، ولا تفسير ان لم يكن لدى
المفسر تجارب ، يعيش حياته ، ويحيهاها بصدق ، يتأزم ويتألم ، يفرح
ويحزن ، يشقى ويسعد • فالتفسير ليس مهنة أو بضاعة أو تجارة بل

هى أزمة فى المعرفة ، وحيرة فى السلوك ، وبحث عن المعنى ، وتغيير للارواح . اذ كانت تفسيرات الصوفية بالرغم من عيوبها تفسيرات صادقة تتم بناء على تجارب . وهنا أيضا تأتي أهمية التفسيرات الاصلاحية التى تعبر عن تجارب الاصلاح والثورة والتغير الاجتماعى . والنصوص الدينية فى أصلها تجارب معاشة ، استشهاد الانبياء ، وخوف النبيا ، ولغيان الملوك والامراء ، وصراع القوى الاجتماعية المتعارضة ، والجدب بين قوى التخلف وقوى التقدم . فيعقب تبيض عيناه من الهم فهو كظلم ، ويوسف فى غيايات الحب ، ومع امرأة العزيز ، وفى السجن ، وموسى هارب يترقب ، ويونس فى بطن الحوت ، وعيسى نفسه حزينه حتى الموت ، ونوح يدعو على قومه ، وابراهيم فى النار ، ومحمد باخع نفسه على أن يؤمن قومه ، والمؤمنون يمسسون فى القرح ، يحزنون ويخافون . وقد عبر الصوفية عن ذلك اصدق تعبير فى الاحوال والحالات النفسية المتعارضة مثل القبض والبسط ، الخوف والرجاء ، الصحو والسكر ، الهية والانس ، الغيبة والحضور . الخ . أما التفسير المهنى الوظيفى الذى يتم من فوق المناظر ومن أعلى المصاطب ، ويملا الصفحات لاظهار المعارف والعلوم كلها تفسيرات لا تخرج من القلب ، ولا تكتب بالدم ، ولا تغير قيد أنملة من حياة الناس .

٧ - رصد مشاكل الواقع حتى يمكن بدأ التفسير منها . ويجدث ذلك على النحو الآتى :

(١) اذا كان نهج التفسير الاجتماعى يبدأ من واقع المسلمين ، فلا بد من معالجة الامة وحلأ لازمتها ، ومواجهتها قضاياها الاساسية . كان لابد أولا من رصد مشاكل الواقع . ولا يتم ذلك الا بتعاون علماء الاجتماع والسياسة والاقتصاد أى باشتراك العلوم التى تقوم باحساء

مشاكل الواقع الاجتماعى وهو بالنسبة لنا : تحرير الارض من الصهيونية والاستعمار ، الحرية والديمقراطية ضد التسلط والطغيان ، التنمية ضد التخلف والفقر ، تجنيد الجماهير ضد السلبية والفنور •

(ب) وضع نظام للاولويات لهذه المشاكل دون أن يمنع ذلك من السير فى جميع الجبهات • فمثلا يأتى أولا تحرير الارض وما يتطلبه ذلك من اتمام جبهة وطنية وتأجيل الصراع الاجتماعى الى حين • فحركة التحرر الوطنى تحتاج الى جهد الجميع • ثانيا الحرية والديمقراطية مما يسمح بحرية الرأى والتعبير للجميع ، والسماح بتعدد الآراء واختلاف وجهات النظر ، ويكون المحك فى النهاية لأكثر الحلول قدرة وشمولا وعمقا وبقاء • ثالثا ، التنمية ضد جميع مظاهر التخلف من فقر وأمية وجهل وما يتطلبه ذلك من اعادة توزيع ثروة البلاد وتحقيق أكبر قدر ممكن من المساواة والعدالة الاجتماعية • رابعا ، تجنيد الجماهير ضد السلبية والفنور واللامبالاة ، وأخذ مسؤولياتها بأيديها ، وتوجيه حكائها ، وقيامها بمهمة المراجعة والرقابة •

(ج) الاعتماد على التحليل العلمى وتبنى الحلول الواقعية التى تقوم على التطور والتدرج ، والاقتداء بالمنهج الاصولى فى تحليل العلل ، والبحث عن العلة الفاعلة أو المؤثرة أو الملائمة أو المناسبة . واتباع طرق السبر والتقسيم ، وهو أكثر المناهج علمية ويقوم على التجريب والاحصاء كما وضعه علماء الاصول القدماء •

(د) السماح باختلاف الآراء ، وتعدد الاتجاهات ، وعادة ما يكون الرأى الاسلامى أوسع الآراء أفقا وأشماها نطاقا ، وأبقاها زمانا ، وأكثرها عمقا ، وأقواها أثرا وفاعلية ، وأقصرها وقتا ، وأقلها

جهدا • وتعدد الحق في العمليات وارد على رأى القدماء • فالوحدة الوطنية يرعاها الاسلام ويقويها ويحرص عليها •

(هـ) تحقيق ذلك بالفعل ، فلا فرق بين باحث ومناضل ، بين عالم ومكافح ، النظرية للعمل والنظر للتطبيق • وقد كان الفقهاء من هذا الطراز ، رجل علم وعمل ، فقيه دين وقائد أمة •

٨ - الوضع الاجتماعي للمفسر هو في النهاية الذى يحدد نوعية التفسير فالخلافاً بين التفسيرات هي في نهاية الامر اختلافات بين الازواح الاجتماعية للمفسرين • فكل مفسر ينتمى الى طبقة اجتماعية ، وكل تفسير يكشف عن ولائه لطبقته • والذى يحدد موقفه الكلى هو الآتى :

(أ) موقف المفسرين من الواقع ، هل هو مبرر له أم ناثر عليه ؟
يبغى التعايش والارتزاق أم له رسالة وعليه مسؤولية قيادة الامة ؟
يرتكز اليه ويؤثر السلامة وحسن الختام أم يتصدى لمصالح المسلمين مدافعا عنها لا يخشى في الله لومة لائم ؟

(ب) هل هو جزء من النظام السياسى مستفيد منه باعتباره موظفاً أم هو خارج النظام غير مرتبط به ؟ هل هو موظف أم مواطن ؟
يأخذ من الدولة أم يعطيها ؟ تفرض عليه من حتميتها أم يفرض عليها حريته ؟

(ج) هل هو من الطبقة العليا أم من الطبقة الدنيا ؟ هل يدافع عن مصالح طبقة أو فئة أو قوم أو لانه يعبر عن مصالح المسلمين ويلبى احتياجات جماهير الامة ؟ وهذا لا يمنع من أن ينتسب بجعله الى طبقة

وبوعيه الى طبقة أخرى ، فليس المهم هو الدخل الطبقي بل الوعي الطبقي .

(د) هل يبنى جابا أو منصبا أو شهرة أو مالا أم يبنى التجرد التام ورعاية مصالح الامة والنزاهة المطلقة والعمل لوجه الله ؟ فالعلماء ورثة الانبياء ؟ هل يبنى الرثاسة في الدنيا أم الخلود في التاريخ ؟

رابعاً - خاتمة :

قد يقال ان المنهج الاجتماعي في التفسير عليه عدة محاذير أو يؤدي الى عدة مخاطر أو يثار عليه بعض التسهلات. أو توجه اليه بعض الاتهامات (١) . وهي كلها أو هام تتعلق بذهن العامة من جراء أجهزة الاعلام وآثار الثقافة الغربية في بلادنا وتغويينا من مفاهيم التقدم حتى يبقى مفهومنا للدين محافظا تقليديا تستغله النظم الحاكمة لصالحها ضد مصالح الشعوب . وأهم هذه المخاطر :

(١) العلمانية . وذلك لان المنهج الاجتماعي يبدأ من واقع المسلمين ولا يبدأ من الدين ، ويغوص في مشاكل الدنيا ، ويعتبر العقائد كتصورات للعالم وكبواعث للسلوك ، ويجعل الاسلام في خدمة المسلمين . والحقيقة أن هذه ليست علمانية بل ليس الوحي الاسلامي الذي لا يفرق بين الدين والدنيا . العلمانية لفظ غربي خالص يعبر عن مسألة غربية خالصة وهو رفض ساطة رجال الدين . والا. لام

(١) انظر كتابنا : « التراث والتجديد » ، موقفنا من التراث القديم » ص ٥٦ - ٧٤ ، المركز العربي للبحث والنشر ، القاهرة ١٩٨٠ .

دين علمانى منذ البداية لانه ليس به رجال دين • علمانية معطاء من
الداخل بوضع الهى وليست مكتسبة من الخارج بجهد انسانى •

(ب) الالحاد • وذلك لان المنهج الاجتماعى لا يتطرق الى
موضوعات دينية مستقلة عن الازواص الاجتماعية ، ولا يتناول
موضوعات الله والايمان واليوم الآخر بل لا يتعرض الا لموضوعات
تحرير الارض والحرية والديمقراطية والمساواة والعدالة الاجتماعية
وتجنيده الجماهير • لا يتعرض لعالم الغيب ويقتصر على عالم الشهادة ،
وينظر الى الدين من منظور انسانى خالص • والحقيقة أن الالحاد ،
تالعلمانية ، مفهوم غربى خالص ، الهدف منه العودة الى الدنيا واكتشاف
عالم الحس والشهادة بعد أن غلثت الديانات التى سادت الغرب
ممارسة أو ثقافتة فى عالم الغيب والاسرار • الاسلام منذ البداية دين
يقوم على الحس والمشاهدة ومجرى العادات وليس به أسرار أو
غميبيات تند عن العقل ، وليس به آخرة منفصلة عن الدنيا أو روح
منفصل عن المادة •

(ج) الماركسية • وذلك لان المنهج الاجتماعى فى التفسير يبدأ من
المشاكل الاجتماعية للناس ، ويواجه قضايا التحرر الوطنى ، والمساواة
والعدالة الاجتماعية والتحرر من القهر والتسلط ، ويعمل على تجنيده
الجماهير فى حزب طليعى ، ويعى معارك القوى الاجتماعية وصراع
الطبقات ومراحل التاريخ ، وأهمية العوامل المادية فى تفسير سلوك
الافراد والجماهير ، والحقيقة أن هذه ليست ماركسية • ولماذا نعطى
الماركسية أكثر مما تستحق ونعطى مفكرينا القدماء من علماء أصول
الفقه أقل مما يستحقون وهم الذين بحثوا عن الحل المادية المؤثرة فى
م ٨ — اليمين واليسار فى الفكر الدينى .

السلوك ؟ لقد كان أول من اعتنق الاسلام هم العبيد والفقراء والمساكين والمعتبون في الارض ، فقد وجدوا في الاسلام الحرية والعدالة والمساواة ، وحررهم من الخوف والتسلط والقتل من أشرف مكة وأغنياؤها ، وجندهم في جيوش المسلمين لفتح البلدان وتحرير البشر من الطاعون •

(د) التغريب • طالما أن المنهج الاجتماعي له هذه الصفات فإنه يكون مماثلاً لما تم في الغرب من حركات علمانية والحادية وماركسية وعقلانية وحرية وطبيعية وديمقراطية ، وإن ذلك مناف لما عليه مجتمعاتنا من تدين وإيمان وروحانية والهامة وغيبية وطاعة لاولى الامر • والحقيقة أن كساح الغرب في العصور الحديثة ضد التسلط الفكري والديني في العصر الوسيط الذي دفع ثمنه من دماء العلماء والمفكرين هو كساح في سبيل مثل الاسلام ومبادئه التي وضعها قبل ذلك بأربعة عشر قرناً من الزمان • فإذا كان الغرب قد بدأ نهضته بالاحياء في القرن الرابع عشر وبالإصلاح الديني في الخامس عشر ، وبالنهضة في السادس عشر ، وبالعقلانية في السابع عشر ، وبالتنوير في الثامن عشر ، وبالعلم والثورة الصناعية في التاسع عشر ، وبالوجود الانساني والثورة التكنولوجية في القرن العشرين فإن الاسلام قد ضم هذه المبادئ كلها في الوحي • فاعترف بالآداب والديانات القديمة ، وأنكر سلطة رجال الدين والرهانية والكهنة ، وجعل الانسان في علاقة مباشرة بينه وبين الله دون وساطة ، وجعل الانسان خليفة الله في الارض ، وجعل للمعل سلطاناً على كل شيء ، وأقام المجتمع الاسلامي على مبادئ الحرية والعدالة والمساواة ، واعترف بقوانين الطبيعة

وقدرة الانسان للسيطرة عليها وتسخيرها لمنفعته في الدنيا ، وأثبت رسالة الانسان في الحياة وبأنه محور الكون وصورة الحقيقة في الوجود « ولقد كرمنا بنى آدم وحملناهم في البر والبحر ، ورزقناهم من الطيبات ، وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلا » (١٧ : ٧٠) (١) .

(١) انظر دراستنا الثلاث السابقة من التفسير : « هل لدينا نظرية في التفسير ؟ » ، « ايها اسبق : نظرية التفسير أم منهج في تطيل الخبرات ؟ » ، « مود الى المنبع أم مود الى الطبيعة ؟ » قضايا معاصرة (١) ، في فكرنا المعاصر من ١٧٥ — ١٧٦ ، دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٧٦ .

اختلاف في التفسير أم اختلاف في المصالح ؟

يخطئ من يظن أن تفسيراً معيناً للدين هو الدين في ذاته .
فالتفسيرات متعددة ولكن الدين واحد وكلها شرعية لأنها تعتمد على
نصوص الدين ، ولا احتكار في التفسير ، ولا تكفير لأحدها دون الآخر .

ولكن كيف تكون التفسيرات مختلفة والدين واحد ؟ هل ترجع
التفسيرات الى خلاف في وجهات نظر مجردة أم أنها ترجع الى اختلاف
في المصالح ؟

والحقيقة أن قارئ النصوص الدينية ليس عقلاً مجرداً بل هو
إنسان ، يعيش في مجتمع ، وله مشاكله وظروفه ومصالحه . ولا يمكن
أن يقرأ النص إلا من خلال هذا الوضع النفسي الاجتماعي سواء
في اختيار النص أو في فهمه . ولما تعددت المواقف والظروف والمصالح
والطبقات للمفسرين ، تعددت أيضاً تفسيراتهم . فليس الخلاف حول
معنى موضوعي للنص المستقل بل هو اختلاف المواقف الاجتماعية
والمصالح الطبقية للمفسرين . اختلاف التفسيرات يرجع أساساً الى
اختلاف المصالح ، واختلاف المصالح يرجع في النهاية الى التركيب
الطبقي للمجتمع .

كتب هذا المقال أيضاً في ١٩٧٨ لجريدة الأمل ، وأميتت مياقته .
المسودة الأولى في خريف ١٩٨٧ . انظر أيضاً « مناهج التفسير ومصالح
الإبنة » في هذا الجزء .

فإذا كان في المجتمع ثلاث طبقات ، لكل منها مصلحته الخاصة تكون لدينا ثلاث تفسيرات :

١ — تفسير الطبقة العليا ، وينتقى من النصوص ما يدافع به عن التركيب الطبقي للمجتمع مثل : « ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات » ، « ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات » ، مخرجين النص من السياق . فقد تعنى الدرجات هنا درجات العلم وليس درجات الربح . وهو التفسير الذى يدافع عن الملكية الفردية ، وعن النشاط الاقتصادي الحر مادام الانسان يكسب بالحلال ، ويخرج الزكاة حتى ولو وصل ربحه الى المليون وتجاوزه . وهو التفسير الذى يتبناه رجال الاعمال وأصحاب رؤوس الاموال ، بناء المساجد ، ودعاة التقوى والايمان ، وأصحاب برامج العلم والايمان وتفسير القرآن الذين يسرق من منازلهم بمشرات الالوف من الجنيهاات المجوهرات والحلى الثمينة !

٢ — تفسير الطبقة المتوسطة ، وهو التفسير الذى يدعو الى حفظ النظام ، وعدم التغيير ، والابقاء على الوضع القائم ، « وأطيعوا الله ، وأطيعوا الرسول وأولى الامر منكم » . والطبقة المتوسطة بطبيعتها انتهازية ، تبغى مصلحتها ، تستفيد من الطبقة العليا ، فهي المنفذة لاوامرها والمبررة لافعالها ، والمتطلعة لانماط سلوكها في حركة صاعدة سلمية كمكافأة لها على بذل الخدمات . وتستفيد أيضا من الطبقة الدنيا فهي التى تقضى لها المصالح وتحقق لها الرغبات ، وتطبق أو لا تطبق لها القوانين . فتأخذ الرشاوى والعمولات ، وتستغل حاجات الناس ، وتمعيش على مآسى الآخرين .

٣ — تفسير الطبقة الدنيا ، وهي طبقة الاغلبية ، الطبقة الكادحة ، وهو تفسير يعتمد على ابراز حق الاغلبية ، دعايته قليلون ، وأنصاره مضطهدون ، وفكره محاصر ، ومتهمون بالشيوعية والالحاد ، وبالكفر والانحلال ، وبالدموية والخروج على القانون ، وبقلب نظم الحكم بالتنظيمات السرية وبعضلاء الاتحاد السوفيتي ، وبمنفذى المؤامرات الدولية ! وهم الذين يعودون الى مصالح الناس كأصل التشريع كما يقرر الشرع ، ويرون العقائد متصلة بحياة الناس . فالايمان بالله أمان من الجوع والخوف « فليجدوا رب هذا البيت ، الذى أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف » . تتهلر المجتمعات بتشديد القصور فوق الآبار المعطلة ، « وبئر معطلة ، وقصر مشيد » . وهو التفسير الذى يقول بملكية الدولة لوسائل الانتاج (الماء ، والكلأ ، والنار) وبالاصلاح الزراعى ، وبسياسة للاجور تتناسب مع الجهد فى العمل ، وبالا اعتماد على الذات ، وبالتخطيط لمصالح الاغلبية .

ولما كان لا يوجد مقياس نظرى لمعرفة التفسير الصحيح ، وكان الخلاف فى التفسيرات النظرية هو فى الحقيقة اختلاف فى المصالح ، فان التفسير الصحيح انما ينتج عن صراع القوى الاجتماعية . ويكون السؤال هو : لصالح أية طبقة يتم حسم الصراع الاجتماعى ، الطبقة العليا أم الطبقة المتوسطة أم الطبقة الدنيا ؟ وما هى القوى الاجتماعية القادرة على حسم هذا الصراع ؟

المال في القرآن (تحليل المضمون)

ان طريق التنمية الملائم في البلاد النامية مرتبط أشد الارتباط بتراتها القديم وثقافتها الوطنية . ولما كان هذا التراث وهذه الثقافة في جوهرها دينية ، أصبح من الضروري معرفة موقف الدين من التنمية ، وكيف يمكن أن يساهم في تكوين نظام اقتصادي يرضى مصالح الاغلبية . وتزداد الاهمية اذا ما عرفنا كيف يستغل الدين في البلاد النامية لصالح النظم الرأسمالية بالتركيز على التفاوت في الرزق كمظهر من مظاهر القدر الالهي ، وعلى الاستثمار القائم على الربح ، وعلى الملكية الخاصة بلا حدود أو شروط ، وعلى النشاط الاقتصادي الحر مادام صاحب رأس المال يؤدي ضريبة المال أو العقار في صورة الزكاة . فادبج الدين وسيلة لتدعيم النظام الرأسمالي أمام أعين الجماهير ، ولا تستطيع له دفعا .

مهمتنا هنا هي تقديم بديل آخر عن تصور الدين لأحد مظاهر النشاط الاقتصادي ألا وهو المال لمعرفة ما اذا كان تصور الدين للمال أقرب الى التصور الرأسمالي أم الاشتراكي أم أنه تصور خاص يمكنه تطوير المجتمع وتنمية موارده الاقتصادية على نحو رأسمالي بالضرورة دون الوقوع في التصورات الاشتراكية الطوباوية أو الدينية أو الخلقية . قد يحتري الدين على تصور علمي للمال ووضعه في المجتمع وصلته

١- فضلا عربية ، السنة السادسة ، العدد الاول ، يناير - ابريل ،
كانون الثاني - نيسان ١٩٧٩ . وكان قد كتب أولا لنشره في مجلة « الفكر
الاشتراكي » التي كتبت ترمع دار الثقافة الجديدة نشرها في عددها الاول
الخاص من الطريق الملائم للتنمية في البلاد النامية .

بالنشاط الانساني ، وقد يكون هنا التصور أكثر تطابقا مع وجداننا القومي أكثر من أى تصور نظرى آخر فى أحد النظم الاقتصادية . وعلى هذا النحو ، لا يتهم هذا التصور بأنه مستورد أو دخيل أو أنه لا ينبع من تراثنا وتربتنا وأخلاقنا وروحنا كما هو معروف فى التهمة الشائعة التى تلمق بكل تصور لا رأسمالى للدين .

وسنعمد على تحليل لفظ « المال » فى القرآن دون ما دخول فى نظريات الفقهاء فى المال خشية الوقوع فى قيل وقال ، وخشية ضياع وحدة التحليل فى خضم اختلافات الفقهاء ، وحتى لا تأخذ الدراسة طابعا تاريخيا سيكون حتما ناقصا^(١) . سيكون الاعتماد الاساسى على اللغة العربية وعلى بداهة العقل وعلى الاحساس بالعصر والمشهور بمطالباته ، أى أننا سنصف آيات المال باعتبارها تجارب شعورية جماعية فى وجداننا القومي . سأحاول أن أعيد بناء تراثنا الدبنى القديم ممثلا فى مصدره الاساسى وهو القرآن طبقا لحاجات العصر وعلى رأسها التنمية بالطريق اللارأسمالى ، وهو الطريق الذى يفرضه أيضا الدخل القومي المحدود ، وغياب رؤوس أموال كبيرة تكون دعامة للتنمية بالطريق الرأسمالى ، وكان تراثنا القديم فى جوهره ومنشئه يطابق واقعنا ، ويتفق معه فى طريق التنمية .

وسأبدأ أولا بتحليل لصورة الآيات أعنى أشكالها اللغوية ثم أنتى بتحليل المضمون أى معانيها من أجل الانتهاء الى تصور عام للصال فى « القرآن » أى فى آخر مرحلة من مراحل الوعى الذى اكتمل فيها وأصبح أيديولوجية .

(١) أنظر فى ذلك أبو عبيد القاسم بن سلام : كذاب الاموال ، تحقيق وتمايق محمد خليل هراس ، مكتبة الكليات الازهرية ، القاهرة ١٣٨٩ هـ - ١٩٦٩ م .

أولا : تحليل الصورة :

١ — ذكر لفظ « المال » في القرآن في صورته المختلفة ٨٦ مرة أي أنه موضوع مهم تناولته الوحي بالبيان والتفصيل وليس موضوعا عارضا ، ويمادل موضوع النبوة (ذكر لفظ « النبي » بصوره المختلفة ٨٠ مرة) كما يعادل موضوع الوحي (ذكر لفظ « الوحي » بصوره المختلفة ٧٨ مرة) . فالحديث عن « المال » في الوحي حديث أصيل وليس اسقاطا من مذاهب معاصرة عليه ، وليس شدا للوحي الى مذاهب مغايرة له ، وليس استعمالا للوحي ، حتى يقول ما يريده صاحب مذهب أن يقول .

٢ — وقد ذكر لفظ « المال » في القرآن في صورتين مختلفتين : مرة غير مضاف الى الضمائر (المال ، مالا ، الاموال ، أموالا) ٣٣ مرة ، ومرة أخرى مضافا الى الضمائر (ماله ، ماليه ، أموالكم ، أموالهم) ٥٤ مرة ، مما يدل على أن المال قد يكون له وضع مستقل في العالم عن النشاط الانساني ، لا يضاف الى أحد ، فردا أو جمعا ، وقد يدخل في علاقة مع الآخرين ، في صورة نشاط وجهد واستثمار . والمال المستقل عن النشاط ينبئ عن أنه وضع طبيعي ، لا يمتلكه أحد ، بل موضوع في الطبيعة أو واقعة مستقلة . فكل مال لا يمتلك بالضرورة بل هو موجود قبل نشاط الانسان في مقولة الوجود وليس في مقولة الملكية . فكل محاولة لاثبات ملكية المال تغفل وضع المال المستقل غير المضاف الى الضمائر ، وتجهل وضع المال كظاهرة طبيعية في العالم في صورة ثروات طبيعية في الارض قبل أن تدخل في أية علاقة مع الانسان ، المال هنا مجرد امكانية للعمل والنشاط وليس فقط واقعا دافعا على هذا النشاط . ولما كانت الاضافة أكثر شيوعا من عدم الاضافة (٥٤ — ٣٣)

كانت علاقة المال بالآخرين هي محور نظرية المال ، أى المال المستغل ، المستثمر ، بعد أن أصبح طرفا في علاقة مع الانسان . المال لا ينفذ في بطن الطبيعة بل يستغله الانسان ، لذلك لا يمكن اكتناز المال أو تخزينه أو منعه من السيولة والحركة ، فالمال للاستعمال وليس للاكتناز ، المال حركة وليس سكونا ، المال طرف في علاقة مع الانسان من حيث هو نشاط وحركة ، وفعل وجهد ، وطاقة وتولد . فإذا كانت البلاد النامية تعاني من نقص في الاستثمار الداخلى بالرغم من وجود المال في أيدي الطبقات العليا بما يتمتعون به من قوة شرائية ضخمة تسمح لهم باستهلاك الاموال أو بتجريبها أو باستثمارها في عقار غير منتج أو مضاربة أو عمولة أو سمسة ، فكل ذلك اكتناز للمال دون جود ونشاهد . ومن هنا أتى تحريم الربا ، لان المال لا يولد المال تلقائيا بل الجيد هو الذي ينمي المال ويكثره .

٣ — ويذكر لفظ « المال » غير مضاف في صورتين : مرة نكرة (مالا ، أموالا) ١٧ مرة ، ومرة معرفة (المال ، الاموال) ١٥ مرة مما يشير الى أن المال معروف وليس مجهولا ، وأنه معلوم وليس خفيا (هذا بالاضافة الى المال المعروف بالاضافة الى الضمائر) ، فالمال يدخل في نظام اقتصادى ونعرف مصدره واستثماره وتنميته ومآله . لا يترك المال هباء لا ندري من أين أتى ؟ وكيف تكاثر ؟ وأين انتبه ؟ بل يدرس ، ويتقن مساره . فالمال له نظرية يقوم عليها وليس مجرد موضوع أو شيء يخفى ويستتر . وقد يكون التعريف بألف ولام التعريف (المال ، الاموال) ٧ مرات وقد يكون بالاضافة (مال الله ، مال اليتيم ، أموال اليتامى ، أموال الناس) ٨ مرات مما يدل على أن التعريف بالمال لا يأتي من كونه موضوعا طبيعيا معروفا في المعالم

بل يكون تعريفه بنسبته الى الآخرين ، والآخرين هم الناس أولا (ذكرت « أموال الناس » : مرات) ثم أموال اليتيم واليتامى ثانيا (ذكر مال اليتيم مرتين ، وأموال اليتامى مرة) ثم مال الله ثالثا (ذكر مال الله مرة واحدة) • فالمال للناس أى للجماهير والعامّة وللأغلبية ولأصحاب المصلحة الحقيقية وعلى رأسهم اليتامى والمحتاجون ومن لا عائل لهم وليس للمكتفين الذين تفيض الاموال عن حاجتهم • فالمال لا يكون الا عند صاحب الحق ، والحق يتحدد بالحاجة • والمال هو أيضا مال الله وليس ملكا لاحد ، ولم يظهر فى القرآن ولو مرة واحدة ان المال هو مال الاغنياء والمترفين !

٤ — ويذكر لفظ « المال » غير المضاف فى صيغتين : مرة مفردا (المال ، مالا) ١٨ مرة ، ومدة جمعا (الاموال ، أموالا) ١٤ مرة • فالمال قد يكون مفردا وقد يكون جمعا عندما يتراكم ، ولكن المال فى صيغة المفرد أكثر شيوعا من المال فى صيغة الجمع ، مما يدل على أن تراكم المال فى أموال يكون أقل حدوثا • فاذا حدث فانه يكون للاستثمار ، وتكون أموال الناس ، فالتراكم لا يكون للفرد ، خاصة وأن كل الحالات التى أضيف فيها المال فى صيغة « أموال » كانت لنسبتها الى الناس فى صيغة « أموال الناس » •

٥ — ويذكر لفظ « المال » غير مضاف فى حالات الاعراب الثلاث ، مرة مرفوعا (مرتين) ، ومرة منصوبا (١٧ مرة) ومرة مجرورا (١٣ مرة) • فالمال لا يأتى مرفوعا الا فيما ندر ، أى أن المال لا يمكن أن يكون فاعلا أو مبتدأ أو خبرا ، لأن المال لا يفعل من تلقاء ذاته بل يفعل من خلال الجهد الانسانى ، (تحريم الربا) ولا يكون مبتدأ أو خبرا لان المال ليس موضوعا ولا محصولا فى قضية خبرية بل هو

موضوعا للنشاط والجهد . وفي المرتين اللتين ذكر فيهما « المال » مرفوعا أخذ معنى سلبيا مثل « المال والبنون — زينة الحياة الدنيا » (١٨ : ٤٦) أى يكون المال لا قيمة له ، يكون ظاهرا خادعا ، وعرضا لا جوهرا أو مثل « يوم لا ينفع مال ولا بنون الا من أتى الله بقلب سليم » (٢٦ : ٨٨) فالمال هنا ليس بذى منفعة في المواقف المصيرية حيث يتحدد فيها عمل الانسان ، وحيث يتم فيها تقييم جهده ونشاطه ومصار عمره ، فالمال ليس مقياسا للتقييم بل العمل هو المقياس ، ولا يخفى الكم عن الكيف ، ولا الموضوع عن الذات ، ولا الامكانية عن التحقق .

فإذا أتى لفظ « المال » مجرورا فانه يكون أكثر شيوعا من وروده مرفوعا (١٣ — ٢) فان الجر يأتى اما بالاضافة مثل « ذا مال » أو بالعطف مثل « وأموال اقترغتموها » . والاضافة والعطف لا يدلان على وضع اللفظ ، فالمضاف اليه يرجع الى وضع المضاف ، والمعطوف يرجع الى وضع المعطوف عليه . ولكن الاهم هو ورود اللفظ مجرورا بحروف الجر (١١ مرة) مما يدل على أن المال في حركة مستمرة منه واليه . وذلك لان حروف الجر المستعملة قبل اللفظ هي اما « من » (٥ مرات) ، واما « ب » (٣ مرات) ، واما « في » (٣ مرات) ، فالجر بالحرف « من » هو الشائع وهو يدل على سحب المال وأخذه واسترجاعه مثل « ولم يؤت سعة من المال » (٢ : ٤٧) أو « ولقلبكم بشيء من الخوف والجوع ونقص من الاموال » (٢ : ١٥٥) أو اعطائه للآخرين مثل « وآتوهم من مال الله » (٢٤ : ٣٣) أو أخذه أو سحبه من الآخرين ظلما وعدوانا مثل « لتأكلوا فريقا من أموال الناس بالائتم وأنتم تعلمون » (٢ : ١٨٨) . والجر بالحرف « ب » يدل على اعطاء المال وعدم استبقائه أو حجزه . وقد يكون هذا العطاء لشراء الذمم والامسداد

كالرشوة مثل « أتمدونن بمال » (٢٧ : ٣٦) أو لامتحان الشعور
ومعرفة صلابة الذات واختبار القدرات من أجل التوعية لها وتقوية
نشاطها مثل « وأمددناكم بأموال وبينين » (١٧ : ٦) أو « ويمددكم
بأموال وبينين » (٧١ : ١٢) • اما الجر بالحرف « في » فانه يشير
الى أن المال يجمع بين المركبتين معا ، الاخذ والعطاء ، الدفع والجذب
من والى ، وهو ما يسمى بالمشاركة مثل « وشاركهم في الاموال » (١٧ :
٦٤) ، وهي حركة المال الخارجية ، أو التكاثر وهي حركة المال الداخلية •
وحركة المال الداخلية سلبية مثل « وما آتيتم من ربا ليربو في أموال
الناس » وهو التكاثر بلا جهد ونشاط وعمل واجتهاد ومثل « وتكاثر
في الاموال » (٥٧ : ٢٠) أى تكاثر الاموال بلا غلية أو هدف بل من
أجل التكاثر والاكتناز وليس من أجل التنمية والتطوير •

أما اذا أتى المال منصوبا فهو أكثر حالات الاعراب شيوعا من
الرفع والنصب (٢ — ١٣ — ١٧) وهو يدل على أن المال موضوع
لالنشاط وانه يقع عليه الفعل ، وأنه طيع في يد الانسان • وقد يأتي
أولا بمعنى سلبي ، وضعا لارتباط الشعور بالمال ، وادانة له مثل
« وتحبون المال حبا جما » (٨٩ : ٢٠) حتى يظل الشعور الانساني
مستقلا عن طرفه الآخر وهو المال • فجمع المال ليس هدفا في ذاته دون
استثمار « الذى جمع مالا وعده » (١٠٤ : ٢) وليس صرفه هدفا
في ذاته فذاك استهلاك بلا انتاج « يقول أهلكت مالا لبدا » (٩٠ :
٦) ، وليست كثرة المال في ذاتها قيمة للانسان ، بل القيمة في نشاطه
وعمله « وقال لاوتين مالا وولدا » (١٩ : ٧١) أو « وجعلت له مالا
ممدودا » (٧٤ : ١٢) • كما أن كثرة المال أو قلته ليست زيادة في
القيمة الذاتية للانسان أو نقصانها ، فالكم ليس مقياسا للكيف « أنا

أو أكثر منك مالا » (١٨ : ٣٤) أو « أنا أقل منك مالا » (١٨ : ٣٩)
 أو « وأكثر أموالا » (٩ : ٦٩) أو « زينة وأموالا » (١٠ : ٨٨) أو
 « أكثر أموالا وأولادا » (٣٤ : ٣٥) • وقد يأتي ثانيا بمعنى عدم
 الاقتراب من أموال الآخرين وهم المحتاجون واليتامى والناس ، وليس
 من بينهم الاغنياء ، مثل « ولا تقربوا مال اليتيم » (٦ : ٣٤) أو
 « ان الذين يأكلون أموال اليتامى ظلما » (٤ : ١٠) أو « وأكلهم أموال
 الناس بالباطل » (٤ : ١٦١) أو « ليأكلون أموال الناس بالباطل »
 (٩ : ٣٤) • فالمال للحاجة ، ومكانه الطبيعي عند المحتاج ، وأخذ المال
 من المحتاج هو قضاء على الحياة ، والمال من أجل المحافظة على الحياة
 واستمرارها • وقد يأتي ثالثا بمعنى اعطاء المال ، والتخلي عنه ،
 واعطائه لمن هم أشد حاجة من الانسان مثل « وآتى المال على حبه
 ذوى القربى واليتامى والمساكين » (٢ : ١٧٧) أو القيام بالافعال
 تحقيقا لرسالة وليس انتظارا لاجر مثل « يا قوم لا أسألكم
 عليه مالا ، ان أجرى الا على الله » (١١ : ٢٩) • هذه المعاني الثلاثة
 للفظ « المال » في حالة النصب تثبت أولا استقلال الشعور الانساني
 عن المال ، ثم تؤكد ثانية ضرورة محافظة الانسان على هذا الاستقلال
 وذلك باعطاء المال من هو في حاجة اليه ، ثم تبرز في النهاية ضرورة
 اعطاء المال لمن هو في أشد حاجة من الانسان ، واثار الأخر على
 النفس • فاستقلال الشعور ليس واقعة فقط بل هو واقعة يحافظ عليها
 بالحركة والنشاط ، وبمقاومة الرغبة في الاستحواذ على ما لدى الآخرين ،
 وبايثار الآخر على الذات • فالحاجة هي التي تحدد اتجاه المال وحركته
 بين الناس • فيتجه المال الى من هو في حاجة اليه •

٦. — أما « المال » المضاف الى الضمير فانه يذكر مرة مضافا الى ضمير المفرد (ماله ، ماله) ٧ مرات ، ومرة أخرى يذكر مضافا الى ضمير الجمع في صيغة الجمع (أموالكم ، أموالنا ، أموالهم) ٤٧ مرة أى أن المال لا يدخل في علاقة كثيرة مع الفرد بل انه علاقة جماعية (٧ — ٤٧) . فاذا ما دخل في علاقة مع الفرد فانه يكون مالا مفردا وليس أموالا بالجمع ، فالفرد لا يمكنه أن يجمع المال ، بل أن تراكم الاموال يكون من عمل الجماعة .

٧. — ويكون « المال » مضافا الى ضمير المتكلم مرة واحدة (ماله) أو الغائب (ماله) ست مرات ولكنه لا يكون أبدا مضافا الى ضمير المخاطب في صيغة « مالك » . وكان الذى له المال اما أنا المتكلم بنسبة ضئيلة أو هو الغائب بنسبة كثيرة تربو على ستة أضعاف . فالمخاطب لا مال له والمتكلم له مال نسبي أما الغائب فهو الذى له كل المال تقريبا وبالتالي تكون هناك طبقات ثلاث :

١. — طبقة المعدمين ، وهم المخاطب ، الذين لا يملكون شيئا ، وهم الجماعة الحاضرة الموجودة التى تحتاج الى من يخاطبها والتى هي مهياة لحياة الوعى والادراك .

٢. — طبقة الفقراء ، وهم المتكلم ، الذين يملكون أقل القليل ، وهي الطليعة الواعية التى بالقدر الذى تملك تكون في تحالف مع الطبقة الادنى ، طبقة المعدمين .

٣. — طبقة الاغنياء ، وهم الغائب ، الذين يملكون كل شيء تقريبا ، والذين يكونون طبقة مناقضة لطبقتى المعدمين والفقراء ، والطبقة

٦. — الجين واليسر في الفكر الدينى .

المتوسطة اذن أقرب في تحالفها الى طبقة الفقراء منها الى طبقة
الاعنياء .

فاذا ما أضيف « المال » الى ضمير المتكلم (ماليه) فانه يشير
الى استقلال شعور الانسان عن المال ، وأن قلة المال أو كثرته لم تؤثر
في وعى الانسان « ما أغنى عنى ماليه » (٢٨ : ٦٩) .

واذا ما أضيف الى ضمير الغائب (ماله) فانه مرة يكون فاعلا
(٣ مرات) ومرة يكون مفعولا به (٣ مرات) ولكنه لا يكون مجرورا
أبدا مما يدل على أن احتفاظ الفرد الغائب بماله بصورة ثابتة لا يؤخذ
منه شيء هو أمر غير طبيعي . فالمال لا يسكن بل هو في حركة دائبة
منه . واليه طبقا لنشاط الانسان وفعله . وفي حالة كونه فاعلا فانه يكون
قيمة سلبية ولا يكون بديلا عن شعور الانسان واستغلاله ولا عن عمله
ونشاطه « ما لم يزد ماله وولده الا خسارا » (٧١ : ٢١) أو « وما
يفنى عنه ماله اذا تردى » (٩٢ : ١١) أو « ما أغنى ماله وما كسب »
(١١١ : ٢) . وفي حالة كونه مفعولا به فانه يشير أيضا الى نفس
الحقيقة السابقة وهي أن خلود الانسان لا يكون بما جمع من مال بل
أيضا بما عمل بالمال وكيف استثمره « يحسب أن ماله أخذه » (١٠٤ :
٣) . فاذا ما تم الاتفاق منه رغبة في دفع المال وتحريكه فان هذا الاتفاق
يكون في صورة اتفاق ورياء ، تسكينا للجواهر أو مزايدة في الدين أو
تأجيلا للثورة ، هذه « كالذى يتفق ماله رثاء الناس » (٢٦٤ : ٢) ،
ولكن السبيل الى الاتفاق هو اعطاء حق الآخر من المال في الزكاة
« الذى يؤتى ماله يتزكى » (٩٢ : ٢٨) .

٨ — أما لفظ « المال » المضاف الى ضمير الجمع في صيغة الجمع

(٢٧ مرة) فإنه يضاف الى ضمير المتكلم مرتين (أموالنا) ، والى ضمير المخاطب ١٤ مرة (أموالكم) والى ضمير الغائب ٣١ مرة (أموالهم) مما يدل على ان المتكلمين ليس لديهم أموال وأن المخاطبين يأتون في الدرجة الثانية ولكن الغائبين هم الذين يكتسبون الاموال (٢ - ١٤ - ٣١) • هناك اذن طبقات ثلاثة :

١ — طبقة الفقراء ، وهم نحن المتكلمون ، الذى لا يملكون مالا تقريبا الا فى اقل القليل ، فالمال لا يوجد فى أيدي من يطلبون به ، ومن لا مال لهم هم الذين يتكلمون ، وطلب المال حق ان لا مال له • وحتى فى هذين الاستعمالين ، مرة يكون المال مرفوعا ليدل على استقلال الشعور عنه « شغلنا أموالنا » (٤٨ : ١١) ، ومرة يكون مجرورا اعلانا عن المشاركة فى الاموال « أن نفضل فى أموالنا ما نشاء » (١١ : ٨٧) •

٢ — الطبقة المتوسطة ، وهم أنتم ، المخاطبون الذين يملكون بعض الاموال • فالتوجه بالخطاب الى الحاضرين ضرورة من المتكلمين الذين لا يملكون شيئا • فالخطاب الاجتماعى كلام ممن لا مال له الى من له مال • وفى استعمال هذه الصيغة يأتى مرة للفظ فاعلا أو مبتدأ (أربع مرات) لاثبات استقلال الشعور عن المال ، وان المال لا يكون بديلا عن قيمة الشعور المثلة فى الجهد والنشاط « لننا أموالكم وأولادكم فتنه » (٨ : ٢٨) ، (٦٤ : ١٥) • كما أن المال ليس سبيلا للرقى والتقدم بالضرورة بل قد يؤدى الى التخمّة والترف « وما أموالكم ولا أولادكم بالتي تقرّبكم عندنا زلفى » (٣٤ : ٣٧) • وكل مشروع يجعل من كثرة المال وسيلة للرفاهية والترف وبجيلا عن الالتزام بمبدأ والدفاع عن قضية يكون مشروعا مفلسا « يا أيها الذين آمنوا ، لا تلهكم

أموالكم ولا أولادكم عن ذكر الله » (٦٣ : ٩) • ثم يظهر اللفظ مرة أخرى مفهولا به (٥ مرات) مبينا حق الآخر في المال وعدم الاعتداء على أموال المحتاجين ، وعدم أخذها زورا وبهتانا ، سرقة ونسبا واحتيالا بالتلاعب بالاسعار أو باحتكار الاسواق ، « ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل » (٢ : ١٨٨) ، « (٤ : ٢٩) ، فذلك اكتناز للمال ، وإضافة مال الى مال ، وتجميع لرؤوس الاموال » « ولا تأكلوا أموالهم الى أموالكم انه كان حوبا كبيرا » (٤ : ٢) • كما تبدو أهمية استثمار المال دون صياغة ، واستثماره فيما هو منتج وليس فيما هو مستهلك ضائع ، فضياع المال في الاستهلاك سفه ، واستثماره في الانتاج زيادة ونماء ، « ولا تؤتوا السفهاء أموالكم التي جعل الله لكم قياما » (٤ : ٥) فقيام المال بالاستثمار ، وضياع المال بالاستهلاك • فلذا ما حدث الاستثمار بنشاط الانسان وجهده ينمو المال ويكثر ، ويصبح الاجر مطابقا للجهد « وان تؤمنوا وتتقوا يؤتكم أجوركم ولا يسألكم أموالكم » (٤٧ : ٣٦) • وأخيرا يظهر اللفظ أيضا مجرورا (٥ مرات) للتأكيد مرة ثانية على ضرورة عدم استغلال رأس المال لجهد الآخرين ، وعلى الكف عن هذا الاستغلال عندما يولد المال المال بلا جهد ، وعلى ارجاع رأس المال للانسان والا صادرت السلطة الشرعية « وان تبتم فلکم رؤوس أموالکم تظلمون ولا تظلمون » (٢ : ٢٧٩) ، وذلك من أجل إعادة استثمار المال بلا استغلال لجهد الآخرين « أن تبغوا بأموالكم محصنين غير مسافحين » (٤ : ٢٤) • وأفضل استثمار للمال هو بذله في قضية عامة تهتم مصالح المسلمين وعلى رأس القضايا جميعا ، الجهاد « وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم » (٩ : ٤١) ، « وتجاهدون في سبيل الله بأموالكم وأنفسكم » (٦٢ : ١١) فذاك هو الاختيار

الحقيقى لطريقة استعمال الانسان للمال « ولتبلون فى أموالكم وأنفسكم »
(٣ : ١٨٦) .

٣ - طبقة الاغنياء ، وهم الغائبين الذين يملكون المال والاروة :
كالملاك الغائبين ، والموربين ، وأصحاب رؤوس الاموال ، وهم الطرف
المقابل للطبقة الفقيرة والطبقة المتوسطة ، وهم الذين يشار اليهم باصبع
الانتهاام ، بأنهم كثرية الاموال . ومن حيث الاستعمال يأتى لفظ
« أموالهم » مرفوعا (٥ مرات) للإشارة الى أن كثر المال ليس بديلا
عن جهد الانسان ونشاطه وعمله « لن تخفى عنهم أموالهم » (٣ : ١٠) ،
(٣ : ١١٦) ، (٥٨ : ١٧) ، والى أن كثرة المال لا تدل على قيمة فى
ذاتها « فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم » (٩ : ٥٥) ، (٩ : ٨٥) .
ويأتى اللفظ مرة أخرى منصوبا (١٢ مرة) للإشارة الى استحالة أخذ
أموال اليتامى ، وهم المحتاجون ، وأن من يكتزون الاموال انما قد
كنزوها حتما من أموال المحتاجين « وآتوا اليتامى أموالهم » (٤ : ٢)
أو « ولا تأكلوا أموالهم الى أموالكم » (٤ : ٣) أو « فادفروا اليهم
أموالهم » (٤ : ٦) أو للحث على انفاق المال وعدم اكتنازه ، وضرورة
سيولته واستثماره ، فالمال للمحتاج ، والمال للاتفاق « مثل الذين ينفقون
أموالهم » (٢ : ٢٦١) ، (٢ : ٢٦٥) أو « الذين ينفقون أموالهم فى
سبيل الله » (٢ : ٢٦٢) . هذا الانفاق من أجل قضية ، ومن أجل
تحقيق هدف والحصول على نتيجة « ان الله اشترى من المؤمنين
أنفسهم وأموالهم » (٩ : ١١) . فاذا حدث ذلك أتت أموال الاغنياء
الى من ينفقها فى سبيل الغاية « وأورثكم أرضهم وديارهم وأموالهم »
(٢٧ : ٣٣) . أما الانفاق من أجل التظاهر الاجتماعى أو من أجل

المزايدة في الدين وادعاء التقوى ، أو من أجل الحصول على مصلحة أكبر فهو نفاق ورياء » والذين ينفقون أموالهم رياء الناس « (٣٨ : ٤) . وكذلك الانفاق من أجل هدم المبدأ واطاعة تطبيقه ومن أجل استغلال الناس واستبعادهم فهو مقاومة للحق واستعمال المال ضد الامانة وليس من أجلها » ان الذين كفروا ينفقون أموالهم ليصدوا عن سبيل الله « (٣٦ : ٨) . وأخيرا يأتي اللفظ مجرورا من أجل بيان سيولة المال وحركته وعدم ثبوته وسكونه في خزائن أصحاب المال . فالمال للانفاق من أجل القضية « وبما أنفقوا من أموالهم » (٣٤ : ٤) ، والمال للجهاد في سبيل الله وليس تكسبا بقضايا الدين « والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم » (٩٥ : ٤) ، « فضل الله المجاهدين بأموالهم » (٩٥ : ٤) ، « وجاهدوا بأموالهم » (٨ : ٧٣) ، (٩ : ٨٨) ، (٤٩ : ٢٥) ، « وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم » (٩ : ٢٠) ، « أن يجاهدوا بأموالهم » (٩ : ٤٤) . والذين لن يجاهدوا بأموالهم ستضيع أموالهم اما بالخسائر الطبيعية أو بثورات المعدمين خدعهم « ربنا اطمس على أموالهم » (١٠ : ٨٨) . والمال للمشاركة ، وهو ملك للجميع ، اكل فرد حق فيه . « والذين في أموالهم حق معلوم ، للسائل والمحروم » (٧٠ : ٢٤) ، « وفي أموالهم حق معلوم ، للسائل والمحروم » (٥١ : ١٩) . وذلك أمر تشريعي وليس متروكا للصدقة أو للزكاة أو للاحسان . « خذ من أموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها » (٩ : ١٠٣) . فمال الملاك الخائبين هو في نهاية الامر مال الجماعة لا يجوز لاحد أن يستحوذ عليه أو أن يمتلكه .

ثانيا : تحليل المضمون •

وينتهى تحليل المضمون ، تحليل معانى الآيات بصرف النظر عن صورتها الى نفس النتيجة السابقة • ويمكن حصر هذه المعانى فى مجموعات ثلاث :

١ — المال مال الله يورثه ان يشاء من عباده الصالحين • فملكية المال فى الاسلام لله وحده ، وضعه الله بين أيدينا وديعة نصرفه فيما أمر الله له أن يصرف ، للمحتاجين والفقراء أى ان لا مال لهم ، « وآتوهم من مال الله الذى آتاكم » (٢٤ : ٣٣) ، المال وديمة بين يدى الانسان لا يجوز له الاستحواذ عليه « فإذا آتستم منهم رشدا فادفعوا اليهم أموالهم » (٤ : ٦) • ويتم نقل المال الى المحتاج علنا ، فذاك حقه العلنى « فإذا دفعتم اليهم أموالهم فاشهدوا عليهم » (٤ : ٦) • فحركة المال ليس فيها سر ، ولا تتم عن طريق التهرب أو الخفاء أو ما يسمى بلختنا عن طريق « التهليب » • فالمال مال الله يوجه الى الآخرين ، وليس ارضا أو احتكارا أو ملكا لاحد • حركة المال وانتشاره تخضع لتوانين اجتماعية وليست حقا مكتسبا لفرد دون فرد ، فإذا ما خضع المال لهذه القوانين أصبح فى يد الجماعة التى تستثمره لصالح الجماعة « وأورثكم أرضهم وديارهم وأموالهم وأرضا لم تطاوها » (٣٣ : ٢٧) • وبتعبير آخر ، المال مشاركة بنص القرآن « وشاركهم فى الاموال » (١٧ : ٦٤) وليس استحواذا • المال يتحرك بين الافراد كتحرك الماء بين الاوانى المستطرفة طبقا للحلجة وليس من أجل الزيادة ، وطبقا للاستثمار وليس من أجل الاكتناز • فإذا ما حاول أحد أو جماعة وقف حركة المال تدخلت السلطة الشرعية وفككت حصار المال ، وأخذت حق الآخرين فيه « خذ من أموالهم صدقة

تظهرهم وتركيبهم بها » (٩ : ١٠٣) ، والصدقة ليست لحد ذاتها بل
تصدقا أو تفضلا بل هي حق للآخر في مال الفرد ، وإعادة التوازن
لشعور الفرد وعودته الى وضعه الطبيعي ، وقضاء على اغترابه عن
المجتمع وانحرافه عن القانون الطبيعي للمال وهو حركته الاجتماعية ،
وهو ما يسمى بلغة الاخلاق أن الصدقة طهارة للنفس وتركيب لها . والزكاة
نفسها في العبادات هي تأكيد على حق الآخر في المال « ويتجنبوا
الاشقي ، الذي يؤتي ماله يتركى » (٩٢ : ١٨) . وليس المقصود
منها رشوة اجتماعية وسياسية حتى يترك الانسان بماله يفعل ما يشاء
ما دام قد دفع مر ٢٪ من ماله المخزون الذي مر عليه الحول دون حركة ،
بل المقصود هو التأكيد على حق المجتمع في المال وعلى ضرورة استثماره
دون خزنه واكتنازه . بل أن حق الآخر في مال الفرد نص صريح لا
يحتمل تأويلا أو تفريجا « والذين في أموالهم حق معلوم للسائل
والمحروم » (٧٠ : ٢٤) ، ومرة أخرى « وفي أموالهم حق معلوم للسائل
والمحروم » (٥١ : ١٩) . ومشاركة الاموال بين الناس ، وحق الآخر
في مال الفرد هو الغاية من العبادات وعلى رأسها الصلاة ، والصلاة
احساس بالآخر غير المتعين وهو الله ، ومشاركة المال هو احساس
بالآخر المتعين وهو الذي لا مال له « أصلائك تأمرك أن تترك ما يعبد
آبائنا أو أن نفعل في أموالنا ما نشاء » (١١ : ٨٧) .

لذلك استحال أن يضيف الغنى الى أمواله مال الفقير ، أو أن
يأخذ من له مال حق من لا مال له « ولا تأكلوا أموالكم الى أموالكم انه
كان حوبا كبيرا » (٤ : ٢) حتى لا يتراكم رأس المال وحتى يظل المال
سائلا بين أيدي الناس ، متحركا في الجماعة . فإضافة مال الآخر
الى مال الفرد اثم وعدوان . وظلم وبهتان « لتأكلوا مريقا من أموال

الناس بالائتم وأنتم تعلمون » (٢ : ١٨٩) • فالائتم والزور والبهتان والبطلان ليس في العبادات وحدها بل أيضا في خروج المال على نظام استعماله وعلى مساره الاجتماعي • « ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل » (٢ : ١٨٨) ، أو « يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل » (٤ : ٢٩) • فالإيمان مساو لاستعمال المال حسب الشرع ، وحركة المال بين الناس دون استحواذ تعبير عن الإيمان •

ولا فرق في الاستحواذ على أموال الفلاس بين رجال الدين ورجال الدنيا ، بين السلطة الدينية والسلطة السياسية ، فكلاهما قد يوقفان حركة المال • ان كثيرا من الأحرار والرهبان لياكلون أموال الناس بالباطل » (٩ : ٣٤) ، وهو ما يفسر تاريخيا باستمرار تواطؤ السلطتين الدينية والسياسية على أكل أموال الناس مما يسبب الثورة الاجتماعية التي تعيد الحركة الى المال •

والآخر هو الفقير المحتاج الذي لا عائل له ، المثل باليتيم • فاليتيم هو الذي فقد عائله ولم يجد له سند الا من الجماعة • هذا اليتيم له حق في ماله ، ان كان له مال ، وهو حق الحاجة والفاقة ، ولا يمكن الاقتراب من ماله ، فالمال يستعمل عند الحاجة ، الحاجة هي التي تحدد الملكية ، وليست الملكية هي التي تحدد الحاجة • لا توجد ملكية مجردة بل توجد حاجة ملموسة يجوز عندها استعمال المال وتصريفه • « ولا تقربوا مال اليتيم » (٦ : ١٥٢) ، (١٧ : ٣٤) • وأكل مال المحتاج الذي لا عائل له هو أكل للنار في البطون أي كسب حرام • « ان الذين ياكلون أموال اليتامى ظلما أنما ياكلون في بطونهم نارا » (٤ : ١٠) • ومن يفعل ذلك يستبدل الخبيث بالطيب ، والنهرام بالحلال • « وآتوا اليتامى أموالهم ولا تتبدلوا الخبيث بالطيب » (٤ : ٢) •

ويتم استثمار المال بالجهد والنشاط وبالعمل ، فالمال امكانية حركة ونشاط ، وسيلة للانسان كي يظهر بها قواه ، ويحقق بها امكانياته . ولكن المال لا يولد المال . ولهذا حرم الربا لانه اكل لاموال الناس بالباطل ، وزيادة في المال بلا جهد أو عمل أو كد أو نصب « وأخذهم الربا وقد نهوا عنه وأكلهم أموال الناس بالباطل » (٤ : ١٦١) • فزيادة المال كما لا تعنى نماء الانسان كيفاً ، وذلك لان النشاط هو الذى يغير الكيف « وما أتيتهم من ربا ليربو في أموال الناس فلا يربو عند الله » (٣٠ : ٣٩) • فالربا استغلال لحاجات الآخرين ، وتكاثر في المال بلا زيادة مقابلة في الانتاج ، وتسرب الاموال من المحتاجين الى الذين لديهم فائض في الاموال • والتبوية من الربا تعنى استرداد الفرد لرأسماله وارجاع ربح المال الى المستدين « وان تبتغم فلکم رؤوس أموالکم لا تظلمون ولا تظلمون » (٢ : ٢٧٩) • استثمار المال اذن يتم بنشاط الانسان ، ويعرقه وكده « ان تبتغوا بأموالکم محصنين غير مسافحين » (٤ : ٢٤) ، ويتم الاستثمار بالترشيد والتنظير وحسن التصرف « ولا تؤتوا أموالکم التي جعل الله لکم قیاما » (٤ : ٥) • فالمال من أجل القيام أى الانتاج والزيادة وليس من أجل الاستهلاك والنقصان • فاذا كان الربا أجراً بلا عمل فان نشاط الانسان قد يكون عملاً بلا أجر لان نشاطه يهدف الى تحقيق رسالة ولا يهدف الى تحقيق ربح • فالربح ليس هو الدافع على النشاط بل الدفاع عن قضية ، والانتصار لبدأ « يا قوم لا أسألكم عليه مالا ان أجرى الا على الله » (١١ : ٢٩) • فاذا عمل الانسان من أجل قضية ، تحقيقاً لهدف ، وتأدية لرسالة فانه لن يعدم ما يقيم به حياته « وان تؤمنوا وتتقوا يؤتکم أجورکم ولا یسألكم أموالکم » (٤٧ : ٣٦) •

٢ — تأكيداً على المشاركة في الاموال ، وتطبيقاً لحركة المال في المجتمع ، كما ذكر المال ذكر الانفاق له ، والجهد بل ، والبذل منه في سبيل الله أى في سبيل المصلحة العامة ، وخدمة للقضية التي بها عموم البلوى كما يقول الفقهاء • « مثل الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله كمثل حبة أنبتت سبع سنابل في كل سنبلة مائة حبة ، والله يضاعف لمن يشاء » (٢ : ٢٦٢) • والانفاق لا يعنى الصدقة بل يعنى استثمار المال وذيوعه وحركته وعدم اكتنازه أو خزنه « ومثل الذين ينفقون أموالهم ابتغاء مرضاة الله ، وثبتيتا من أنفسهم كمثل حبة بربرة » (٢ : ٢٦٥) • فالانفاق هنا أيضا لا يهدف الى الربح بل الى خدمة القضايا العامة • ويتم هذا الانفاق سرا وعلاية فقط بغية الشهرة أو الحصول على مصلحة أكبر « الذين ينفقون أموالهم بالليل والنهار ، سرا وعلاية ، فلمهم أجرهم عند ربهم » (٢ : ٢٧٤) • فما أكثر الانفاق الذي يتم رياء ونفاقا أو من أجل الحاق الاذى والاضرار بالآخرين واستغلالا لهم ، على عكس « الذين ينفقون أموالهم في سبيل الله ثم لا يتبعون ما أنفقوا منا ولا اذى لهم أجرهم عند ربهم » (٢ : ٢٦٢) • وفي الانفاق يتميز فرد عن فرد ، ويتفاضل مؤمن عن مؤمن ، فالتفاضل والتمايز ليس في قدر المال بل في قدر الانفاق أى المساهمة بالمال من أجل المصلحة العامة • وبهذا المعنى وحده يفضل الرجال والنساء بما أنفقوا من أموالهم « بما فضل الله بعضهم على بعض وبما أنفقوا من أموالهم » (٤ : ٣٤) • أما الانفاق ضد المصلحة العامة وصدا عن سبيل الله فهو الكفر بعينه « ان الذين كفروا ينفقون أموالهم ليصدوا عن سبيل الله » (٨ : ٣٦) • فالكفر ليس هو الكفر النظري بل هو كيفية انفاق المال في تخريب الذمم والضمائر ، رشوة للناس ، وفي غرس قيم الترف والنعيم التي هي أبعد ما تكون عن قيم النضال ، وتحقيق الرسالة •

وانفاق المال هو جهاد في سبيل الله مقرون بجهاد النفس .
« انفروا خفافا وثقالا ، وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم » (٩ : ٤١) .
والجهاد بالمال وصف لواقع مثل « وتجاهدون في سبيل الله بأموالكم
وأنفسكم » (٦١ : ١١) . كما هو تقرير رسول الله الآخر ، « ان الذين آمنوا
وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم » (٨ : ٧٢) .
كما هو أمر في الحاضر . فالجهاد بالمال لا يعرف وقتا ولا زمنا .
والذي يريد التشبه بالرسول خليفه بالجهد والمال وليس فقط باقامة
الشعائر وإطالة اللحى « لكن الرسول والذين معه جاهدوا بأموالهم
وأنفسهم » (٩ : ٨٨) . والجهاد بالمال يتم عن اقتناع وليس عن رغبة
في نتيجة الجهاد ومال المال ، فالعمل التاريخي عمل طويل ، والاستثمار
التاريخي قد لا يبدو في الترهل للحظة « ثم لم يرتابوا وجاهدوا بأموالهم
وأنفسهم في سبيل الله » (٤٩ : ١٥) كما أن الايمان بالقضية ايمان
يقيني لا رغبة فيه حتى يتم الجهاد بالمال عن يقين أيضا . ويكون الجهاد
بالمال على قدر الطاقة ، وقليل المال يعظم بتكرار البذل والمطاء من
الآخرين « لا يستأذنك الذين يؤمنون بالله واليوم الآخر أن يجاهدوا
بأموالهم وأنفسهم » (٩ : ٤٤) . وكما يتفاضل الناس بالانفاق فانهم
يتفاضلون أيضا بالجهاد بالمال « لا يستوى القاعدون من المؤمنين غير
أهله الضرر والمجاهدون في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم » (٤ : ٩٥) .
فالفاضل ليس في الطبقات الاجتماعية أو في المناصب الادارية أو في
الوجاهة الاجتماعية بل في الجهاد بمال الفرد في سبيل القضية العامة ،
التحرر للبلد المحتل ، والتنمية للبلد المتخلف « فضل الله المجاهدين
بأموالهم وأنفسهم على القاعدين درجة » (٤ : ٩٥) . وقد يصل حد
الجهاد بالمال الى الجهاد بكل المال عن طريق تركه كلية والسعي في سبيل

الله تحقيقاً للرسالة ، ودفاعاً عن القضية ، فالإنسان لا يرتبط إلا بالهدف
 « الذين أخرجوا من ديارهم وأموالهم يبتغون فضلاً من الله » (٥٩ :
 ٨) . وهنا لا يكون فقد المال خسارة بل يكون وجوداً للذات ، وانتصاراً
 للمبدأ ، ودفاعاً عن الحق ، وإعلاناً عن استقلال الإنسان « ان الله
 اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة » (٩ : ١١١) .

٣ — بعد التأكيد على شيوع المال ، وعلى ضرورة الانفاق له
 والجهاد به ، تأتي الحقيقة الثالثة وهي اعلان استقلال الشعور
 الانساني . فالذى يجب المال مدان لانه يربط شعوره بشئ آخر -
 غير القضية - وتحبون المال حباً جما « (٨٩ : ٢٠) . انذا ما أحب
 الانسان المال أكثر من التزامه بالمبدأ ودفاعه عن القضية اذ ار البناء
 الاجتماعى وتوقفت حركة التاريخ « قل ان كان ٥٥٥ وأموال اقترفتوها ،
 وتجارة تخشون كعادها ٥٥٥ فارتجسوا حتى يأتي الله بأمره »
 (٩ : ٢٤) . فالشعور السوى هو الذى ينفق المال ويجاهد به .
 « الله المال » وأتى المال على حبه ذوى القربى واليتامى والمساكين «
 (٢ : ١٧٧) . وهو الشعور الذى لم يمتز بالمال ولم يرضخ له .

والمال ليس قيمة فى ذاته بل قيمته من الجهد المبذول فى استثماره
 « الذى جمع مالا وعدده ، يحسب أن ماله أخلده » (١٥٤ : ٢ - ٣)
 أى فى استقلال الشعور عن المال . كما أن المال ليس بديلاً عن التصور
 الصادق للحياة ، فالمال لا يعنى من الادراك والمعرفة والا لا يصبح
 الانسان « غنى حرب » ! « أفرأيت الذى كفر بآياتنا وقال لاوتين مالا
 وولداً » (١٩ : ٧٧) . فالكلم ليس بديلاً عن الكيف ، والموضوع ليس
 بديلاً عن الذات ، والمادة ليست بديلاً عن الشعور . والمال لا يعصم
 من الانهيار ، فالبناء لا يتم الا بالكيف « ذرئى ومن خلقت وحيداً ،

وجعلت له مالا محدودا ... سأرهبه صعودا » (٧٤ : ١٢ — ١٧) •
 المال ليس بديلا عن بناء الشعور واتجاهه ، وجمع المال لا يعنى
 بالضرورة زيادة الوعى أو قيمة العمل أو تطور المجتمع • ونقص المال
 ليس نقصا فى القيمة نظرا لاستقلال الشعور عن المال • ونحن أحيى
 منه بالملك ، ولم يؤت سعة من المال » (٢ : ٢٤٧) • فالمال فى حركة
 دائبة ، يقل ويكثر ، لا يثبت على حال معين ، هو شىء عارض محض
 لا نتوقف عليه قيمة الانسان • قلة المال اذن قد تعنى عظم قيمة
 الشعور ، واستقلال الانسان » ان ترزنى أنا أقل منك مالا وولدا فعسى
 ربى يؤتيني خيرا من جنك » (١٨ : ٣٩) • بل ان نقص الاموال قد
 يكون وسيلة لازدهار الشعور ، وطريقة لاعلان استقلاله ، وشحذا
 لهيمته ، « ولنبولونكم بشىء من الخوف والجوع ونقص من الاموال »
 (٢ : ١٥٥) • فنقص المال لدافع لحركة الجماعة واشارة بالبنان الى من
 لديهم المال الفائض « لتبلون فى أموالكم وأنفسكم » (٣ : ١٨٦) •
 فذلك جزء من التجربة الاجتماعية • وبالتالي يستحيل الفقر الدائم
 كما يستحيل الغنى الدائم •

وكما ان نقص المال ليس بديلا عن استقلال الشعور ، فان كثرة المال
 لا تعنى بالضرورة استقلال الشعور وقيمة عمله ، اذ الكم لا يعنى عن
 الكيف « فقال لصاحبه وهو يحاوره أنا أكثر منك مالا وأعز نفرا » (١٨ :
 ٣٤) • المال مجرد زينة للحياة أى شىء عارض فى مقابل الشعور وهو
 الشىء الثابت الجوهرى « المال والبنون زينة الحياة الدنيا » (١٨ : ٤٦) •
 المال كالنسل مظاهر خارجية للحياة « اعلموا أنما الحياة الدنيا لعب ولهو
 وزينة وتفاخر بينكم وتكاثر فى الاموال والاولاد » (٥٧ : ٢٠) • وكما
 يكون نقص المال شحذا للشعور تكون زيادة المال ضياعا للشعور ، ولتمثله

للمبدأ والتزامه بالقضية « أمددناكم بأموال وبنين ، وجعلناكم أكثر نفيرا »
(١٧ : ٦) • وتكون كما بلا كيف « ويمددكم بأموال وبنين ويجعل لكم
جنات » (٧١ : ١٢) • فكثر المال قد تعنى النهاية والنفاء كما حدث الآن
في مجتمعات الوفرة والرغابية « أيصيبون أنما نعدهم من مال وبنين ،
نسارع لهم في الخيرات » (٢٣ : ٥٥) • وبتعبير قرأني ، قد تكون كثرة
المال فتنة كما أن قلة المال ابتلاء « وإعلموا أنما أموالكم وأولادكم
فتنة » (٨ : ٢٨) • وقد تصبح كثرة المال نقمة لا نعمة إذا ما اعتبرها
صاحبها بديلا عن العمل ، وقبمة في ذاتها • « عئل بعد ذلك زعيم ، أن
كان ذال مال وبنين » (٦٨ : ١٤) • وكلما زاد المال زادت الفسادة
بزيادة الطغيان ، والعمى الذهني « ربي أنهم عصوني واتبعوا من لم
يزده ماله وولده الا خسارا » (٧١ : ٢١) • وقد كان فرعون كثير
المال ولكن هذه الكثرة لم تخنه عن العقل والفضيلة « انك آتيت فرعون
وملأه زينة وأموالا في الحياة الدنيا » (١٠ : ٨٨) • فكثر المال
وكثرة النسل ما هي الا ظاهري في الدنيا لا يجوز الحكم عليه طبقا
للجوهر « فلا تعجبك أموالهم ولا أولادهم » (٩ : ٥٥) • كثرة المال
قد تزيد من قسوة القلب وتبعد الانسان عن طريق الوعي والفضيلة
« ربنا اطمس على أموالهم وأشدد على قلوبهم » (١٠ : ٨٨) •

والمال ليس سبيلا للخلاص ، وليس بديلا عن العمل الصالح ،
فالكم لا يفتنى عن الكيف ، والموضوع ليس بديلا للذات ، والمادة لا
تفتنى عن المعنى ، والشئ ليس بديلا عن النشاط « يوم لا ينفع مال
ولا بنون الا من أتى الله بقلب سليم » (٢٦ : ٨٨) • المال ليس بديلا
عن الوعي « أفرأيت الذي كفر بآياتنا وقسأل لآوتين. مالا وولدا »
(١٩ : ٧٧) • والمال ليس بديلا عن الرؤية الصادقة والادراك السليم

والحس البديهي « ان الذين كفروا ان تغني اموالهم ولا اولادهم من الله شيئا » (٣ : ١٠ ، ١١٦) • واستهلاك المال لا يغني الا ان عن بذل طلقة في العمل الصالح « يقول اهاكت مالا لبادا » (٩٠ : ٦) • وان يستطيع المال حفظ صاحبه من السقوط والتردى « وما يغني عنه ماله اذا تردى » (٩٢ : ١١) •

والمال كالسلطان لا يغنيان عن العمل الصالح « ما أغنى عني ماليه ، ملك عني سلطانيه » (٦٩ : ٢٨ - ٢٩) • والتاريخ شاهد على انهيار الشعوب التي اعتمدت على قوة المال وحده « كانوا اشد مذرم قوة وأكثر أموالا واولادا » (٩ : ٦٩) • لن تغني كثرة المال أو النسل من الانهيار والسقوط ، فقوانين التاريخ وحركة المجتمعات ثابتة « وقالوا نحن أكثر أموالا واولادا وما نحن بمعذبين » (٣٤ : ٣٥) • بل ان صاحب المال لا يستطيع أن يتقرب بماله أو أن يترقى بما يكتنز • فالصعود الاجتماعي من حيث الغنى لا يقابله صعود معنوي من حيث القيمة « وما أموالكم ولا اولادكم بالتي تقربكم عندنا زلفى » (٣٤ : ٣٧) • لذلك يحذر القرآن دائما من رضوخ الشعور للمادة ، وينبه على خطورة نزوله عن استقلاله أمام المال « شغلنا أموالنا وأهلنا فاستغفروا لنا » (٤٧ : ١١) أو قبول المال رشوة بديلا عن نقاء الضمير والالتزام بالمبدأ « أئتمدون بمال » (٢٧ : ٣٦) • ويأتى هذا التحذير بصيغة الامر « ياأيها الذين آمنوا لا تلهكم أموالكم ولا اولادكم عن ذكر الله » (٩ : ٦٣) •

هذه المعانى الثلاثة هي التي يدور حولها مفهوم « المال » في القرآن ، المال حق لله ، وحق الآخر ، وحق استقلال الشعور الفردي عنه •

وفي النهاية ، يمكننا استنتاج الآتى :

١ - الطريق اللارأسمالى للتنمية فى البلاد النامية هو الطريق الذى ينبع من تراثها القديم ، ومن وجدانها القومى ، ومن قيمتها وعاداتها وتقاليدها ، وهو فى الغالب التراث الدينى ، ومن ثم وجب اعادة تفسيره على نحو يساعد قضية التنمية ، ويخدم مصالح الاغلبية .

٢ - المال مال الله وليس ملكا لاحد ، ولكن للانسان حق التصرف وحق الانتفاع وحق الاستثمار ، فاذا ما استغل الانسان الآخر أو احتكر أو اكتنز فإن من حق السلطة الشرعية استرداد الوديعة . لذلك من حق السلطة الشرعية التأميم والمصادرة للمصالح العام . فملكية المال أقرب الى الجماعية منها الى الفردية .

٣ - المال حركة اجتماعية بين افراد الجماعة ، لا يجوز اكتنازه أو احتكاره أو الاحتفاظ به بل هو مال سائل للاستثمار لمصلحة الجماعة . ومن حق السلطة الشرعية التدخل لمنع تكديس المال أو اختراذه دون استثمار .

ماذا تعني : أشهد الا إله الا الله وأن محمدا رسول الله ؟

في هذا الشهر الكريم - شهر رمضان الذي تزداد فيه عواطفنا الدينية اشتعالا ، ونعبر عنها في مظاهر خارجية عديدة بالاكثار من النوافل ، والمشاركة في الموالد ، والزيادة في أنوار المآذن والمساجد ، وتوسيع الله وحمده بالتمتمات في الطرقات ، وحمل المسبحات في وسائل النقل العامة ، ونهر المفطرين والازدراء بهم ، والتكالب على شراء مستلزمات شهر رمضان من بضائع مستوردة ، بعد تدبير الدولة العملة الصعبة لهذا الغرض ، والافطار الرائق والسفور ، في وسط هذا كله يترئث المتأمل منا في دينه ، ويفكر في أصوله ، ويحصى أركانه ، فيجد أن أول ركن من أركان الاسلام هو الشهادة ، شهادة أن لا إله الا الله ، وأن محمدا رسول الله كما هو معروف في الحديث المشهور « بنى الاسلام على خمس ... » وهي الشهادة التي نطلقها قبل كل صلاة ، والتي أصبحت عنوان المسلم . فإن قالها عصم دمه وماله ، ودخل في زمرة الجماعة ، وأصبح فردا في الامة له ما لها من حقوق ، وعليه ما عليها من واجبات ، والتي أصبحت شعارا على أعلام كثير من الدول التي لها تاريخ إسلامي . ثم يسأل نفسه ماذا تعني : أشهد أن لا إله الا الله ، وأن محمدا رسول الله بالنسبة للعصر الحاضر ؟

هي عبارة مركبة تتكون من ثلاث عبارات بسيطة : أولا — أشهد أن . ثانيا — لا إله الا الله . ثالثا — وأن محمدا رسول الله .

أولا : ماذا تعنى الشهادة ؟

يظن الناس خطأ أن الشهادة تعنى مجرد قول ، فإذا ما لفظ الانسان الشهادة فهو مسلم • ومع أن هذا التفسير هو الذى أخذه المرجئة من الفرق الكلامية ، وأبو حنيفة من الفقهاء الا أنه يجعل اعلان الشهادة اعلانا مجانيا بلا ثمن ، وقولا فارغا بلا مضمون • فما أسهل أن ينطق الانسان بالشهادة باللسان دون أن يعنيه بالفكر أو يشهد بها بالوجدان أو أن يصدقها بالعمل • وهذا هو حالنا جميعا عندما نسمعها قبل كل صلاة في الآذان ، وعندما نرفع ابهامنا ناطقين بها ونحن راكعون في التشهد في آخر الصلاة ، وعندما نرى جنازة في الطريق العام ، وعندما نرى مصيبة وقد حلت بفرد أو جماعة ، وعندما نميز أمتنا عن غيرها من الملل •

فإذا كنا أكثر جرأة ، وأكثر التزاما ، وأكثر استنارة ، فإن القول قد يصبح فكر ، فنحن بعد النطق بالشهادة بأن الله موجود ، وبأنه واحد ، ولكن هذا الفكر المسطح الذى يجعل من الالهية قضية اثبات أو نفى أو مجرد قضية عددية تشير الى أن الله عدده واحد لا تزيد عن القول المجرد ، فهي فكرة مجردة أيضا لا مضمون لها ، فكلنا نعلم أن الله واحد ، ولكن ما هي متطلبات هذه المعرفة ؟ وماذا تعنى هذه المعرفة بالنسبة للشعور وكيان الفرد ؟ وماذا عن أثرها في العالم الخارجى ؟ لا شيء ، فهي معرفة جرداء عرجاء ، ولو كنا نعلم جميعا أن الله واحد لما أشركنا به شيئا ، ولا يعنى الشرك اثبات أن الله عدده اثنين أو أكثر بل يعنى الاشرار في الدوافع والغايات ، وكثير منا تحركه دوافع الهجرة الى الخارج أو الكسب غير المشروع في الداخل ، أو

البحث عن الجاه والسلطان ، أو الجرى وراء الجنس المكبوت . فمعرفة أن الله واحد هي معرفة العجائز أن لم تتحقق متطلباتها .

فإذا كنا أكثر التزاما ، وأبعد نظرا ، وأعمق شعورا ، أصبح للشهادة معنى يحياه الانسان ، ويشعر به : ومن ثم تكون المعرفة بأن الله موجود وواحد أكثر التصاقا بحياة الانسان ووجدانه ، يشعر بمعنى العبارة ، ويحس بمضمونها ، ويدرك أثرها في النفس ، فإذا قال الشهادة فإنه يعينها ويشعر بها . ولكن يظل أينما هذا الفهم على مستوى العجائز لأنه لا يحقق مطلباً في الخارج ، ولا يتجاوز عالم الانسان الداخلي . يظل الله كدافع شعوري مطويا ، مكتونا ، مخزونا ، هيبسا في النفس ، لا يدفع ولا يهرك ، لا يبعث ولا ينشط ، وكثيرا ما تريجه الدوافع الصمية الأكثر التصاقا بحياة الناس المباشرة ، فيتحرك الانسان بدافع الكسب أو الشهرة أو الجنس أو الخوف أكثر مما يتحرك بدافع الالهية ، وكثيرا ما تراحمه هموم الحياة اليومية فيتحرك «سعيًا وراء الرزق والمواد الغذائية المدعمة من الدولة أكثر مما يتحرك بالالهية الدفينة» .

فإذا كان التزامنا واضحا ، وكنا نبغى دفع الثمن الذي يتطلبه قول « لا اله الا الله » ، وكنا أكثر التصاقا بالواقع ، وأكثر التزاما بمشاكل الجاهل ، وأكثر استعدادا للتضحية ، وأشد جرأة ، وأقل خوفا ، وأكثر نقاء وطهارة ، وأقل انغمسا في الوظائف والروتين ، لتحول الشهادة من الداخل الى الخارج ، فلا تكون قولاً فحسب ، ولا معنى فقط ، ولا شعورا وكفى ، بل تكون عملاً يتحقق به هذا القول بالفعل ، ويحيل معناه الى واقع ، ويتحول الشعور من رضى واستكانة الى حركة ونشاط ، وتنطلق الدوافع الحبيسة والطاقات المعطلة وتصرف في

الواقع تجرف ما يصدها ، وتميد البناء ، وتتحول الجماهير الى حركة في التاريخ . وهذا ما عنى به الفقهاء والمصلحون الاجتماعيون عندما فرقوا بين توحيد النظر وتوحيد العمل ، وأن الثاني هو حق الاول ومضمونه ، وأن انهيار المسلمين يحدث اذا ما أخذوا توحيد النظر وتركوا توحيد العمل ، وأن صلاحهم وتقدمهم وفلاحهم انما يأتي بدفع ثمن التوحيد ألا وهو العمل .

فالشهادة اذن لا تعنى فقط القول أو التشهد بل تعنى أن يكون الانسان حاضرا في جماعة ويشهد على عصره ، ويقول هذا مرض أفضى عليه ، وهذا فقر في مجتمع الاغنياء ، وهذا احتلال لاراضى المسلمين ، وهذا تخلف لدى خير أمة أخرجت للناس . فالشهادة من « شهد » أى الاعلان ، والدحض ، والفضح ، والاثبات ، والنفى ، وأخذ الموقف ، والانتصار للحق . تعنى الشهادة رؤية أحوال العصر والحكم عايبا بأحكام الله . فاذا شهد الانسان على عصره بالقول وبالعمل وفصح الانقسام بين الفكر والواقع ، وأظهر المسافة بين كلام الله والاوزاع الاجتماعية ، ومات دون غايته فانه يصبح شهيدا ، فالشاهد على عصره هو الشهيد في عصره ، والشهيد عند قوم هو الشاهد على أحوالهم . وبلا مساومة أو اعلان لانصاف المفردات . الشهادة اذن هى الامر بالمعروف والنهي عن المنكر في كل مكان حل فيه الانسان ، وفي كل جماعة يحط عليها ، أن يغير الانسان المنكر باليد أى بالفعل ، وبالقول أى بالجهر بالحق ، وبالقلب حتى يظل شعوره طاهرا نقياً ، وحتى لا تفسد الضمائر والذمم أمام الرشاوى والاغراءات أو التهديدات والتلويح بالعقوبات .

ثانياً - ماذا تعنى : لا اله الا الله ؟

من الناحية اللغوية الصرفة وتركيب الجملة ، العبارة منفية بلا ومستثناة بالا ، وإذا أردنا معرفة معناها كما يقول علماء اللغة وينصحون ، وكما تعلمنا في المدارس نسقط النفي ونسقط الاستثناء .
فاذا فعلنا ذلك مع عبارة « لا اله الا الله » وأسقطنا لا ثم أسقطنا الا كان لدينا « اله الله » أو « اله اله » أو « الله الله » وهذا يسمى في لغة المنطق تحصيل حاصل ، اذ أنا نجعل الموضوع محمولا ، والمحمول موضوعا أو أن نكرر الموضوع مرتين أو المحمول مرتين . وفي كل الحالات لا تفيد العبارة شيئا على مستوى النظر أو المعنى .

ولكن العبارة تدل على موقف عملي ، وبتعبير أدق تدل العبارة على فعلين من أفعال الشعور يقوم بها المؤمن ، فأفعال الايمان كلها أفعال شعورية . الاول فعل الفرض في قول الانسان « لا اله » ، أن يرفض الانسان كل آلهة العصر المزيفة ، وأن ينفىها ، ويفضحها ، ويدمنها ، ويقضى عليها باليد واللسان والقلب ، فتلك شهادته عليها . وكل عصر له آلهته ، وآلهة عصرنا هي المال ، والسلطة ، والجاه ، والجنس ، وغيرها ، وهي آلهة لأنها تمثل أقوى الدوافع فيها . فالكل يبحث عن المال ، ويجرى وراءه لاهثا ، تفسد عبد الدرهم ، تفسد عبد الدينار ، ولا يراعى الانسان في ذلك قانون ، ولا يعرى حرمة ، لا تهمة الا العمولات ، والسمسرة ، والمضاربة ، والتحايل على القانون ، والتهرب من الضرائب ، والسعى لدى الولاة من أجل تراخيص الاستيراد والتصدير ، والاتجار في السوق السوداء . وقد يبحث آخرون عن السلطة ، حبا في السيطرة ، ورغبة في التحكم في رقاب الناس ، فيتزلفون الى الحكام سميا وراء المناصب ، ويبررون قراراتهم اسراعا منهم في

التأييد ، ويباركون خطواتهم ، ويثنون على أشخاصهم ، ويجعلون أنفسهم مداحين ومنشدين ، انتظروا للن والسلوى ، وكثيرا ما تطول قوائم الانتظار . وقد يبحث فريق ثالث عن الشهرة ، ويتوق الى أخذ المراكز الاولى ، والى تصدر المجالس حتى تتحقق ذاتيته المدنية ، ويكثر الحديث عنه في أجهزة الإعلام ، ويضحي بالمصلحة العامة من أجل تأكيد أدوارهم المدعاة ، ويقضون على الوحدة الوطنية من أجل قيادة تبث عن دور . وقد يبحث فريق رابع عن تحقيق رغبة جنسية مكبوتة ، ويعبر عن ذلك في الاشارات المستمرة الى الجنس في أحاديثنا ، وفي نكاتنا الشعبية ، وفي ذكر شارع الهرم بملاحيه ولياليه ، وفي الاكثار من المحلات الراقصة ، واثارة المشكلات القانونية حول القبلات العلنية أو في فرض الرقابة عليها في الاعلانات الدعائية ، أو عدها في الافلام حرصا على الزواج ، أو المبسالة في التعف والتأفف والاشمئزاز ، والتشقق بالطهارة والاعلان عن التمسك بالدين ، ورفض الحجاب ، وعدم لمس المحارم حتى لا ينتقض الوضوء ، وعدم مجالستهم حتى لا يحضر الشيطان !

فاذا ما استطاع الانسان بفعل الرفض هذا القضاء على آلهة العصر ، ويا ليتة يعيش حتى يقضى على واحد منها فقط ، قام الشعور بالفعل الثانى « الا الله » وأثبت حقيقة ايجابية وهى أنه يوجد اله حق هو الله ، مبدأ عام شامل يتسلوى الجميع أمامه ، وبالتالي لا يمكن لاحد أن يفسر الله لحسابه الخاص ، فالمبدأ العام الشامل يعم الافراد جميعا ، ولا يمكن لاحد أن يجعل الله يعمل لحسابه الخاص ، فالمبدأ الشامل لا تحيز فيه ولا سؤالاته لاحد على حساب آخر . فاذا ما اعتبر

أحد أن الله يعمل لحسابه الخاص فتكبر وسيطر على رقاب الناس فانه يصبح آلهة من آلهة العصر وجب القضاء عليه ، وانزله من على عرشه المزيف ، فكيف يجعل الانسان نفسه لها ؟

فعلى المسلم الذى يقول « لا اله الا الله » بدل المرة عشرات المرات كل يوم أن يرفض ثم يقبل ، يرفض آلهة العصر المزيفة ، ويلغى العصر أن يكون ثائرا رافضا للاوضاع القائمة التى يدعى فيها الافراد الالهوية باستحواذهم على السلطة وتركيزهم الاموال فى أيديهم ، ثم يقبل الانتساب الى مبدأ يتساوى الجميع أمامه أى أن يكون بانيا لمجتمع جديد لا طبقية فيه ولا سيطرة ولا تحكم فيه . فلا يوجد هدم بلا بناء ، ولا يوجد بناء بلا هدم ، ولا يوجد سلب بلا ايجاب ، ولا ايجاب بلا سلب . مهمتنا اذن فى النقد الاجتماعى وبيان عورات العصر ومآسيه ثم اعادة بناء الامة طبقا لمبادئ الحرية والعدل والمساواة .

وهذا هو معنى التوحيد الذى تشير اليه شهادة أن لا اله الا الله . يعنى التوحيد التحرر الوجدانى من كل قيود قاهرة للانسان حتى يصبح الانسان حرا فى قراراته وسلوكه وأفعاله . كما يعنى أيضا المساواة الاجتماعية ، فالكل بشر متساو أمام مبدأ واحد ، لا فرق بين أبيض وأسود ، حاكم أو منكوم ، كبير أم صغير ، قوى أم ضعيف . ويعنى ثالثا التكافل الاجتماعى اذ لو حدث وظهرت فروق بين الطبقات فان واجب الامة اعادة البناء الاجتماعى من جديد حتى يبقى المجتمع اللاتطبقى هو الدليل الوحيد على أن الناس سواسية كأسنان المشط ، والثورة المستمرة على اقامة مجتمع العدل والمساواة .

يلزم في عصرنا اذن أن نقول « لا » ثم أن نقول « نعم » . نقول
« لا » لآلهة العصر فهذا معنى « لا اله » ، ثم نقول « نعم » للمبدأ
الواحد الذي يتساوى أمامه الجميع فهذا معنى « الا الله » . ومن ثم
تكون روح عصرنا الذي يبارك ويؤيد ، ويقول آمين آمين ، ليس في
الامكان أبدع مما كان ، روحا لا يرضاها الاسلام ، وليس من روح
الله . ولكن روح الاسلام والذي تتبع من روح الله هو روح الرفض
المثل في « لا اله » ، أن يعيش الانسان في عصره رافضا أى ناقدا ،
ناصحا ، جاهرا بالحق ، داحضا للباطل ، والشهيد هو الذي يقول كلمة
الحق في وجه الحاكم الظالم .

ليتنا نوفي « لا اله الا الله » حقها بأن نعطيها مضمونها كلمة
كلمة ، وألا يكف المسلم عن أن يقول « لا » ، فما أكثر آلهة العصر ،
وقد يصوت المسلم ولم يوف بعد « لا » حقها !

ثالثا : ماذا تعنى الشهادة الثانية « وأن محمدا رسول الله » ؟

ويظن الناس خطأ أن محمدا رسول الله تعنى تعظيم الانبياء وعلى رأسهم محمد وتبجيله بشخصه ، والحديث عنه ، وذكر محامده وفضائله . بل انه فى كثير من الاحيان تطفى الشهادة الثانية « وأشهد أن محمدا رسول الله » على الشهادة الاولى « أشهد أن لا اله الا الله » ويكثر الحديث عن حب محمد ، وحب آل البيت ، وشفاعته محمد على نحو لا يرضاه الاسلام ، وبطريقة مستحدثة لم يعرفها الصحابة الاوائل . وفى أحسن الاحوال يوضع « الله » و « محمد » كل منهما فى احدى الشهادتين ، « الله » فى « لا اله الا الله » و « محمد » فى « رسول الله » والحديث عنهما على مستوى واحد ، كما حدث فى عقائدنا المتأخرة عندهما أصبح قطبا للتوحيد الله ومحمد أى الالهيات والنبوات ، بل وأصناف المتأخرون ، فى عصور تغلفنا وانهارنا ، ضمن العقائد التى يجب على كل مسلم معرفتها أسماء أولاده ذكورا واناثا وأسماء آبائه وأجداده وأسماء زوجاته . وفى أحسن الاحوال تبقى الشفاعه جزءا من العقائد الاشعرية التى ورثناها ، يبتهل الشيخ ويطلب شفاعته محمد ، ويبتهل المسلمون وراءه ويطلبون أيضا شفاعته الحبيب ، وطلب الشفاعه يأتى من قوم لا يثقون بأعمالهم ، وليس لهم قيمة من ذواتهم ، ويعتمدون على الوساطة فى تسيير أمورهم . وقد قوى الصوفية هذا التيار بتركيزهم أيضا على شخص محمد ، وحديثهم عن الحقيقة المحمدية ، الخالدة ، الازلية ، الابدية التى منها خلق كل شىء ، الارض والسماء ، والانهار والبحار ، والنباتات والاشجار ، والانسان والحيوان . وفزيد على ذلك الاحتفال بالمولد النبوى ، والتركيز على شخص محمد ونفسى قوله أبى بكر « من كان يعبد محمدا فان محمدا قد مات ، ومن كان يعبد الله فان الله حى لا يموت » . هذا بالاضافة

الى الهبوط الطبيعى فى وعى الناس ، وحرصهم على تشخيص الحقائق وتمثيلها فى الاشخاص ، فالوحى هو الله ، والاسلام هو محمد +

وكل هذا ليس هو المقصود بالشهادة الثانية « أشهد أن محمدا رسول الله » ، فما المقصود اذن ؟ تعنى هذه الشهادة الثانية الاعلان عن نهاية تطور الوحى واكتماله فى الوحى الاسلامى ، وأن الوحى الاسلامى هو آخر مرحلة من مراحل طويلة متتالية ظهر فيها الوحى على فترات طبقا لدرجات الوعى الانسانى وتقدمه ، وطبقا للوضع الاجتماعى لكل جماعة يظهر فيها الوحى ، وطبقا للمرحلة التاريخية والوضع الحضارى الذى يمر به كل مجتمع + فعندما كانت الانسانية فى مهدها كانت فى حاجة الى وحى يلائم طبيعتها وعلى مستواها الفكرى والنفسى ، فجاء الوحى قائما على الترغيب والترهيب ، والوعد والوعيد ، وكان مقياس التدين ، وبرهان الايمان هو طاعة القانون المطلقة مثل قوانين الطعام لتربية الانسان على السيطرة على نفسه عن طريق السيطرة على البدن ومحاولة الانسان الاستقلال عن الطبيعة ، وتجاوز غرائزه الاولى ودوافعه واحتياجاته ، وقوانين السبب التى يراعى فيها الانسان التشبه بالله وتخصيص جزء من حياته له ، والكف عن العمل والبيع والشراء واشغال النار وتحريك الاشياء اعلانا بأن الانسان له صلة بالله يوما فى الاسبوع وان كان فى الايام الستة الاخرى منغمسا فى العالم ، وقانون الطهارة اعلانا حسيا على أن الانسان قد عقد مع الله عهدا وميثاقا مكتوبا بالدم على أن يكون مطيعا له خاضعا لقوانينه ومؤمنا به ولو أن البعض حاول تفسير الميثاق على أنه اختيار لشعب معين ووعد له بالارض والغنى والنصر الى ابد الأبدىين + كانت مهمة الوحى فى هذه المرحلة شد انتباه الانسان الى وجود الله وقدرته المطلقة

المسيطر على قوانين الطبيعة وعلى مسار التاريخ حتى يتحرر الانسان من سيطرة قوى الطبيعة عليه ومن سيطرة القوى السياسية على مقدراته وأن يكون الانسان هو المسيطر على الطبيعة وهو الاساس في كيان الدولة . لذلك أجرى الله المعجزات ، وتدخل في سير قوانين الطبيعة حتى يثبت بالدليل الحسى المباشر وجوده وقدرته . وهذه هي مرحلة الوحي اليهودى .

وقد نجحت التجربة مع البعض « واذا قال رجل من آل فرعون يكتم ايمانه أقتولون رجلا أن يقول ربى الله وقد جاعكم بالبينات من ربكم .. » ، ولكنها لم تنجح عند الاغلبية . فقد غضب موسى على بنى اسرائيل ودعا عليهم بآلتيه ، وظلوا في عبادة العجل ، والجرى وراء الذهب والمال والحظ ، وظل الشعور الانسانى على مستوى الطبيعة المادية ، خاضعا لها دون أن يتحرر منها ويتجاوزها .

فإذا ما ثبتت الانسانية عن الطوق ، وكبر الطفل ، ووصل الى مرحلة المراهقة المتأخرة ، يقل الجانب الحسى ويزداد الجانب العاطفى ، ويصبح الانسان حالما ، آملا ناسجا من خياله عالما أفضل ، ويصبح قادرا على ادراك الامور بحدسه ، واحساسه بها بوجوده ، فيأتى الوحي مرة ثانية كى يرتقى بالانسان لا عن طريق الترغيب والترهيب ، والوعد والوعيد وفرض القوانين ، بل عن طريق الحب والتراحم والمطف والتقوى والطاعة والتواضع والاحسان ، يكون الانسان في هذه الفترة حالما ناظرا الى عالم آخر ليس هو هذا العالم ، وملكوت هو ملكوت السماوات ليس هو هذا الملكوت الذى نعيش فيه . ملكوت الارض ، عالم يختلط فيه الخيال بالتمنى ، والطلم بالواقع ، وما هو كائن بما ينبغى أن يكون . ويكون اللتين أساسا ليس عملا من أعمال الجوارح

بل عمل من أعمال القلب ، ويغلب العفو على العقاب ، والمطاء على
الاخذ ، والروح على الجسد ، والداخل على الخارج ، والسلام على
الحرب .

وقد نجحت التجربة عند البعض « ولتجدن أثرهم مودة للذين
آمنوا الذين قالوا انا نصارى ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وأنهم
لا يستكبرون » . ولكنها ظلت محدودة لم تؤد الا الى ايمان الابطال
والقديسين والشهداء كرد فعل على مجتمع لا يؤمن الا بالقوة والبطش
والسيطرة . بالاضافة الى أن خلاص الفرد لا بد وأن يؤدي الى خلاص
الجماعة والى تأسيس الدولة وهو ما لم يتم بعد ، فقد كان يكفى
اكتشاف ملكوت السماوات وكما قال السيد المسيح « مملكتى ليست
في هذا العالم » .

فلما شبت الانسانية وبلغت مرحلة النضج والرجولة جاءت
المرحلة الثالثة من مراحل الوحي الكبرى ، والمرحلة الاخيرة تجمع بين
القانون والحب ، والعفو والعقاب « وان عاقبتكم فعاقبوا بمثل ما
عوقبتكم به ، ولئن صبرتم لهو خير للصابرين » . ويجمع بين الحب
والوجدان في العقل ، ولا يتطرف في جانب على حساب جانب آخر لان
« خير الامور الوسط » ، يجمع بين التجريبتين معا ، ملكوت الارض
وملكوت السماء ، فالانسان موجود بين هذين العالمين .

تعنى « أشهد أن محمدا رسول الله » اذن أن الاسلام هو آخر
مرحلة من مراحل تطور الوحي وأن ذلك يعنى بالتحديد الحقيقتين
الآتيتين :

١ — أن الانسان ليس في حاجة الى وحى جديد فقد أكتمل عقله ، وأصبح قادرا على الاجراء والتمييز ، فالمعقل قادر على أن يصل الى كل ما أعطاه الوحي من حقائق ، وهو قادر على فهمها وتفسيرها وتطبيقها والاستفادة منها في الحياة العملية . وإن أية محاولة الآن لجعل العقل قاصرا عن الادراك ، وادعاء الالهام والمدد من السماء أو العين الباطنة التي تدرك الحقائق الربانية مباشرة لهو ادعاء باطل يهدف الى فرض الوصايا على عقول الناس ، استغلالاً لها ، وتوجيها اياها الى ما تريده قوى التسلط والطمع . ومن ثم فلا مجال للخرافة أو السحر أو الكهانة أو العرافة أو الفأل ، فكل ذلك مضاد لعمل العقل وتدبيره واستدلاله وبرهانه . ولا مجال للجهل وللامية فذلك أيضا نفى للعقل وهدم له ، ولا مجال أيضا للنظن أو التقليد أو التشكك والحيرة والتذبذب بين الامور ، فالمعقل قادر على الوصول الى اليقين والى حسم الامور ، وباستطاعته الابداع والخلق واكتشاف الجديد .

لأنه ليكني الانسان أن يتبع فطرته الصادقة ، فالاسلام دين الفطرة ، وكل شيء زائد عليها ليس منها ، وكل شيء أقل منها يكون ناقصا والفطرة أكمل منها ، وإن أى محاولة لجعل فطرة الانسان ناقصة ، دنيئة ، خسيسة ، مضطربة ، تهدف في الحقيقة الى فرض الوصايا على الانسان من حاكم يأخذ برقاب الناس حتى يمنع شروهم ويوجههم الى الخير أو من مخلص للناس من خطاياهم مادامت الخطايا في لحصم ودمائهم . ومن ثم يفقد الانسان استقلاله العقلي، ويتبع السلطة الدينية أو السياسية ، وهذا ما لا يرضاه الاسلام .

٢ — ان الانسان قادر بارادته على تحقيق كلمة الله على الارض ، وعلى حمل الامانة التي رضى الانسان بارادته الحرة أن يحملها « انا

عرضنا الامانة على السماوات والارض والجبال فابين أن يحملنها وأشفقن منها وحملها الانسان ... » . وليس في حجة الى معونة خارجية في صورة معجزة أو غيرها ، فالله لم يعد يتدخل في سير قوانين الطبيعة كما كان الحال في مراحل الوحي السابقة « وما منعنا أن نرسل بالآيات الا أن كذب بها الاولون » . وان أية محاولة لفرض الوصايا على أعمال الانسان من حيث التوجيه والامر له هي في حقيقة الامر محاولة للقهر وللتسلط . فافتراض عجز الانسان وعدم قدرته يعطى الحاكم الحق في فرض الرقابة عليه ، كما أنها حجة الاستعمار القديم في فرض حمايته على الشعوب لأنها غير قادرة على حكم نفسها بنفسها . ان الايحاء للإنسان بأنه عاجز يجعله يلجأ الى وسائل السحر والكهانة ، والحجاب والاتصال بالاولياء كي يحيل ضعفه قوة ، كما أن الايحاء للشعب بأنه غير قادر على أخذ مصيره بيده يفرض عليه الوصايا الى الابد من الاستعمار الخارجى أو من نظم القهر والسيطرة الداخلية .

ان الانسان قادر على تحقيق كلمة الله على الارض ، وهو مسؤول عن ذلك ، وقد عهدت اليه الامانة ، وتقبلها هو بمحض اختياره ، فهي مسؤوليته وحده . ولذلك تتجسج تجربة الوحي هذه المرة في تحقيق استقلال الانسان عقلا واردة ، وفي اقامة دولة أى نظام اجتماعى يعيش فيه الناس . وقد نجح محمد رسول الله في ذلك ولم يكتف بأن يكون شهيد الحق كغيره من الانبياء والرسل السابقين . فنفس المهمة التى حاولها الانبياء السابقون ونجحوا فيها لدى أفراد قلائد دون غالبية الناس ، حاولها محمد رسول الله ونجح فيها لدى الاغلبية ، مما يدل

على أن الوحي في آخر مرحلة له قد حقق بغيته الا وهي اعلان استقلال
الانسان ، يصبح خليفة الله على الارض ، آمينا على الرسالة ، ومحققا
للدعوة بعد أن تحرر وجدانه من كل مظاهر القهر من قوى الطبيعة أو
النظم الاجتماعية المسيطرة .

تعنى اخن « أشهد أن لا اله الا الله وأن محمدا رسول الله »
أشهد أن الانسان حر مستقل ، له عقل وإرادة ، واننى هو ذلك
الانسان ا

مقالات في اليسار الديني

(١) محمد ، الشخص أم المبدأ ؟

في هذه المناسبة الكريمة ، المولد النبوي الشريف ، يحق لنا أن نقول كلمة الحق إذ « لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين على من ناوأهم حتى يقاتل آخرهم المسيح الدجال » . وكلمة الحق في أواخر القرن الرابع عشر وأوائل الخامس عشر الذي يعيش فيه جيلنا هو أننا نعيش في شعورنا محمداً بن عبد الله ، رسول الله وخاتم النبيين بطريقة مخالفة للشرع نبه عليها محمد بن عبد الوهاب وحذر منها . وقد ترسبت هذه الطريقة من تراكمات تاريخية طويلة من العلوم الإسلامية القديمة التي عظمت محمد كشخص وتناسته كمبدأ ، وكرمه كرسول على حساب الرسالة . والدليل على ذلك :

١ - أصبح محمد في علم أصول الدين الذي صاغت الأشاعرة عقائده محور العقيدة مع الله . فمبادئنا خمسون ، اثنان وأربعون في الله ، وثمانية في الرسول . كلها في صفاته : الأمانة ، والعفة ، والتبليغ ، والصدق ، ومنع اضدادها مثل الخيانة والتهور والكتمان والكذب ، وتركنا المبادئ كمبادئ وأصول عامة مثل التوحيد ، والعدل ، والحسن والقبح العقلين ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، كما أصل المعتزلة . أخذنا الشخص وتركنا المبدأ .

٢ — وفي التصوف أصبح محمد عقيدة مشخصة كذلك « الحقيقة المحمدية » التي تجعل محمدا قديما ، كائنا قبل الخلق ، مشاركا لله في الصفات ، منه خرج الكون ، وصدرت أشعة الشمس ، وسطح نور القمر • ومنه نزل المطر ، وسار السحاب ، وهبت الرياح • وأصبحنا نقول في محمد ما يقوله النصارى في المسيح • وبالرغم من رفض فقهاءنا القدماء هذه العقيدة إلا أنها ظلت مسيطرة حتى الآن على عقائد الصوفية المعاصرين •

٣ — وقد تنسب الشريعة الإسلامية أحيانا خطأ الى محمد فيقال الشريعة « المحمدية » وهي الشريعة الإسلامية التي بلغ بها الرسول « يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك ، وإن لم تفعل فما بلغت رسالته » ، وافتهزها المستشرقون فرصة فسموا الإسلام كله المحمدية والمسلمين المحمديين أسوة بالمسيح والمسيحية والمسيحيين •

٤ — وضعنا اسم محمد على حوائط المساجد مع الله ، وأحيانا مع أسماء الخلفاء الراشدين مع أنه لا يجوز وضع أية لوحات على حوائط المساجد حتى ولو كانت أسماء الأنبياء والخلفاء • بل وكتبناها على عربات اليد لدى الباعة المتجولين وعلى المركبات العامة وفي المطاعم الشعبية ، وكتبناه على قطع بلاستيك نعلقها في العربات • وإذا كنا أغنياء كتبناها مع « ما شاء الله » ، والمصحف ، والقرآن على رقائيق من ذهب نحلى بها الأعتاق والصخور •

٥ — كما أننا قد حولنا زيارتنا لمكة وهي المقصد الأساسي للحج ، كعبة إبراهيم ، أبي الأنبياء ، والمسلم الحنيفي الأول ، وجعلناها زيارة الى قبر الرسول ، وهو غير المقصود من الحج • فالإسلام قد حرم بناء

المساجد على قبور الانبياء والاولياء « الهاكم للتكاثر حتى زرتم المقابر » ، وهو ما نبهت عليه الحركة الوهابية أيضا والتي نشأت في الحجاز لهذا السبب ، بما في ذلك قبر الرسول •

٦ — ان المدائح النبوية التي تكثر في أجهزة الاعلام : أعنا يا رسول الله ، أغثنا يا رسول الله ، يا حبيبي يا رسول الله ، يا شفيعي يا رسول الله ، سيدي يا رسول الله .. الخ تجعلنا نقف على أبواب الوساطة والشفاعة التي حرّمها الفقهاء ومنعها المعتزلة من قبل والتي قاومتها معظم الاتجاهات الإصلاحية الحديثة •

٧ — ان احتفالاتنا بالمولد الشريف على طريقة الطرق الصوفية : السير في المواكب ، رفع البيارق ، اطلاق البخور ، الضرب بالدفوف ، التمايل بالاجسام ، الاناشيد والسماع ، اقامة السرايدات ، مد الموائد ... الخ قد ورثناها من عصور التخلف • فقد كانت الاحتفالات والمواكب وسيلة الحكام لاضفاء الهيبة على نفوسهم وهم يتصدرونها ، رغبة منهم في السيطرة والتحكم في رقاب العباد • بل قد تبدأ الاحتفالات بالنصر قبل معارك النصر ، والاحتفالات بالجللاء قبل انتمام الجللاء •

٨ — ان ما يحدث في الموالد من ظواهر مصاحبة ، مظاهر البغي والفسوق ، ونقل الامراض ، وتكلفة الدولة ما لا طائل لها به من حيث توفير المواد الغذائية مثل السكر بالعملة الصعبة ، والاتجار بالطوى من أصحاب رؤوس الاموال بهدف الزبح والاستغلال ووقوف المشحاذين على أبواب المساجد وطرقهم أبواب المنازل تجعل الدين الشعبي قد طغى على الدين الشرعى •

كل ذلك يرجعنا الى القرآن الكريم لنعرف ما هي الصورة الشرعية

لمحمد فيه وهل يسمح القرآن بكل هذه المظاهر للتشخيص ، تشخيص الرسالة في الرسول ، وترك الرسالة كمبدأ ؟

والحقيقة أن القرآن أشار الى الرسول على أربعة أنحاء :

١ - آيات بها مخاطبة مباشرة بكاف المخاطب أو ضمير المخاطب مثل « وإنك لعلى خلق عظيم » أو « ونرى تقلب وجهك في السماء فلنولينك قبلة ترضاها » ... الخ . وهي لا تشير الى محمد الشخص بل الى المخاطب العلم أى الى نموذج الوعى الانسانى الذى يدخل الوعى الشامل فى حوار معه . الوعى الانسانى يسأل والوعى الشامل يجيب . وقد يكون السؤال باللفظ أو بالحركة لكلاهما دلالة .

٢ - آيات بها ذكر للرسول مثل « يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك ... » ، « يا أيها الرسول لا يحزنك الذين يسارعون في الكفر ... » وهي كلها تعنى الرسول كحامل للرسالة وليس الرسول بشخصه .

٣ - آيات يذكر فيها النبى مثل « يا أيها النبى حسبك الله ومن اتبعك من المؤمنين » ، « يا أيها النبى حرض المؤمنين على القتال ... » ، « يا أيها النبى جاهد الكفار والمنافقين وأغلظ عليهم ... » وهي نداءات كلها توجهات عملية الخرض منها توجيه الامة وليس تذكير الرسول ، بشخصه .

٤ - آيات يذكر فيها محمد وهي لا تتجاوز أربعة آيات من بين آلاف الآيات التى تكون مجموع القرآن الكريم وهي :

(١) « وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسول أفان مات أو قتل انقلبتم على أعقابكم ، ومن ينقلب على عقبيه فلن يضر الله شيئا ، وسيجزي الله الشاكرين » (٣ : ١٤٤) ، وتدل الآية على أن الشخص فان ، والرسالة باقية ، وأن محمدا ميت ، والاسلام قائم ،

وبالتالى لا يمكن التضحية بالمبادئ من أجل الاشخاص . فالقرآن يهاجم عبادة الاشخاص ، هذا الداء الذى ينتشر فى معظم الثورات خاصة فى البلدان النامية والذى يحدد معظم الايديولوجيات عندما يضحى معتقوها بالمبادئ من أجل الاشخاص .

(ب) « ما كان محمد أباً أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين ، وكان الله بكل شئ عليماً » (٣٣ : ٤٠) . وتعنى الآية أن الشخص لا يورث ، ولا يمكن لاحد أن يدعى التسابه اليه بخلافه أو وصية . محمد رسول الله ، بلغ الرسالة وعلى الاجيال حملها ونشرها وتحققها على حد سواء . رسالته نهائية تطور الوحي واكتماله فى الرسالة العامة .

(ج) « والذين آمنوا وعملوا الصالحات ، وآمنوا بما نزل على محمد ، وهو الحق من ربهم ، كفر عنهم سيئاتهم ، وأصلح أعمالهم » (٤٧ : ٢٠) . وتشير الآية الى أن محمداً ليس هو الشخص بل المبدأ ، هو الرسالة المنزلة وليس الرسول المنزل اليه ، هو الحق المتبع وليس الحقيقة المحمدية .

(د) « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم » (٤٨ : ٢٩) . وتعطى الآية درساً فى الوحدة الوطنية فى الداخل فى مواجهة الخارج . فهناك طريقتان : الاولى محمد والذين معه أى المؤمنون ، أهل الوطن المواعيد الذين يتراحمون فيما بينهم ، لا يطغى فريق على فريق ، ولا يدعى أحد الايمان والوطنية ويكسر الباتى ويخونه . والثانى جبهة وطنية واحدة فى مواجهة الاعداء ، أشداء على الكفار دون التقرب اليهم ، والسعى لهم ، والجري وراءهم وأخذهم أولياء من دون الله ، يبتغون لديهم نصراً .

السؤال اذن : أيهما أحق أن يتبع : محمد الشخص أم المبدأ ؟

(ب) مصر بين الامان والطغيان :

ان حب مصر ليس وليد الظروف ، وليس نابعا من شمسها الدافئة ، وسماؤها الزرقاء ، وأرضها الخضراء ، كما تعلمنا في المدارس . بل هو حب نابع من ايماننا بالله ومن قراعتنا لكتابه . فمصر مذكورة في القرآن الذي نتلوه آتاء الليل وأطراف النهار . فلا ايمان الا بمصر ، وكل مهاجر من أرض مصر فانه يترك ايمانه وراءه . فكيف ننزع القلب والاحشاء ؟ فما هي صورة مصر في القرآن ؟

ذكرت مصر خمس مرات في القرآن الكريم بصرف النظر عن معنى « مصر » هل هي مصر الدولة التي نعيش فيها أم مصر القطر والمكان المنخفض . وقد يكون هذا التداخل بين الخاص والعام هو احدى صفات مصر .

١ - مصر بلد الاستقرار والسكن ، ومكان للعيش والحياة ، يأتيها الناس ، ويتخذونها قبلة ومقرا . « وأوحينا الى موسى وأخيه أن تبوءا لقومكما بمصر بيوتا ، واجعلوا بيوتكم قبلة » (١٥ : ٨٧) . يسكنها الانبياء وذووهم ، وتعيش فيها القبائل ، وتعمرها الشعوب . صحراء تحتاج الى تعمير ، وأرض تستدعى البناء عليها من أهلها . ان تركناها بلا تعمير استعمرها غريبا ، واستوطن فيها ، وبنى فيها البيوت ، وأقام المستوطنات ، وأنشأ فيها المزارع ، وشيد فيها المعسكرات لان أهلها لم يستقروا فيها ، ولم يبنوها ، ولم يحولوها الى كتل بشرية تحمي حدودها ، وتمنع غزوها ، وتصد العدوان عليها .

٢ — مصر بلد الامان ، فلا حياة دون امان ، ولا استقرار دون امان . « فلما دخلوا على يوسف آوى اليه أبويه ، وقاتل ادخلوا مصر ان شاء الله آمنين » (١٢ : ٩٩) . كان يوسف في مصر آمنا ، ودخل ابواه مصر آمنين . ولا يعنى الامن في مصر انشاء أجهزة للامن تقضى على امن المواطنين بل أن يشعر الانسان أنه يعيش في بلد آمن ، آمن على نفسه ، آمن على أهله ، آمن على عمله ومستقبله ، آمن على قوله وفعله ، آمن على فكره ورأيه . والامن ليس فقط هو الامن الغذائى بل الامن الفكرى والامن السياسى .

٣ — مصر بلد الكرم والسقاء ، يجد فيها الغريب موطناً له ويستقرا ، مواطنوا لشعبها ، ، ابنا لاسرها . « وقال الذى اشتراه من مصر لامراته اكرهى مثواه عسى أن ينفعنا أو نتخذه ولدا » (١٢ : ٢١) . ليست مصر اذن بلد الخلاء عليها الذين يأتون لسلب ثرواتها ، ونهب أرضها ، والاستيلاء على خيراتها ، وتهريب أموالها ، واستهلاك دخلها ، والاستحواذ على مدخراتها . لا يعنى الكرم بيع ماء النيل ، ورهن قناة السويس ، واهداء قطعة من الساحل الشمالى ، فالعطية من نتاج مصر وعرق مصر وليس من أرض مصر أو ثروات مصر .

٤ — مصر بلد الزراع والنماء ، ومصدر الخير والرخاء . لما ضاق بنو اسرائيل بشظف العيش ، وملوا الطعام الواحد سألوا موسى يقول والقضاء والفول والعنص والبصل . فقال موسى « أهبوا مصر فان لكم ما سألتكم » (٢ : ٦١) . فمازالت مصر بوفرته ومحصولها سطمع من تضيق بهم الارض ، ومن تعز لديهم مصادر المياه . فمصر هى ريفها وقراها ، وشعبها هو فلاحوها ومزارعوها .

هـ — وأخيرا ، مصر بلد الطغيان يتحكم فيها فرعون • يمتلك كل شئ • فيها ، أرضها وأنهارها ، نيلها وشعبها ، ويحتقر مواطنوها « ونادى فرعون فى قومه ، قال يا قوم اليس لى ملك مصر ، وهذه الانهار تجري من تحتى أفلا تبصرون » (٤٣ : ٥١) • وكان مأساة مصر ليست فى مستقرها وأمنها وكرمها وخيرها بل فى نظامها السياسى الذى يقوم على حكم الفرد وإذلال الشعب ، واحتقار المواطنين •

(ج) الشورى فى الاسلام :

لقد كثر الحديث من قبل عن الشورى فى الاسلام كلما أراد المسامون الفخر بتراثهم المجيد وبالدين الحنيف وبالشرعية الفراء ، أو كلما ضاق بهم العصر ذرعا ووجدوا فى الشورى متنفسا لآسيهم وضيقهم . ولقد ذكر القرآن لفظ « شور » ثلاث مرات . الاولى ليجمل التشاور أساس الحياة العائلية « فان أرادا فصلا عن نراض منهما وتشاور فلا جناح عليهما » (٢ : ٢٣٣) أى أساس الجماعة الصغيرة . وفى المرتين الثانية والثالثة يذكر اللفظ مثيرا الى الحياة الاجتماعية الكبيرة أى فى الحياة السياسية فى « وأمرهم شورى بينهم » (٤٢ : ٣٨) كتقرير واقع فعلى للمسلمين . فالشورى من طبائع الامور ، وفى « شاورهم فى الامر » وهو أمر الهى اذا ما سارت الامور ضد الطبيعة . وقد بين الحديث النبوى فضائل الشورى . فقال عليه الصلاة

وقد بين الحديث النبوى فضائل الشورى . فقال عليه الصلاة والسلام « اذا استشار أحدكم أخاه فليشر عليه » . فالشورى واجبة عند السؤال ، والتخلى عنها أو الصمت والكتمان لا يجوز كالشهادة سواء بسواء ، وقال عليه الصلاة والسلام « المستشار مؤتمن ان شاء أشار ، وان شاء لم يشر » . فالشورى أمانة فى عنق المستشار ، عليه

كتب هذا المقال لجريدة « الاهلى » عام ١٩٧٨ . وقد أتمته مارى الحبيب النقلية دون التعليق أو الاجتهاد وكفى بقية قديم . وكان أبرز هذه النصوص والشواهد ذاتها جزءا من النضال ضد التسلط والطغيان . وقد اتبعت أيضا المارسة السلفية هذه الطريقة ، توجيه النص نحو الواقع . بالشرع قديما عند أحمد بن حنبل وابن تيمية وابن القيم وحديثا عند محمد بن عبد الوهاب ورشيد رضا .

أن يشير أن عرف وآلا يشير أن لم يعرف • كما قال عليه الصلاة والسلام
« المستشار مؤتمن • فإذا استشير فليشّر بما هو صانع لنفسه » •
فالشورى ليست للآخر دون الذات ، وليست للغير دون الفرد بل هي
أولا تطبيق على النفس قبل الآخرين • وقال أيضا « ما تشاور قوم
قط بينهم إلا هدهم الله لافضل ما يحضرم » ، وفي لفظ « الا عزم
الله لهم بالرشد أو الذى ينفخ » • فالشورى تحضر ما هو أفضل
عند الناس ، وما هو أعقل وأنفع لهم لأن الشورى أخذ لاعتبار المجموع ،
وضمن لعدم سيادة الهوى والانفعال أو تغلب المصلحة الشخصية •
وذلك قال الرسول « ان أمتى لن تجتمع على ضلالة ، فإذا رأيتم اختلافا
فعليكم بالسواد الاعظم » • فالاختلاف فى رأى طبيعى ، واختلاف
الائمة رحمة بينهم ، واجتماع الاغلبية على رأى يجعله أقرب الى
الصواب • والرأى الصحيح هو الذى يجمع عليه أبو بكر وعمر لقول
الرسول « لو أنكما تتفقان على أمر واحد ما عصيكما فى مشورة أبدا » •
فالجمع بين مثالية أبى بكر وواقعية عمر هو الرأى الصائب الذى لا
يضحى بالواقع من أجل المثال أو بالمثال من أجل الواقع •

ولم يكن الرسول مسيطرا ولا جبارا وكما وصفه القرآن « لست
عليهم بمسيطر » (٨٨ : ٢٢) ، « وما أنت عليهم بجبار » (٥٠ : ٤٥) •
كان الرسول بشير على الناس حتى لقد قال عنه أبو هريرة « ما رأيت
أحد أكثر مشورة من رسول الله » • لقد شاور الرسول أصحابه فى
الحرب وفى السلم ، فى أمور الدنيا والمعاش • راجعه أصحابه ، وتقبل
رأيهم فيما لم يأت فيه وحى • فالحرب خدعة ، والناس أعلم بشؤون
دنياهم • ولما سأل على الرسول : ماذا تفعل بعدك ان وقع لنا أمر فقال :

« أجمعوا العابدين من أتى واجملوه بينكم شورى ، ولا تقضوا برأى واحد » .

وتبعه الخلفاء الراشدون في سنته ، ولم يجيدوا عنها . قال عمر :
« الرأى الفرد كالخيط السحيل ، والرأى كالفيطين المبرمين ، والثلاثة الآراء لا تكاد تقطع » ، فمعارضة الرأى بالرأى فضل ، وتعارض الآراء أفضل . وقال عمر أيضا : « الرجال ثلاثة : رجل ذو عقل ورأى فهو يعمل عليه ، ورجل اذا أحزنه أمر أتى ذا رأى فاستشاره ، ورجل حائر بائر لا يأتى رشدا ، ولا يطيع مرشدا » . العقل يجبع عليه الناس ، فان غاب الرأى وجبت المشورة . أما سيادة الهوى وغياب الشورى فتخطب وضياح . وقال أيضا : « صاحب الحاجة أمله لا يرشد الى الصواب فلقنوا أهلكم وسددوا صاحبكم » ، وذلك لان صاحب الحاجة يريد الحصول عليها ، ويكون مأخوذا بها مما يدفعه الى عدم تقدير الامور . ومن ثم وجبت الشورى والنصح . وقال عمر : « من دعا الى امارة نفسه أو غيره من غير مشورة من المسلمين فلا يحل اكم أن لا تفعلوه » . وقال أيضا « لا خلافة الا عن مشورة » . وقال على : « الاستشارة عين الهداية . وقد خاطر من استغنى برأيه » . والمشورة لابد أن تكون عند من هو أهل لها كما قلنا طلحة « لا تشاور بخيلا في صلة ، ولا جبانا في حرب ، ولا شابا في جارية » . فالمشورة لابد أن تكون عند من تجرد عن المصلحة والهوى . فلا يستشار حاكم في حكم ، أو تاجر في مصلحة . وقيل أيضا « لا تشر على مستبد ولا على وغد ولا على لروح ولا على معجب ولا على متلون » . فالمستبد يشير بالاستبداد ، والوغد يشير بالرذيلة ، واللوح يشير بما يسمى جاهدا اليه ، والمعجب يشير بما يزهو به ، والمتلون يشير حسب الحاجة والظرف . وقد قيل

أيضا « خف الله في موافقة المستشير فالتماس موافقته لؤم ، وسوء الاستماع منه خيانة » . فاعطاء المشورة لابد أن يكون بناء على خوف من الله والا كانت موافقة المستشير لؤم وخيانة . وقال أبو الحسن البصري « اعلم أن من الحزم لكل ذي لب أن لا يبرم أمرا ، ولا يمضى عزما الا بمشورة ذي الرأي الناصح ، ومطالعة ذي العقل الراجح » . وقال عمر بن عبد العزيز « ان المشورة والمناظرة بابا رحمة ومفتاحا بركة لا يضل معهما رأى ، ولا يقصد معهما حزم » . وقال لقمان الحكيم لابنه : « شاور من جرب الامور فانه يعطيك من رايه ما قلم عليه بالخلاء وأنت تأخذه مجانا » .

والمشورة لا تعنى طلب الرخص والسلطات الاستثنائية فعد قيل « من طلب الرخص من الاخوان عند المشورة ، ومن الاطباء عند المرض ، ومن الفقهاء عند الشبه فقد خدع نفسه » . المشورة تدون من أجل العزائم وليس من أجل الرخص ، ولتحقيق المبدأ العام وليس للاستثناء أو العزل . هذا في حالة المشورة الفردية كما هو الحال في سؤال المفتى من أجل الاجتهاد في الاحكام . أما المشورة الجماعية التي تتعلق بالصالح العام فانها تتطلب أموراً ثلاثة : الاول أنه لا يجوز الفصل برأى شخصي فيما يتعلق بالصالح العام . فمصلحة الجمهور تحتاج الى رأى الجمهور . والثاني أنه لا يجوز التعدي على حقوق الآخرين ، فمصلحة الاخر مقدمة على مصلحة الفرد . والثالث أنها مسؤولية عامة كالولاية العامة وليست مجرد اجتهاد شخصي بناء على رأى أو هوى ، هي جزء من المؤسسات العامة في الدولة .

وعند أبي الاعلى المودودي تتطلب آيات الشورى في القرآن الكريم عند تطبيقها في الولاية العامة عدة أمور :

١ — الحرية الكاملة في التعبير عن الرأي ، وأن يتوجه المستشارون الى ولي الامر اذا ما بدر منه خطأ أو تقصير . فان رأوا الخطأ لا يصلح ويستقيم عزلوا قادتهم وأولى أمرهم واستبدلوا غيرهم لان تصرف أمور الناس مع سد أقواهم وتكبيلمهم وتركهم دون علم بها انما هو كثر صريح . وقد فصل الفقهاء قديما وظيفة الامر بالمعروف والنهي عن المنكر بداية بالنصيحة حتى العزل ثم الخروج .

٢ — مسؤولية تصرف أمور المجتمع على كاهل من يتم اختياره برضا الناس لا ذلك الناتج عن الارهاب والتخويف أو المشتري بالطمع والحرص أو المتحلق بالتزوير والفساد والدجل . فالامامة كما يقول الفقهاء عقد وبيعة واختيار . ولا تجوز الامامة بالشوكة أى بالاستيلاء على السلطة بالقوة حتى ولو استتب الامن .

٣ — اختيار من يصلحون على ثقة الشعب للتشاور مع القائد ، ويخرج عن هؤلاء من يفوزون بتمثيل الشعب عن طريق الضغط والاكراه والنفوذ وشراء الثقة والاصوات بالمال والرشاوى أو بالتزوير والخديعة والمكر والتحايل .

٤ — أن يشيروا بما يمليه عليهم علمهم وايمانهم وضميرهم ، وأن ينالوا حرية الرأي كاملة تامة والافسوف يشيرون بما يخالف ضميرهم وايمانهم وعلمهم خوفا أو طمعا أو تحيزا أو مراعاة لمصلحة جماعة ما فيصبح الامر خيانة وعذرا وتبريرا لسلطة الحكام وقراراتهم .

٥ — التسليم بما يجمع عليه أهل الشورى أو غالبيتهم . اما أن يستمع ولي الامر الى آراء جميع أهل الشورى ثم يختار ما يراه هو

نفسه بحرية تامة فإن الشورى في هذه الحالة تفقد معناها وتقييمها .
الشورى إذن ملزمة للحاكم والا كانت مجرد زخرفا من القول .

والخلافة في الاسلام ليست بملك ولا سلطة وانما هي رعاية عامة
للأمة لاتامتها على الشرع الحنيف ، وردع القوى عن الضعيف في
الداخل ، وصيانة الاسلام ودفع المعتدى من الخارج . وهى لا تنعقد
الا بإرادة الأمة ، والسلطان الذى يؤتاه صاحب الخلافة هو من الأمة
لا سلطان له عليها الا منها . ولما سأل عمر : أملك أنا أم خليفة ؟ قال
له سلمان : ان أنت جببت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر
ثم وضعت في غير حقه فأنت ملك غير خليفة . وقال له آخر : الخليفة
لا يأخذ الا حقا ولا يضمه الا في حق . والملك يعسف الناس فيأخذ
من هذا ويمطى هذا .

والخليفة لا يتولى الا بمشورة المسلمين . وفي هذا خطاب أبى بكر
المشهور « انى وليت عليكم ولست بخيركم ، فإن أحسنت فأعينونى ،
وان أسأت فقومونى . أطيعونى ما أطعت الله فيكم ، وان عصيت فلا
طاعة لى عليكم » . وقال عمر « انى لم أزعجكم الا أن تشتركوا في
أمانتى فيما حملت من أموركم فائى واحد كأحدكم ، وأنتم اليوم
تقررون بالحق . خالفنى من خالفنى ، ووافقنى من وافقنى ، ولست
أريد أن تتبموا الذى هوأى » .

والرقابة على الخليفة واجب على المسلمين ، وتذكيره بالشرع
وتقويمه بعد النصيحة واجب على العلماء . وفي ذلك يقول أبو بكر
« اذا رأيتمونى استقمتم فاتبعونى ، وان رأيتمونى زغت فقومونى » .

وكذلك قال عمر « من رأى في اعوجاجا فليقومه » • فقال له أحد « لو رأينا فيك اعوجاجا لقومناه بسيوفنا » • فقال « الحمد لله الذي جعل في هذه الأمة من يقوم اعوجاج عمر بسيفه » • ولقد تعرض عثمان لأشد أنواع النقد وأقذعها ولم يحاول أن يسكت أحدا بقوته وسطوته ونفوذه بل كان يرد دائما على ما يوجه إليه من اعتراضات على مسمع من الناس ومراى • كذلك قابل على تجريحات الفوارج له في عهده بصدر رحب • وحدث أن قبض على متهم فأحضروه إليه وكانوا يكيلون له السباب علنا حتى أقسم أحدهم أمام الناس لاقتلن عليا • ومع ذلك أطلق سراحهم وقال لرجاله ان يردوا عليهم بما شاعوا من القول لكنه لم يتخذ ضدهم اجراء عمليا لانه المعارضة بالقول واللسان ليست جرما يستحق أن يقبض عليهم به •

لم يكن التاريخ اذن في مراحله الاولى الا تحققا للمبادئ العامة للشورى • فالمثال ليس خارج التاريخ بل واقع فيه • وفرق بين هذه الشورى القديمة وبين مجلس الشورى حديثا • اختلفت المسميات وان اتفقت الاسماء !

(١) اتمدنا في ذلك على دراسة لابی الاعلى المودودي اظنها « الشورى في الاسلام » ووجبت في المسودتين الاولى الاشارة الى صفحات ٢٥ — ٣٦ ، من ٩٣ — ٩٤ ، من ٢١٨ — ٢١٩ •

(د) الجهاد

تحليل لفظي من القرآن

ورد لفظ الجهاد في القرآن حوالي أربعين مرة ، بمشتقاته وصيغه المختلفة : « جاهد ، جاهدك ، جاهدوا ، تجاهدون ، يجاهد ، يجاهدوا ، يجاهدون ، جاهد ، جاهدكم ، جاهدوا ، جهد ، جهدهم ، جهادا ، جهادة ، مجاهدون ، مجاهدين » . وتدور كل هذه الصور حول معنى واحد هو بذل الوسع والمجهود وتحمل المشقة في ذلك ، فالجهد مشقة ، والجهد طلاقة ، الجهد وسع الطاقة ، والجهد بلوغ غاية .

وتحليل لفظ « الجهاد » في القرآن يبين انا المعاني الآتية :

١ — الجهاد فعل أَوْهَد :

الجهاد فعل أَوْهَد لا يمكن مقارنته بأي فعل آخر يساويه حتى ولو كان فعلا شرعيا ، فالجهاد أول الأفعال الشرعية وجامعها كلها . ومهما قيل في أفعال التكليف من حلال وحرام وواجب ومندوب ومكروه فإن الجهاد أم هذه الأفعال أي هو الواجب وجوبا مضيا ، ان لم يكن هو

كتب هذا المقال عام ١٩٦٧ عندما أتى لى مندوب « منبر الاسلام » طالبا مساهماتي الفكرية وعارضها مبلغا من المال يعادل في المقال الواحد مرتبتي ثلاث مرات . ولما كتبت له مقالتي الثلاث الاولى وعاد يرتعش كتبت له هذا المقال الرابع والآخر ، فطلب مراحة الكتابة في موضوعات الصبر ، والتوكل ، والورع ، والتقوى ، والرضا ، والخوف لفهمته . انظر « قضايا معاصرة » الجزء الاول ، في فكرنا المعاصر من ١٦٥ — ١٧٦ ، دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٧٦ .

التكليف نفسه ، اذن لا يوضع الجهاد مع فعل آخر حتى ولو كان مندوبا او واجبا لان الجهاد يند عن تصنيف التكليف والخيار بين أفعاله : « أجمعتم سقاية الحاج وعمارة المسجد الحرام كمن آمن بالله واليوم الآخر وجاهد في سبيل الله » (التوبة : ١٩) • وهو الدافع الانسانى الذى هو أقوى من كل دافع آخر ، بل هو الدافع الذى يمحى ألامه كل دافع آخر ويذوب فيه : « قل ان كان آبائكم وأبنائكم وأخوانكم وأزواجكم وعشيرتكم وأموال اقترفتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله فتربصوا ••• » (التوبة : ٢٤) • فلا يكفر عن الجهاد الا الجهاد ولا مكان للقاتنين الراضين بين المجاهدين •

٢ - الجهاد امتحان واختبار :

جهد بالرجل أى امتحنه واختبره ، فالجهاد امتحان واختبار ، وهو الكفيل باظهار المؤمن من المنافق ، الصادق من المرائى • فالله يمتحن العبد فى ايمانه بدرجة استعداده للتضحية الفعلية ، ولا كسب ولا نصر الا بعد هذا الاختبار : « أم حسبتم أن تحضوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين » (آل عمران : ١٤٢) • الجهاد اذن ، تمحيص للايمان واختبار لرسوخه ولن يترك الانسان لقوله وما يتشدد به دون تمحيص واختبار : « أحسبتم أن تتركوا ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم » (التوبة : ١٦) • فليس كل من ادعى الجهاد مجاهدا ، وليس كل من دعى الى الجهاد مجاهدا ، فقد يكون كلاهما أول الناكسين • انما الواقف فى الخطب ، الثابت فى البلاء هو المجاهد حقا : « ولنبلونكم حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين ونبلو أخباركم » (محمد : ٣١) •

٢ - الجهاد حرية الايمان :

الجهاد هو رأس الايمان وحرية تتطلق منه تلقائيا دون اذن أو سماح والا فهو النفاق والرياء . فالمؤمن مجاهد بالطبع لان ايمانه يأبى عليه القعود والتخاذل والتحجج وتلمس الاعذار : « لا يستأذلك الذين يؤمنون بالله واليوم الآخر أن يجاهدوا » (التوبة : ٤٤) . فالمؤمن تقدم والنفاق تراجع ، والجهاد سبق والرياء تقاعد : « فرح المخلفون بمقعدهم خلاف رسول الله وكرهوا أن يجاهدوا » (التوبة : ٨١) . والمؤمن لا ينهزم ولا يستسلم بل يجاهد . فالجهاد والانزامية ضدان ، والمجاهد والقاعد طرفا نقيضان : « فضل الله المجاهدين بأموالهم وأنفسهم على القاعدين درجة » (النساء : ٩٥) ، « وفضل الله المجاهدين على القاعدين أجرا عظيما » (النساء : ٩٥) . والجهاد حق على المؤمنين عامتهم وخاصتهم ، شرانهم وجهائهم . فالمؤمن الذي لا يربطه بهذا العالم الا لقمة خبز وستره جسده هو السباق للجهاد ، أما وجيه القوم المتناقل بالاحمال وبما كنز وجمع وملك وتمالك فهو آخر المجاهدين : « واذا نزلت سورة أن آمنوا بالله وجاهدوا مع رسوله استأذلك أولوا الطول منهم » (للتوبة : ٨٦) . لذلك ، استنفر القرآن الناس للجهاد : « أنفروا خفافا وثقالا وجاهدوا بأموالكم وأنفسكم في سبيل الله » (التوبة : ٤١) حتى يستطيع كل مؤمن أن يبرز ايمانه ويوضحه بالفعل . والاستنفاة حالة حرب واستعداد له وتهيئة سبله . ولذلك أيضا يربط القرآن الايمان بالجهاد ، كلما ذكر الايمان ذكر الجهاد : « تؤمنون بالله ورسوله وتجاهدون في سبيل الله » (الصف : ١١) . فالمجاهد هو الذي ينبثق من الايمان الراسخ لا من ايمان مزعزع مشكوك فيه ، فالمجاهد الواثق من قضيته أثبت وأصلب في القتال : « انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا

وجاهدوا بأموالهم » (الحجرات : ١٥) • والايمن قد يحتمل الهجرة وترك الامل والوطن لفتح ميادين أخرى له في مكان آخر ، وهذا جهاد كذلك ، فالؤمن يجاهد في كل مكان ، وقد جعلت له الأرض ميدانا : « ان الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا بأموالهم وأنفسهم في سبيل الله والذين آووا ونصروا أولئك بعضهم أولياء بعض » (الانفال : ٧٢) • كذلك ، « والذين آمنوا من بعد وهاجروا وجاهدوا معكم فأولئك منكم » (الانفال : ٧٥) •

٤ — الجهاد بذل وفداء :

لا يوجد جهاد من عدم ، انما الجهاد هو جهاد بشيء ، بالمال وبالنفس ، فالجهاد هو الذي يعطى ولا يأخذ ، وهو الذي يهب ولا يسأل ، وهو الذي يضحي بما بهمه ، لا من يتطلع الى غيره ، فالجهاد بذل لا مكسب ، وتضحية لا احترام ، ومن يعمل لله دون جزاء من الناس • المجاهد هو الذي يهب ماله ونفسه لا الشحيح بورقه وبهياته : « الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا في سبيل الله بأموالهم وأنفسهم أعظم درجة عند الله » (الانفال : ٢٠) • ولا يطلب من أحد فوق طاقته وكذلك لا يقبل من مؤمن أقل من طاقته • فالجهاد حسب الوسع والاطاقة ، فجهاد المفكر حسن النصيحة ، وجهاد العامل اتقان عمله ، وجهاد المعلم صدق قوله ، وجهاد القائد حسن استشهاده ، وجهاد الحاكم عدل حكمه ، فالجهاد نية وموقف وعمل : « والذين لا يجدون الا جهدهم فيفسفرون منهم سخر الله منهم » (التوبة : ٧٩) •

٥ .. الجهاد تأكيداً للشخصية :

الجهاد جهاد للنفس أولاً ، وهو تحقيق للشخصية الانسانية وتأكيد لارادتها وفعلها ، وهو السبيل للحفاظ على هذه الحياة التي وهبها الله لها : « ومن جاهد فانما يجاهد لنفسه ان الله لغنى عن العالمين » (المكنوت : ٦) . الجهاد اذن فيه مصلحة العباد وتهيئة سبلهم وليس ضياع أو موت أو عدم . ويتم الجهاد بحرية كاملة وعن علم ، فلا يجبرن أحد على التضحية والا ذهب مثاقلاً يجر أقدامه أو قاتل مزعزعا لا بدري من أمره شيئاً ، يتم الجهاد اذن عن رؤيا واضحة لقضايا الجهاد وهى القضايا المصرية التي تجتازها الامة الاسلامية . الجهاد جهاد عن وعى ، ومن جاهد غير واع كان مخاطراً بالهزيمة : « ان جاهدنا على أن نترك بى ما ليس لك به علم فلا تطعما » (لقمان : ١٥) . وأجهد نفسه تمنى أبرز موقفه وأوضح فكره . والجهاد لا يدعو الى الخوف أو التخوف : « ويجاهدون فى سبيل الله ولا يخافون لومة لائم » (المائدة : ٥٤) ، بل إن الجهاد مدعاة للثبات ولرباط الجأش والغلظة على الكافرين : « يا أيها النبى جاهد الكفار والمنافقين واغظ عليهم » (التوبة : ٧٣) . فلا توانى فى الجهاد ولا انتظر ، ولا تهاون ولا مصالحة ، الجهاد هو الجهاد الكبير ، الجهاد النام الشامل الذى ينهض فيه المسلمون للدفاع عن أوطانهم ومقدساتهم : « فلا تطع الكافرين وجاهدوهم جهاداً كبيراً » (الفرقان : ٥٢) .

٦ — الجهاد حق الله :

كما أن الجهاد هو حق الانسان ، هو حق الله أيضاً ، لا ابتغاء ثناء أو مديح أو مكسب أو مغنم ، بل لاعلاء كلمة الله ولتأكيد شرعه : « وجاهدوا فى الله حق جهاده » (الصبح : ٧٨) . فكما أن الزكاة حق

المال ، والصلاة حق الشهادة ، فالجهاد حق الله ، ومن لا يجاهد فإنه يسقط حق الله من حسابه ، وأى حق ! : « ان كنتم خرجتم جهادا في سبيلي وابتغاء مرضاتي » (المتحنة : ٦٠) • ويتم ذلك بأخذ الوسائل والسبل لذلك ، فلا جهاد بدون خطة وعتاد مادام هناك المجاهدون في سبيل الله : « اتقوا الله وابتغوا اليه الوسيلة وجاهدوا في سبيله » (المائدة : ٣٥) • فبمقدار ما يتهاى العدو للقاء بمقدار ما نستعد للقاءه بوسائله وسبله • بعد ذلك يفتج الله على المؤمنين وينصرهم نصرا مؤزرا • فالجهاد هو سبيل الهداية ، وطريق الحق : « والذين جاهدوا فينا لنهدينهم سبيلنا » (العنكبوت : ٦٩) ، وسبيل الجهاد هو الطريق الى بيت المقدس أولى القبلتين وثالث الحرمين •

(هـ) الصبر

لقد بدأت قيم جديدة تخزو نفوسنا ، ونربى عليها شعوبنا .
والحقيقة أنا في غنى عنها لأنها كلمة في النفوس . تعمل فينا ، وتؤثر
في سلوكنا ، ولا نستطيع لها دفعا . ومن أمثال ذلك « الصبر » . فقد
ورثناه عن الصوفية وغنيناه ، وضمينا به الامثلة ، واستشهد به الآباء
والاجداد ، وعلقنا على حائطنا « الصبر مفتاح الفرج » .

صحيح أن القرآن الكريم يذكر فضيلة الصبر (١٠٣ مرة) ولكننا
نسئ تأويله ، ونجعله يسير على وتيرة واحدة لا غطاء معنى واحدا هو
الاستكانة والقبول والرضى وعدم الثورة أو الغضب أو الرفض . الصبر
في القرآن ليس قيولا للضيم ، وتحملا للمهانة والاذى ، وجرحا للكرامة
الوطنية بل هو صبر وعزيمة ، « فاصبر كما صبر أولوا العزم من
الرسول » (٤٦ : ٣٥) . ولابد أن يسبقه جهاد ، « ثم جاهدوا وصابروا »
(١٦ : ١١٥) . « ويقلوه الرباط ، « أصبروا ، وصابروا ، ورباطوا »
(٣ : ٢٠٠) . فالصبر ليس ضعفا أو استكانة ، « وما ضعفوا وما
استكانوا ، والله يحب الصابرين » (٣ : ١٤٦) . والصبر لا يكون
الا في الحرب والقتال « والصابرين في البأساء والضراء وحين البأس » .
(٢ : ١٧٧) . ويكون نتيجة للحمل والجهاد ، « ولما يعلم الله الذين
جاهدوا منكم ويعلم الصابرين » (٣ : ١٤٢) ، والصبر هو أن تغلب

كتب هذا المقال أيضا لجريدة « الاهلى » في ١٩٧٨ في نفس الظروف
التي كان يروج في مصر وقتها لكل القيم السلبية على انها قيم الايمان من
اجل تركيز مفاهيم الطاعة وترسيخ سلوك الانسسلام لدى الجماهير .
وهذه صياغة ثلثية من المسودة الاولى كتبت في خريف ١٩٨٧ .

الفئة القليلة الفئة الكثيرة ، « ان يكن منكم عشرون صابرون يفلحوا
مائتين » (٨ : ٦٥) ، « فان يكن منكم مائة صابرة يفلحوا مائتين »
(٨١ : ٦٦) • وليس صبر الكثير على القليل ، والاغلبية على الاقلية •

وفي نفس الوقت ، يبين القرآن أيضا أن أمام الحقائق الدائمة
فالصبر لا فائدة منه ، ولا يرجى منه شيء ، « سواء علينا أجزعنا أم
صبرنا ما لنا من محيص » (١٤ : ٢١) • وعذاب الجحيم لن يفيد
الصبر منه شيئا ، « اصلوها فاصبروا أو لا تصبروا سواء عليكم »
(٥٢ : ١٦) • كما أن الصبر يجوز مع الذين يرجى منهم شيء ، « واصبر
نفسك مع الذين يدعون ربهم بالغداة والعشي يريدون وجهه » (١٨ :
٢٨) ، وليس على الاعداء الذين يتربصون بالمسلمين • الصبر اذن
موقف مؤقت ، حركة سلبية ، اختمار لوقت الفورة والغضب ، وتغير
الموازين ، وانقلاب القوى •

كما يبين القرآن أن الصبر لا يصح في كل الحالات ، فالصبر على
الباطل باطل ، « وان كاد ليلضلنا عن آلهتنا لولا أن صبرنا عليها »
(٢٥ : ٤٢) • كذلك لا يمكن الصبر على جهل وعدم معرفة بالامور ،
« وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا » (١٨ : ٦٨) • بل ان لفظ
الصبر والضجر منه هو فاتحة العلم ، وبداية المعرفة ، وطريق الفهم ،
« سأنبؤك بتأويل ما لم تستطع عليه صبرا » (١٨ : ٧٨) • والانبيا
أنفسهم يضيقون بالصبر ذرعا ، « انك إن تستطيع معي صبرا »
(١٨ : ٦٧) • والشعب الذي يتضرر من الصبر يحصل على ما يريد ،
« واذا قلت يا موسى ان نصبر على طعام واحد » (٢ : ٦١) • بعد ذلك
أعطى الله بني اسرائيل خير مصر • وأخيرا يضيق القرآن ذرعا بالصبر
لان الصبر شيمة الكافرين في تحملهم عذاب النار ، « فما أصبرهم على
النار » (٢ : ١٧٥) •

(و) الحب

اننا ندعو الى الحب بيننا ، ونريد اقامة مجتمعنا على الحب :
ونتصور الحب على أنه تخل عن الحقوق ، وترك للامر بالمعروف والنهي
عن المنكر ، فنهب السارق والسمسار ، ونعشق الحارس والجلاد .
تصورنا الحب على طريقة الانفتاح ، سداح مداح ، بلا شروط وبلا
مقابل . ويتضح ذلك في أغابنا بالاستمرار في الحب بالرغم من الهجران ،
فتقبل الضيم والهوان بأسم الحب . ويغذى الصوفية ذلك في النفوس ،
فنستشهد بأقوالهم . صحيح أن القرآن تحدث عن الحب ، وجعل
الحب فعلا من أفعال الله ولكننا كمادتنا نأخذ من القرآن ما نريد ونترك
ما لا نريد ، ونؤمن ببعض الكتاب ، ونكفر ببعض الآخر .

لقد ذكر القرآن أن الله يحب (ست عشرة مرة) . فإله يحب
التوايين ، والمتطهرين ، والمتقين ، والمحسنين ، والصابرين ، والمتوكلين ،
والمقسطين ، والذين يقاثلون في سبيله صفا كالهم بنيان مرموص .
ولكنه ذكر أيضا أن الله لا يحب (ثلاثا وعشرين مرة) أي أن الله لا يحب
أكثر مما يحب . فإله لا يحب الكفر والاثم ، « والله لا يحب كل كفار
أثيم » (٢ : ٢٧٦) . ولا يحب الخيانة والاثم ، « أن الله لا يحب
من كان خوانا أثيما » (٤ : ١٠٧) . والخيانة اثم وكفر ، « أن الله

كتب هذا المقال أيضا لجريدة « الأهل » عام ١٩٧٨ في الوقت الذي
كان يروج فيه حكم مصر في ذلك الوقت لقيم الحب والإيثار وأخلاق القرية
والطاعة لرب الأسرة وكبير العائلة . وكان الغرض منه اثبات العكس أي
سرعة ألا يجب الإنسان بل وأن يكره مثل الله تعالى . وكان تحت العنوان
آية « أن الله لا يحب كل مختل فخور » . وهذه صياغة ثقية من المسودة
الأولى كتبت في خريف ١٩٨٧ .

لا يجب كل خوان كفور » (٢٢ : ٣٨) • والله لا يجب الخائنين ،
 « ان الله لا يجب الخائنين » (٨ : ٥٨) • والله لا يجب الفرحين
 بأنفسهم ، « ان الله لا يجب الفرحين » (٢٨ : ٧٦) • كما أنه لا يجب
 المختالين الفخورين بأنفسهم زينة ولباسا ، أناقة ومظهرا ، صورة
 واعلاما ، « والله لا يجب كل مختال فخور » (٤ : ٣٦) • والله لا يجب
 الجهر بالسوء ، والهجوم على الآخرين ، والنيل من ايمانهم ومن
 وطنيتهم ، « لا يجب الله الجهر بالسوء » (٤ : ١٤٨) • والله لا يجب
 الفساد ، « والله لا يجب الفساد » (٢ : ٢٠٥) • كما أنه لا يجب
 الاسراف ، وتجديد القصور ، وتبذير الاموال ، « انه لا يجب السرفين »
 (٦ : ١٤١) • والله لا يجب الظلم ، « والله لا يجب الظالمين »
 (٣ : ٥٧) • كما لا يجب الاعتداء ، « ان الله لا يجب المعتدين »
 (٢ : ٢٩٠) • فاذا كان الله لا يجب الكفر ، والاثم ، والخيانة ،
 والعجب بالنفس ، والمجز ، والاستكبار ، والجهر بالسوء ، والفساد ،
 والظلم ، والاعتداء • فكيف يجب الانسان هكذا بلا تمييز بين موضوعات
 الحب ؟ الحب سهل وعدم الحب صعب ، فالايجاب أسهل على النفس
 من السلب • لا يوجد حب بلا عدم • كلاهما واجهتان لعملة واحدة •

كما يذكر القرآن أن الحب قد يكون وهما وخداعا ، « عسى أن
 تحبوا شيئا وهو شر لكم » (٢ : ٢٢٦) • كما أنه قد يكون لسراب
 خادع ووهم باطل ، « لا أحب الآفلين » (٦ : ٧٦) ، وقد لا ينتج عنه
 عمل صالح بل قد يؤدي إلى العصيان ، « وعصيتم بعدما أراكم بما
 تحبون » (٣ : ١٥٢) • لذلك يركز القرآن على أن الحب ليس على
 الإطلاق بل هو مشروط بالطاعة وبالعمل الصالح ، « قل ان كنتم تحبون

الله فاتبعونى يحببكم الله « (٣ : ٣١) • فالحب علاقة متبادلة بين طرفين ، وليس من طرف واحد ، « ها أنتم أولاء تحبونهم ولا يحبونكم » (٣ : ١١٩) • وهى علاقة بين الانسان والانسان أو بين الانسان والله ، « فسوف يأتى الله بقوم يحبهم ويحبونه » (٥ : ٤٥) • كما أن شرطه الانفاق ، « لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون » (٣ : ١٥٢) ، « وآتى المال على حبه ذوى القربى والمساكين » (٢ : ١٧٧) ، « ويطعمون الطعام على حبه مسكينا ويتيما وأسيرا » (٨ : ٧٦) •

والاكثر من ذلك فان القرآن يدين الحب الذى لا يوضع فى محله • فالحب يتحدد بموضوعه وليست بصورته • فلا يستطيع الانسان أن يحب الضلالة والعمى ، « فاستحبوا العمى على الهدى » (١٧ : ٤١) • ولا يستطيع أن يحب الكفر ، « لا تتخذوا آباءكم وأخوانكم أولياء ان استحبوا الكفر على الايمان » (٩ : ٢٣) • ولا يحب العاجلة تاركا الباقية ، « أن هؤلاء يحبون العاجلة » (٧٦ : ٢٧) ، ولا يحب الدنيا ، « وذلك بأنهم استحبوا الدنيا على الآخرة » (١٦ : ١٠٧) • ولا يحب الشهوات ، « زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين » (٣ : ١٤) • ولا يحب الفاحشة ، ان الذين يحبون أن تشيع الفاحشة فى الذين آمنوا لهم عذاب أليم فى الدنيا والآخرة » (٢٤ : ١٩) • ولا يحب المال ، « وتحبون المال حبا جما » (٨٩ : ٢٠) • ولا يحب أن يحمى بما لم يفعل ، « ويحبون أن يحمى بما لم يفعلوا » (٣ : ١٨٨) • ولا يحب أن يتخذ أندادا لله ، « ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله » (٢ : ١٦٥) • ولا يحب التكاسل والالتكاسل .

وملكية العقار ، « ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد
في سبيله » (٩ : ٢٤) •

انما الحب المطلوب هم للاخوان الذين هاجروا من ديارهم أى
لجماعة المؤمنين الذين يجتمعون فيما بينهم على هدف ، ويكونون جزءا ،
« يحبون من هاجر اليهم ، ولا يجدون في صدورهم حاجة مما أوتوا »
(٥٩ : ٩) • الحب للسجن عندما تدعو الحاجة دفاعا عن شرف الكلمة
وكرامة الوطن ، « قال رب السجن أحب الى مما يدعوننى اليه »
(١٢ : ٣٣) •

(ز) الكراهية

يحاول فكرنا السياسى فى هذه الايام تحليل كل ما يحدث فى واقعنا من قلق اجتماعى ورفض لسياستنا الاقتصادية بالكراهية والحقده والضغينة وغيب المحبة والالفة ! فاذا ما تخلصنا من الكراهية تخلصنا واقعنا من كل مآسيه ، وتخطينا بأمان وسلام عنق الزجاجة عام ١٩٨٠ ثم انتقلنا الى عالم الرفاهية عام ٢٠٠٠ ، منزل ومرسيدس لكل مواطن ! وتؤثر فينا هذه الدعوة لما عرف عن شعبنا من كرم وحب وسلام . وعلى فرض صحة هذا التحليل يظل السؤال هو : كراهية من ، وكراهية ماذا ؟ صحيح أن القرآن ينسدد بالكراهية ، كراهية المجرمين والكافرين والمشركين للحق ، ولكنه أيضا يندد بكراهية الناس للجهاد بأموالهم وأنفسهم ، « وكروا أن يجاهدوا بأموالهم وأنفسهم فى سبيل الله » (٩ : ٨) . كما ينبه القرآن على أننا قد ننخدع بفكره شبيهاً وهو خير لنا ، « وعسى أن تكرهوا شيئاً وهو خير لكم » (٢ : ٢١٦) حتى لا نقع فريسة للوهم والخداع ، ونعيد الحساب باستمرار .

وينبه القرآن أيضا على شيء نغفل عنه ، ونصم آذاننا دونه وهو كراهية من ؟ وكراهية ماذا ؟ فبعض الناس تجب كراهيته عن حق . والله نفسه يكره جهاد المنافقين ، « كره الله انبيائهم فثبطهم » (٩ : ٤٦) . وكره خروجهم للقتال لانهم يخرجون بلا حماس ولا اقتناع ،

كتب هذا المقال ايضا لجريدة « الامعلى » عام ١٩٧٨ لبيان معنى الكراهية الايجلبى ، كراهية الظلم والطغيان فى الوقت الذى امتلأت فيه اجيزة الاعلام بناء على توجيه النظام فى مصر ضد الحاقدين الذين يروجون للحقد الطبقى وليس للسلام الاجتماعى ! وهذه صياغة جديدة من المودة الاولى كتبت فى خريف ١٩٨٧ .

يبيغون الاضرار بالمؤمنين • كما أن الله في نفس الوقت الذي حجب الينا
الايمان كره الينا الكفر والفسوق والعصيان ، « وكره اليكم الكفر
والفسوق والعصيان » (٤٩ : ٧) • فكراهية الكفر واجبة ، وكراهية
الفسوق فرض ، وكراهية العصيان أمر • ولكن الالم من ذلك هو
كراهية من يأكل لحم أخيه ميتا ، « أوجب أحدكم أن يأكل لحم أخيه
ميتا فكرهتموه » (٤٩ : ١٢) • بل ان التكوين الصوتي لفعل
« فكرهتموه » يدل على شدة الكراهية • فكل من السمسار والمضارب
يأكل لحم أخيه لانه يتكسب بلا جهد • والمرثى يأكل لحم أخيه
لانه يأخذ مالا بغير وجه حق • وقابض المعولات يأكل لحم أخيه لانه
يختلس على وجه شرعي ، ويأخذ أجرا مضاعفا ، مرة من عمله ظاهرا
ومرة أخرى يزيد عليه مثالت المرات باطنا دون تناسب بين الجهد
والكسب • ان من يتهرب من الضرائب ، ومن يتاجر بأقوات الناس ،
ومن يكسب أضعاف أثمان السلع ، ومن يختلس المال العام ، كل منهم
يأكل لحم أخيه فوجبت كراهيته بأمر الله • وكل من يدعو الى لفظ
الكراهية فانه يريد للغير أن يأكلوا لحومنا فوجبت كراهيته وكراهيتهم •

وينبه القرآن أيضا على أننا نحب بعض ما نكره ، وأن الكراهية
عامل ايجابى • فقتال الاعداء مكروه للنفس ولكنه واجب ، « كتب
عليكم القتال وهو كره لكم » (٢ : ٢١٦) • والام تحمل وليدها وتضمه
كرها ، « ووصينا الانسان بوالديه احسانا حملته أمه كرها ، ووضعته
كرها » (٤٦ : ١٥) ، ولكنه مجبب الى النفس • والمؤمن قد يكره
أيضا عن حق ، « وان فريقا من المؤمنين لكارهون » (٨ : ٥) •

الكراهية اذن ليست شرا على الإطلاق • بل قد تكون خيرا مثل

كراهية الظلم والنفاق والظلمانيان ، وكراهية القعود والتخلف عن القتال ،
وكراهية الاستغلال والاحتكار والاكتناز . وإذا كان الله يحب ويكره
فلماذا يحب الانسان على الإطلاق ، وتحرم عليه الكراهية (١) ؟

(١) كانت هناك محاولات أخرى لاستثني هذه التحليلات للقيم السائدة
التي تروجها أجهزة الاعلام بمعانيها السلبية من أجل اعادة بنائها ارتكازا
على معانيها الايجابية ثم توقفت بسبب عدم تحمس جريدة « الاهالي »
لاستثني المشروع . وكانت اهم الموضوعات كالاتى مصنفة طبقا للبيدبن
الرئيسية :

١ — السياسة : التقدم والتأخر ، التخلف والمتخلفون ، القعود
والقاعدون ، الإصلاح والفساد ، القتال ، الفوز ، العرب والعروبة ،
سنياء ، الحرب والسلام ، الأعداء .

٢ — الاقتصاد : الغنى والمترمون ، الفنى والافنياء ، الفقر والفقراء ،
التجارة ، الربح ، الثمن ، الاجر ، الجوع ، الاسراف ، الكسب ، المال ،
المتاع ، الرزق .

٣ — الارض : التراب ، الارض ، الطين ، الزرع ، الممل ، الحديد .

٤ — الاجتماع : الانسان ، الامة ، البشر ، الدرجات والمراتب ،
الظلم والمعدل ، المسكن ، الجهل ، السفه والغفلة ، السر والعلن ،
القرشيد ، الفقه ، التفكير ، القرآن ، الواضع ، السؤال ، الحزب والبرهان ،
القوة والضعف ، اليأس والقنوط ، الوهن ، الدين ، الاسلام ، الحاكمية ،
الاطية والافغلبية .

٥ — الفكر : ثورة أم اصلاح ؟ الانسان والتاريخ ، التعصب ، ثورة
الانبياء .

والمنهج المتبع كان واحدا وهو « تحليل المضمون » اعتباده على معاني
هذه الالفاظ في القرآن الكريم وتصويبها نحو الواقع . إيا في الموضوعات
الفكرية فكان الاعتماد فيها على التقدير المباشر للواقع .

ح - الصلاة والنفاق

• الصلاة فعل من أفعال الانسان العادية التى يقوم بها فى حياته اليومية • فهى اذن موضوع دراسة للسلوك الانسانى فى شتى صورته • كذلك النفاق أحد مظاهر هذا السلوك الانسانى • ونجد فى الآيات القرآنية نفس الوصف للصلاة والنفاق ، والايمان والنفاق مثل : « يا أيها الذين آمنوا لا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى » (٤ : ٤٣) • وكان الصلاة لا صلة لها بالسلوك ، هذه نقرة وتلك نقرة أخرى • ومثل : « وإذا قاموا الى الصلاة قاموا كسالى » (٤ : ١٤٢) ، « ولا يأتون الصلاة الا وهم كسالى » (٩ : ٥٤) وكان فعل الصلاة ثقيل على النفس ، يقوم به المصلى بلا حماس أو وازع ، مجرد أداء واجب أو أمر بلا اقتناع • ومثل : « وما كان صلاتهم عند البيت الا مكاء وتصدية » (٨ : ٩٢) مثل معظم صلوات الناس اليوم • أما الايمان والنفاق فالشواهد عليهما كثيرة يذكرهما القرآن فى وصف سلوك الانسان عندهما يؤمن بالله فقط ساعة الشدة والضرر ولا يعرفه الا فى المصائب ، فإذا كشف الله الضر ترك ايمانه كأن لم يؤمن بالامس !

كتب هذا المقال فى فترة الشهادة الاولى بحد هزبة ١٩٦٧ ، فترة « تضليها معصرة » ، بالوازاة مع « التفكير الدينى وازدواجية الشخصية » (الجزء الاول ، فى فكرنا المعاصر ص ١١١ — ١٢٧) • وهو ايضا محاولة لوصف الدين الشعبى فى مقابل الدين الشرعى ، وتحليل نفسى للصلاة كما يمارسها بعض الناس فى الحياة اليومية والتى تجعل البعض الآخر رافضا لممارسة العبادات على أنها نوع من الطقوس والشعائر والاشكال الخرجية • والمقال لم يتم ، وهذه صياغة ثقية من الفقرات الاولى تمت فى خريف ١٩٨٧ •

م ١٣ - اليمين واليسار فى الفكر الدينى

« وإذا مس الانسان الضر دعانا لجنبه أو قاعدا أو قائما فلما كشفنا عنه ضره مر كأن لم يدعنا الى ضره » (١٠ : ١٢) ، « ثم اذا كشف الضر عنكم اذا فريق منكم بربهم يشركون » (١٦ : ٥٤) ، « وإذا مس الناس ضر دعوا ربهم منيبين اليه ثم اذا آذاقهم منه رحمة اذا فريق منهم بربهم يشركون » (٣٠ : ٣٣) ، « وإذا مس الانسان ضر دعا ربه منيبا اليه ثم اذا خوله نعمة منه نسى ما كان يدعو اليه من قبل ، وجعل لله أندادا ليضل عن سبيله » (٣٩ : ٤٩) . والشواهد على ذلك كثيرة وواضحة لكل قارئ للقرآن . والتجربة الانسانية تؤكد هذه الشواهد العقلية . والقرآن يصف بعض التجارب الدينية فعلا وایمانا . فما هي أواصر القربى بين الصلاة والنفاق بناء على هذه التجارب ؟

يقع التشابه بين التجربتين في انفصام القول والعمل . فالمنافق يقول غير ما يعتقد . القول عنده ليس تعبيرا عن مضمون شعوره بل ايهام لمستمعه بما يرضيه أى أنه يعبر عن شعور الآخر ليهوز رضاه أو ثقته أو لينال منما منه . هو لا يقول شيئا لان القول يصدر أساسا عن قصد ، وقصد المنافق يكمن بينه وبين نفسه دون أن يعبر عنه . والمصلح أيضا قوله منفصم عن عمله . والتمتعة التى يقوم بها يقول شيئا من غير مضمون لايهام مستمعه بالصوت . أما ما يحسه ويشعر به فهو لا يعبر عنه أبدا . وقد يطفى عليه فيشرد ذهنه . وهو فى هذا الشرود أصدق لأنه يعبر تعبيرا شعوريا عما يحس به فى باطنه وعما يوده ويرجوه قاضيا على القول الذى لا يعبر عن باطنه أبدا .

والمنافق له قصد مزدوج . له قصده الذى يعبر عن جوهره وماهيته

وهو ما يخفيه ، ولا يظهره الا في حياته الخاصة وبين المنافقين • وقصد آخر يتبناه ، يحاول أن يعيشه • وهذا القصد الوهمي هو الذى يعبر عنه في قوله عندما يتحدث • والمصلى أيضا له قصد مزدوج • فالقصد الخفى الذى يعبر عن جوهره هو الصلاة بحكم العادة ، لرؤية الآخرين ولكى يراه الآخرون • هو حب الثناء ، والرغبة فى الاطمئنان الاجتماعى وعدم الشذوذ عن المألوف • وهو خوف مما يظنه الناس على أنه مرذول ، وقد يكون خوفا طبيعيا مما قد يلحق به ان تفاذل من آثار لا يرضاها على نفسه ، آثار مباشرة أو غير مباشرة • أما القصد الآخر الذى يوهم به فهو ما يسميه الايمان أو الله موضوع الايمان • ففعله يصدر عن قصد وعن اعتقاد عادة وخوفا ثم يوهم بهذا القصد المركب المتبنى •

وللمنافق شعور مزدوج يظهر فى سلوكه العام قولاً أو عملاً أو شعوراً • فهو يقول غير ما يعتقد ، ويعتقد غير ما يقول • وإذا حللنا شعور المصلى لوجدناه أيضا شعورا مزدوجا • فالمصلى يحيا على مستويين ، مستوى عام ومستوى خاص • فهو شعور عادى غير موجه على المستوى العام ، يفعل دون أن يكون هناك أساس نظرى لفعله الا أساس العادة • ثم يقتطع من هذا الشعور جزءا آخر يوجهه على أساس غامض يظنه أفضل وأسمى من باقى الشعور • ويصدر عنه فعل أيضا بحكم العادة • ويظنه فعلا اراديا مبنيا على قصد حاضر يعيشه صاحبه فى اللحظة • والذى يحدد ظهور أحد المستويين أو الآخر هو رؤية الناس له ومدى تحقيق مصلحة له اذا ما كان موضوعا لهذه الرؤية •

ويعيش المنافق في عالمين ، عالم الظاهر وعالم الباطن ، العالم المرئى والعالم اللامرئى ، عالم الشهادة وعالم الغيب ، عالم العلن وعالم السر . يكون موجودا في أحدهما ويظهر عكس ذلك للناس . وكذلك يعيش المصلى في عالمين : الداخل والخارج ، الروح والبدن ، الدين والدنيا ، الله والعالم . يوجد في أحدهما ويظهر للناس أنه يعيش في الآخر .

والسؤال الآن : إذا كانت الصلاة هي تدبر لما يقال كلمة كلمة أى اتفاق القول مع الشعور فكيف يمكن تحقيق هذه الوحدة في كل عمل وفي كل لحظة حتى يكون الانسان مصليا صادقا ، يقوم بالصلاة من حيث هي مضمون لا من حيث هي صورة ، ويعيش في عالم واحد لا في عالمين ، وعلى مستوى واحد لا على مستويين ، يوحد بين قوله وعمله ، بين داخله وخارجه ، بين دينه ودنياه ؟ كيف يعيش الانسان مريما ، صادقا مع النفس وفي العالم حتى ولو أتهمه الآخرون الذين يجمعون بين الصلاة والنفاق ؟

ط - أحكام السوق

عرض كثير من الفقهاء قديما لأحكام السوق • ووضعوا فيها ليس فقط ما يتعلق بالبيع والشراء والتسعين والغش بل أيضا أحكام الذهاب إلى السوق والسير فيه والذهاب إلى الحمام ونظافة الطرقات وأوضاع محلات اللحم وآداب الطريق • ومع ذلك فالموضوعان الغالبان هما التسعين والغش • وباقى الموضوعات مقتطفات هنا وهناك •

تبدأ أحكام السوق بتحريم الاحتكار • وقد قال الرسول : « الجالب مرزوق ، والمحتكر ملعون » وقال أيضا : « لا يحتكر إلا خاطيء » • فالاحتكار منع للتداول ، ومصادرة على نشاط الآخرين ، وتحويل الملكية إلى استئثار وتملك وليس مجرد استثمار وتصرف • فإذا وقع احتكار فالتسعين واجب • ويحدد لاهل السوق حد لا يتجاوزونه مع قياس الناس بالواجب • وترك السوق بلا تسعين يجعله عرضة للاحتكار وغلاء الاسعار والربح الفاحش • والسلطان هو الذى يسعر وليس الله والا كان الله يسعر من أجل السلطان وكان السلطان يسعر ويدعى أنه تسعين الله • وقال أبو حنيفة أنه لا ينبغى للسلطان أن يسعر على الناس إلا اذا تعلق به حق ضرر العامة • فإذا رفع إلى

كتب هذا المقال لجريدة « الاهالى » عام ١٩٧٨ وكانت الغاية منه اعادة عرض الفقه القديم بناء على الاوضاع الاقتصادية للمصر • وهذه صياغة ثنائية من المسودة القديمة كتبت فى خريف ١٩٨٧ (انظر أيضا : يحيى بن ممر : أحكام السوق ، تحقيق حسن حسنى ميد الوهاب ، نشر فريحت الدشراوى ، الشركة التونسية للتوزيع • وهناك نشرة اخرى للحكتور محمود على مكى ، مجلة المعهد المصرى ، مدريد ١٩٥٦) •

القاضي أمر المحتكر ببيع ما فضل عن قوته وقوت أهله على اعتبار السعر في ذلك . فنهاء عن الاحتكار . فإن رفع التاجر فيه إليه ثانيا حبسه وعزره على مقتضى رأيه زجرا له أو دفعا للضرر عن الناس .

فإن كان أرباب الطعام يتعدون ويتجاوزون القيمة تعديا فاحشا وعجز القاضي عن صيانة حقوق المسلمين الا بالتسجير حينئذ يكون بمشورة أهل الرأي والبصيرة ، وإذا تعدى أحد بعد ما فعل ذلك أجبره القاضي .

فاذا كانت حاجة الناس لا تقضى الا بالتسجير العادل سعر عليهم تسجير عدل . ولا بد من العلم بالسعر قبل البيع والشراء . فقد نهى النبي عند البيع والشراء الذي جنسه حلال حتى يعلم البائع بالسعر وهو ثمن المثل ، ويعلم المشتري بالسلعة . ومن المفكرات تلقى السلع قبل أن تجيء الى السوق لما فيه من تحرير البائع فإنه لا يعرف السعر فيشتري منه المشتري بدون القيمة . ولذلك أثبت النبي الخيار . كما لا يجوز البيع والشراء بثمن للمماكس وبثمن آخر لغير المماكس (الفصل في الاسعار) فليس لاهل السوق أن يبيعوا للمماكس بسعر والمسترسل الذي لا يماكس أو هو جاهل بالسعر بأكثر من ذلك السعر لقول الرسول « غبن المسترسل ربا » كما نهى الرسول عن بيع حاضر لباد لقوله « دعوا الناس يرزق الله بعضهم من بعض » أي لا يكون له سمسارا لما في السمسرة من ضرر المشتريين فإن المقيم اذا توكل للقادم في بيع سلعة يحتاج الناس اليها ، والقادم لا يعرف السعر ضر ذلك المشتري .

فاذا ما تبين أن في السلعة غشا فسخ البيع لقول الرسول « البيعان بالخيار ما لم يتفرقا فإن صدقا وبينا بورك لهما في بيعهما ، وإن كذبا وكتما محقت بيعهما » . فالغش محرم في البيع والشراء

لقول الرسول « من غشنا فليس منا » ، وقوله أيضا « لا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن » • وينهى المحتسب عن المنكرات مثل تطفيف المكيال والميزان والغش في الصناعات والبياعات والديانات : « ويل للمطففين الذين إذا كانوا على الناس يستوفون ، أو كالوهم أو وزنوهم يخسرون ، ألا يظن أولئك أنهم مبعوثون ليوم عظيم » (٨٣ : ١ - ٥) • وأيضا « أوفوا الكيل ، ولا تكونوا من الخسرين » (٢٦ : ١٨١) ، « وأوفوا الكيل إذا كنتم وزنوا بالقسط المستقيم » (١٧ : ٣٥) ، « ولا تنقصوا المكيال والميزان » (١١ : ٨٤) ، « وأوفوا الكيل والميزان ولا تبخسوا الناس أشياءهم » (٧ : ٨٥) ، « وأوفوا الكيل والميزان بالقسط » (٦ : ١٥٢) •

والغش على أنواع • يدخل في البيوع بكتمان العيوب وتخليس السلع مثل أن يكون ظاهر المبيع خيرا من باطنه كما قال الرسول « أفلا جعلته فوق الطعام حتى يراه الناس » • ويدخل في الصناعات مثل الذين يصنعون المظومات من الخبز والطبخ والعدس والشواء وغير ذلك أو يصنعون اللبوسات كالخياطين وغيرهم أو يصنعون غير ذلك من الصناعات فيجب نهيهم عن الغش والخيانة والكتمان • ومن هؤلاء الكيماوية الذين يخشون النقود والجواهر والعطر وغير ذلك فيصنعون ذهباً أو فضة أو عنبراً أو مسكاً أو جواهر أو زعفراناً أو ماء ورد أو غير ذلك يضاهون به خلق الله • وتدخل في المحرمات العقود المحرمة مثل عقود الربا والميسر مثل بيع الفراء وكحل الحبله والملاسة والمنابهة وربما التسيئة وربما الفضل وسائر أنواع التخليس • وتدخل في ذلك المعاملات الربوية سواء كانت ثنائية أو ثلاثية إذا كان المقصود

بها جميعا أخذ دراهم بحراهم أكثر منها الى أجل . فالثلاثية ما يكون بين اثنين مثل أن يجمع الى القرض بيعا أو اجارة أو مساقاة أو مزارعة طبقا لقول الرسول « لا يهل سلف أو بيع ولا شرطان في بيع ولا ربح ما لم يضمن ، ولا بيع ما ليس عندك » مثل أن يبيعه سلعة الى أجل ثم يعيدها اليه ، « من باع بيعتين في بيعة فله أوكسهما أو الربا » . والثلاثية مثل أن يدخل بينهما محلا للربا يشتري السلعة منه أكل الربا ثم يبيعهما المعطى لربا الى أجل ثم يعيدها الى صاحبها ينقص دراهم يستفيدا المحلل . هذه المعاملات منها ما هو حرام باجماع المسلمين مثل التي يجرى فيها شرط لذلك أو التي يباع فيها البيع قبل القبض الشرعى أو بغير الشروط الشرعية أو يغلب فيها الدين على المعسر فان المعسر يجب أنظاره . ولا يجوز الزيادة بمعاملة ولا غيرها باجماع المسلمين .

وهكذا ذكر الفقهاء القدماء نماذج من الغش والتدليس في الاطعمة القيمة مثل الخبث قبل الغريلة ، وخلط الدهون بالزيت ، وبيع الفواكه قبل أن تطيب ، وخلط الخبز بالحجارة ، والقمح الطيب مع القمح الخبيث ، وخلط اللحم السمين باللحم الهزيل ، وخلط اللحم مع الفؤادات والبطون ، وخلط اللبن بالماء ، والعسل الطيب بالعسل الرديء ، كل ذلك أمثلة قديمة لها ما يقابلها في عصرنا الحديث من الغش في الاطعمة وتوريد الاطعمة الفاسدة التي تجاوزت تاريخ صلاحيتها ، أو استيراد الاطعمة التي لفظتها المجتمعات الاوربية أو التي تصدرها للحيوانات لانها غير صالحة للاستهلاك الأدمى ، واستيراد الاطعمة التي بها مخاطر الاشعاعات النووية أو الملوثة بالامراض مادمننا شعوبا جائعة تأكل كل شيء لسد الرمق وعدم الموت جوعا .

وإذا كان القدماء أيضا قد تكلموا في السوق كظاهرة اجتماعية ، طريق اللباس فيه ، والسير في طرقاته بالكعب العالي مع رنة الخلخال ، ورش طرقة وكبس الطين ، واهراق الماء أمام الدور فلان السوق حاليا مكان لتهريب الاموال ، والسوق السوداء ، وتجارة الرقيق الابيض ، وأطنان الاوساخ ، والمجارى الطافحة ، وشق الجيوب ، وعقد الصفقات المريبة ، والاطعمة الملوثة بالابوثة من الباعة المتجولين ، والصبيبة الضائعين ، والشرطة المرتشية التى تفرض الاتوات على فقراء البائسة لتركهم يحتلون الارصفة ، ولعارس مواقف السيارات ، ولباعة المخدرات ، ولباعة المسابح والبخور والافكار والاوراد والمصلح ، ولقاهى الادباء ، ولاركان الشذوذ الجنسى ، وربما أيضا للمبدعين فى المستقبل وللزعماء ، وللحركات الوطنية والمقاومة الشعبية .

فهل يمكن صياغة أحكام السوق كما ورثناها من القدماء طبقا لظروف العصر الذى نعيش فيه ؟ هل نكتفى بالصلوات واقامة الشعائر فى المساجد والزوايا داعين الله النجاة وراغبين فى الآخرة وساعين الى الجنة وسط الاسواق أم ننظف الاسواق ونجعلها قابلة لاحكام الشرع ؟ وهل الدين فى شعائر الزوايا أم فى شرائع الاسواق ؟

مسارك اليمين واليسار في الفكر الديني

(أ) عندما يزايد اليمين في الوطنية ... والدين ! !

ردا على ما نشر بصفحة (الرأي للشعب) بجريدة الاخبار بتاريخ ١٩٧٦/٤/٢٥ بعنوان : (عندما يرفع تنظيم اليسار المصحف والإنجيل) بقلم الاستاذ أحمد موسى سالم نقول : (يا أيها الذين آمنوا ان جاعكم فاسق بنبا فتبينوا أن تصيبوا قوما بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم نادمين) *

وكيف لم يذكر اليسار كلمة الله وقد بدأ مشروع برنامج التجمع الوطني التقدمي الوحدوي كله بالآية الكريمة « باسم الله الرحمن الرحيم » ؟ وهل كل من ذكر كلمة الله قد نال الايمان أو أخذ بها صكا للجنة ؟

ألا يعلم الاخ الكريم أن النطق بالشهادتين وان جعل صاحبها مسلما فانه لا يكفي أن يجعله مؤمنا أو مجسنا لان ذلك لا بد له من التصديق بالقلب والعمل بأوامر الله ؟ « يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم بما يكتمون » ؟

وكثير ممن يذكرون اسم الله اليوم يتاجرون به ويأخفونه

شعارا للمزايدة وستارا للابقاء على الاوضاع القائمة أو لتبوير السلطة أو لخدمة الامير أو طلبا لشهرة أو بحثا عن منصب • ولقد « كبرت كلمة تخرج من أفواههم أن يقولون الا كذبا » • الا يعلم الاخ الكريم ان الحديث عن الله في علم اصول الدين كله على وجه التقريب ؟ وهل تذكر الشريعة الاسلامية كلمة الله أم تكفى بلفظ « الشارع » ؟

وقد حرم فقهاء المسلمين ومتكلموهم وعلى رأسهم أبو حنيفة والشافعي وابن حنبل الحديث في الله ، كما حرم ابن حزم وصفه بذات أو بصفة ، ولا يفعل ذلك الا مدع مزائدا لا يرعى للفظ حرمة ولا للاسم قدسية •

وهل كان اليسار أبدا موضع شبهة وقد كانت الاديان كلها بلا استثناء دعوات يسارية من أجل تغيير الوضع القائم الى وضع أفضل أقرب الى التقوى الباطنية والعدالة الاجتماعية وأرعى لروح الاخوة والمساواة والتراحم ؟

وكيف أكرر ما علمناه دوما وما لا يحتاج الى اثبات من اشتراكية الاسلام ؟ فرسالات السماء كلها دعوات تقدمية ، ولا يوجد نبي الا وله هذه الدعوة للتغيير والاصلاح الاجتماعى في بنى قومه •

واليسار تجمع لكل القوى الوطنية والتقدمية بما فيها اليسار الماركسى ، واليسار الدينى ، واليسار الليبرالى ، واليسار الوطنى ، واليسار الثقافى ، ويسار المثقفين • واليسار الدينى يكاد يكون هو القاسم المشترك بين جميع قوى اليسار بما فيها اليسار الماركسى ،

فالدين عند ماركس كما يمكن استغلاله بواسطة الطبقات الغنية من أجل استغلال الطبقات الفقيرة فإنه يمكن أيضا مساعدة الطبقات الفقيرة على التحرر الاجتماعي كما عرض ذلك أنجلز في « المسيحية البدائية » وكما عرض لذلك في « حرب الفلاحين في ألمانيا في القرن السادس عشر » بقيادة الراهب البروتستانتى توماس هوفزر الذى قاد الفلاحين ضد امراء الاقطاع باسم الله . وهل كان عمر بن الخطاب وعلى بن أبى طالب وعمر بن عبد العزيز ، وأبو ذر الغفارى ، وجمال الدين الافغانى ، الا من دعاة اليسار ؟ ليس اليسار اخن مناخا ماركسيا بل الماركسية هى مناخ يسارى ، فاليسار أعم وأشمل ، والماركسية احدى نسواه .

واذا كانت الماركسية تحليلا علميا للواقع فإنها نهاية المطاف ، وإذا كان الاسلام تحليلا علميا للواقع فهو أيضا نهاية المطاف ، فالنظرة العلمية للواقع هى الاقدر على اسهار قوى اليسار فيها ، والنظرة الاشمل والاكمل هى أكثر النظرات علمية ، فالمحك ليس هو الشعار بل مقدار صحت الفكر فى الواقع بالتحليل والتغير . والباب مفتوح لكل المذاهب والأفكار .

وكيف لا تعنى هذه الكلمات أى معنى : الرسالات ، النظرة العقلانية ، الاستنارة ، الطساقة الخلاقة ، الاجتهاد ، الشورى ، الديمقراطية ، المنهج العلمى ، حرية الاعتقاد ، تحرير الضمير الانسانى ، التكافل الاجتماعى ؟ فأى معنى اخن تشير اليه الكلمات ؟ أليس مثل هذه الكلمات ، ما أصبح فيما بعد علم أصول الدين أو علم التوحيد ؟ ألا يهتز لها وجدان الناس عند سماعها ؟ ألا تعبر عن مطالب عصرنا واحتياجاته ؟ وهل يعيب الفكر استعماله أكثر الكلمات شيوعا بين

النفاس ؟ ومنذ متى كان الفكر ادعاء وتعالما واثينا بغريب الالفاظ ؟ اذا أتى اليسار بالسهل قيل لا معنى له وشائع واذا أتى بالصعب قيل ادعاء وتعاليم وجدل ! كيف تهوت هذه الكلمات كلها أو لا تعطى التزاما محددا ؟ أليست الشورى والديمقراطية ضد كل مظاهر التسلط والطغيان ، وهو ما عانينا منه كثيرا ؟ أليس الانتصار للمقبل ضد كل مظاهر الخرافة في فكرنا القومي وحياتنا العامة وسلوكنا اليومي ؟ أليس المنهج العلمي في البحث والتفكير ضد أساليب الايهام والخداع وبلوق السحرة والسحر والكهانة التي مازالت تسيطر على قطاعات عديدة من جماهيرنا ؟ أليست حرية الاعتقاد تحريرا للضمير الإنسانى ضد كل عظام الارهاب الفكرى والقسر العقائدى والتعصب للخطائى الذى تتساقط من جرائه المئات كل يوم ؟ أليست الوحدة الوطنية ضد مظاهر التفرقة ودعاة الفتن وفتاوى اذهار الدماء وحرق الدور وقتل الابرياء ؟ أليس استلزام الشريعة الإسلامية كمصدر أساسى للتشريع ضد استمارة القوانين وقصورها عن الدفاع عن مصالح الناس ، وضد الفهم الضيق للشريعة وقصرها على قانون العقوبات ؟ أليس التكافل الاجتماعى بين أبناء الامة الواخدة ضد الاستغلال والتفاوت الطبقي بين الاغنياء والفقراء وهو ما نادى به رسالات السماء ومازلنا نسعى الى تحقيقه ؟ كل ذلك ليس له معنى ، وكلمات تهوت « تنساب كالظلال ، وتومى كالسراب » وكان الانسان ان لم يناد بقطع يد السارق ورجم الزانى وتحريم الخمر لا يكون لكلماته أى معنى ، ولا يكون مسلما !

وكيف لم يؤخذ هذا الفهم للدين والتراث ركيزة لبرنامج اليسار ؟ أليست الديمقراطية نابعة من الشورى ؟ أليست التنمية هى السبيل

المعادلة الاجتماعية ؟ أليس القطاع العام منعا للاحتكار والاستغلال
وتحقيقا للملكية العامة لوسائل الانتاج كما دعا الرسول ؟

أليس التعاون تحقيقا لاوامر الله ؟ أليس التعليم تنفيذا لاوامر
الدين ؟ أليس تحرير الارض جهادا مقدسا ، وواجبا على كل مسلم
ومسلمة ؟ أليس توحيد الامة العربية خطوة من أجل توحيد الامة
الاسلامية ؟ أليست سياسة عدم الانحياز « لا شرقية ولا غربية » ؟
أليست شعوب آسيا وأفريقيا التي جسدها مؤتمر باندونج هي
الشعوب الاسلامية باصطلاحات للسياسة الدولية ؟ في أي شيء يتراجع
ليسار أذن عن الالتزام العملي بالدين ؟ ألا يفسر الدين من أجل
صالح الاغلبية ، وهي جماهيرنا الفقيرة ؟ وما العيب أن يكون الايمان
طاقة لصالح السلوك السوي ؟ أليست المصلحة أساس الشرع ؟
أليس رعاية الصالح والاصلاح أصلا من أصول الدين ؟

وما العيب في أن تكون العقلانية هي السلطان أو الامام ؟ ألم
يدع القرآن الى العقل ؟ ولماذا يكون معناها عند ديكرت أو سبينوزا
ولا يكون معناها في القرآن الكريم « أن في ذلك لآيات لقوم يعقلون »
أو يكون معناها في تراثنا الاعتزالي ، النظر والبحث والتفكير ؟ وما
العيب في أن نحتكم للعقل في أمور الدين ؟ ألم يتفق علماء أصول
الدين المسلمون على أن الحجج النقلية كلها حتى ولو تضافرت ظنية
وأنها لا تكون يقينا الا بالحجة العقلية ؟ ألم يتفق علماء أصول الدين
من المعتزلة على أن العقل هو أساس النقل ؟ ألم يقل فقهاء المسلمين
وعلى رأسهم ابن تيمية السلفي بموافقة صحيح المنقول لصريح
المقول ، وأن القدح في العقل قدح في النقل ؟

ان عقلانية ديكرت لا تحتاج الى مدد من السماء وأن ديكرت لم يستعمل هذه الالفاظ الا حرجا من رجال الدين المسيحي • أما في الاسلام فلا حرج من أن يكون العقل هو مقياس الحق والباطل • أما عقلانية سبينوزا فهي عقلانية المعتزلة والطباثمين وعلى رأسهم معصر وثمامة والنظام والجالظ ، العقل الذى يتفق مع قوانين الطبيعة • أما العقلانية الماركسية فهي أيضا عقلانية علماء أصول الدين التى فيها يكون العقل مرتبطا بالحس والتجربة ، وهى عقلانية علماء المسلمين وأهل التجريب منهم • وكيف لم تعكس التجربة وجود الله ؟ ألم يقل الفلاسفة بإمكانية الحدس والاتصال المباشر بالحقائق ؟ ألم يتحدث العلماء عن مستقبل الانسان وعن أن الرغبة فى عالم أفضل هى أهم ما يميز الانسان بتجاوزه وتعالىه ومفارقته ؟ ان العقلانية ليست مفهوما ماركسيا بل ان الماركسية هى أحد المفاهيم العقلانية ، فالعقلانية هى أساس الوحي ، ودعامة تراثنا ، وهى بها نرجو أن نرسى عليه حياتنا •

وما العيب فى أن يكون تراثنا الدينى جهدا بشريا عبقريا صنعه أعلام تاريخنا فى اطار التعاليم الكلية والحكمة للدين الحنيف ، ان التراث شئ والوحي شئ آخر • الوحي من عند الله أما التراث فهو من صنع علماء المسلمين واجتهاداتهم ، فالازيادة على نسبة الوحي الى الله اهدار لقيمة الوحي الاسلامى الذى هو من عند الله وفى نفس الوقت تلبية لمطالب الناس • وما العيب فى أن يكون التراث صورة من صور « عبقرية أمتنا أسهمت بها فى إضافة صفحات مشرقة الى التراث الانسانى الموحد العظيم » ؟ أليس تراثنا جزءا من تراث طويل هو التراث السامى القديم ، أقدم صور التراث وأشملها ؟ أليس الوحي

الاسلامى آخر مراحل الوحي منذ آدم عليه السلام حتى محمد عليه
الصلاة والسلام ؟

وهل كل من يدافع عن الامة العربية لغة وثقافة وتراثا
وحضارة وتاريخا وعبرية يكون بعثيا ؟ ألم يفخر نبينا بأنه عربى وبأن
لسانه عربى ؟ ألم ينزل الوحي بلسان عربى مبین ؟ وهل لو كانت مصر
فى علاقة طيبة مع البعث أكان يصبح كل شعور عربى تهمة بعثية ؟ ان
استعلاء السلطة على اليسار أمر مكشوف من السلطة ومن الجماهير
معا ، ولا ينقلب الا على خدام السلطة وجلاديهها • والذى يمين على
اليسار بالحرية هو متعلق للسلطة وفى نفس الوقت يستعدى السلطة
عليه ، وبالتالي فهو لا يؤمن بالحرية ويستكثرها على الناس ويشتمز
من تمتع الناس بها •

« ومن يكسب خطيئة أو اثما ثم يرم به بريئا فقد احتمل بهتاناً
وإثماً مبيناً » •

(ب) لسنا ملحدين ... ولا منافقين :

ردا على السؤال الذى وجهه الى اليسار الاخ أحمد موسى سالم :
« ان كنتم مؤمنين فأين هو البرهان ؟ وان كنتم ملحدين فلماذا النفاق ؟ » ،
الذى نشر بجريدة الاخبار فى صفحة « الرأى للشعب » بتاريخ
١٩٧٦/٦/٧ أقول : لم يكن ردى قذيفة عشوائية موجهة الى شخص
بعميته بل كان لوضع حد لحملة تشويه اليسار ، واتهامه ظلما بالالحاد
والمادية والعمالة .

ولا يتوتر اليسار أبدا بل أنه يقابل هذه الحملة بالصنى ، ويدفع
بالتى هى أحسن . ولم يبدأ اليسار أحدا بالعدوان ، ويكتفى بالرد
فلا يتوتر الحقلون ، واليسار أصحاب اتجاه عقلانى ، لا يفعلون .

ولا يلبس اليسار جبة الورع لان التقوى لا تحتاج الى لباس ،
ولا يسبل عينيهِ بل يفتحهما على ما يدور تحت قدميه ، ولا يغم المسحف
الى صدره بل يحوله الى برنامج يقدمه للناس ، ولا يمنى عمال مصر
وفلاحها بل يزيدهم وعيا ، ويطالب بحقوقهم ، لما كانوا هم الأغلبية ،
أصحاب المصلحة الحقيقية . فاليسار لا يحتاج الى أقنعة لانه لا ينافق ،
ولا يدعى ايمانا أكثر مما لديه ، ولا يزايد على ايمان الآخرين ، « وكل
انسان الزمناه طائرهُ فى علقه » .

والآية الكريمة « بسم الله الرحمن الرحيم » فاتحة الكتاب ،

مذكورة في أول مشروح برنامج اليسار ، ولكنها سقطت خطأ من الطبعة
التي بين يدي الاخ الكريم . كما أنها تحتوى على خطأ آخر في آخرها
بإضافة توقيع مقرر التنظيم ، فلأخ العذر فيما بين يديه .

وأين هي كتب اليسار ومقالاته التي تهاجم حقائق الاسلام
والدين ، ومبدأ القومية العربية التي أسسها الدين والتي يدافع عنها
الامخ اليوم بعد أن أنكرها بالامس ؟ إذا كان المقصود هو « الفن
القصصى في القرآن الكريم » فإنه تطوير لنظرية « التخييل » التي
قال بها الجرجاني وعلماء البلاغة قديما والتي تهدف الى التركيز على
البعد الأدبى والنفسى للقصص القرآنى ، وأن الغاية منه ليست اعطاء
أخبار من مضى بل أخذ العبرة والموعظة من أجل توجيه السلوك ، وهى
نظرية معمول بها ليس فقط في تراثنا القديم بل في الفكر الدينى العام
وفى مناهج تفسير النصوص . وإذا كان القصد هو اعطاء الاسس
الاقتصادية للقومية العربية فكلنا اخن ملحدون ، شعوبا وقادة ، عندما
نبنى المصلحة المشتركة التي هى دعمة الوحدة العربية بالإضافة الى
دعائم الدين واللغة والتاريخ والحضارة . فإذا ركز الخطباء على
الموامل الوجدانية فما العيب في أن يركز العلماء على العوامل
الاقتصادية ويستعملون لغة الارقام ؟ وفى النهاية ، كل ذلك اجتهاد
درأى لا يحل لأحد تكفير قائله « ومن قال لأخيه أنت كافر ، فقد
باء بها » .

ولا تخش على الدين شيئا ، « ان هذا الدين متين فأوغل فيه
برفق » ، فلن يستطيع أحد هدمه أو النيل منه .

وإذا كان الماركسيون في الغرب قد طبقوا مقاييس العقل والتجربة
فألحدوا فلاتهم قد تصوروا الله شخصا ، ورأوا تسلط كتابهم ،

وظنية عقائدهم ، ومبراسيم شعائرههم • والحمد لله لسنا كذلك لاننا نطبق نفس المقياس : العقل والتجربة ونؤمن • فالله منزّه ، ليس كمثله شيء ، وكتابتنا صحيح ، وليس لدينا رجال دين ، وایماننا قائم على التصديق ، وعبادتنا تنهى عن الفحشاء والمنكر •

ليس اليسار غارقا في تيه الايديولوجيات الغريبة ، بل يربط حاضره بماضيه ، ويفسر تراثنا وديننا طبقا لحاجات عصرنا : التنمية من أجل القضاء على التخلف ، والاستقلال الوطنى من أجل القضاء على الاحتلال ، والعدالة الاجتماعية من أجل القضاء على الاستغلال • نتأسى بالرسول ، ونهتدى بسيرة عمر بن الخطاب ، وبفقه عبد الله بن مسعود ، وندعو دعوة أبى خر ، ونصلح كالأفغانى •

فنحن لسنا ملحدین ولا منافقین بل نحن مؤمنون ، واليك يا أھى البرهان •• يكاد يجمع اليسار بكل اتجاهاته على «بادئ خمسة ، هى الحد الأدنى من الاتفاق فيما بينهم يرضاها الاسلام ، وتعتبر عن مصلحة المسلمين وهى :

١ — عدم التسليم بالأمر الواقع ، والدعوة الى تغييره الى واقع أفضل وما أظن أحدا منا يرضى بالأوضاع القائمة أو لا يرجو تغييرها الى أوضاع أفضل • وقد أتى جميع الأنبياء لذلك فقد كان لكل نبي دعوة اصلاحية في قومه ، يدعوهم الى التغيير •

٢ — الحكم للأغلبية ولصالحها ، فاذا كانت الأغلبية في مصر هم العمال والفلاحين ، فالحكم لهم ويتم تخطيط الاقتصاد القومى لصالحهم • وهل في هذا خروج على أوامر الدين أو ترك لشريعة

الاسلام ؟ ألم يقيم الشرع على الحفاظ على مصلحة المسلمين ؟ ألم يرفض القرآن تركيز رأس المال كيلا يكون دولة بين الأغنياء منكم ؟ ألم يدع الرسول : « اللهم آحينى مسكينا ، وأمتئى مسكينا ، واحشرنى فى زمرة المساكين ؟ » وهل مجلس الشعب بنصفه من العمال والفلاحين مجلس ماركسى ؟ وماذا نقول اذا كان من حق الأغلبية ثلاثة أرباع المجلس بما أنهم يكونون ثلاثة أرباع الشعب ؟

٣ - الملكية العامة لوسائل الانتاج وذلك منعا للاستغلال والاحتكار . ألم يقل الرسول : « الناس شركاء فى ثلاث : الماء والكلا والنار » ؟ اليس تأميم المرافق العامة ، ومصادرة المال المستغل من حق امام المسلمين ؟ وهل قطاعنا العام خروج على مبادئ الاسلام ؟ ألم يؤكد الاسلام الملكية العامة وجعلها صفة لله « ولله ملك السموات والأرض » دون الانسان ؟

٤ - اذابة الفوارق بين الطبقات ، وذلك طبقا لقول الرسول « أياها أهل عرصة (بقعة . واسعة من الأرض) أصبح فيهم امرؤ جائعا برئت منهم ذمة الله » . ألم يقسم الانصار والمهاجرون أموالهم فيما بينهم ؟ ألم يقل القرآن « وفى أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم » ليس فقط الزكاة ولكن أكثر من الزكاة كما شرح الرسول « نعم ، فى المال حق غير الزكاة » ؟ ألم يعد عمر برد فضول الأغنياء الى الفقراء اذا ما انتضى الحول ؟

٥ - العمل وحده مصدر القيمة ، وذلك رفض لكل صور النبل

الاجتماعى ، والشرف الورائى ، وكل مظاهر الربا . فالمال لا يولد المال ، ولكن العمل هو الذى يولد المال ؛ ألم يقل الرسول : « أعصر العامل أجره قبل أن يجف عرقه » ؟ ألم ينه الرسول عن المؤاجرة ، وأمر بالمرعاة أى أن يمتلك الرجل الأرض ويقعد فى بيته ويترك العامل الاجير يعمل له ثم يقاسمه الانتاج دون مشاركة منه فى الجهد ؟ وهل منا من يرضى بنظام الأجور فى مصر الذى ما زال يعطى المديرين أكثر مما يعطى العمال بفروق صارخة ؟

أما فيما وراء ذلك من أطر نظرية فمتروك لكل انسان بينه وبين ربه ، فهلا شققنا على قلوب الناس ؟ والله يتولى السرائر .

أيها الأخ الكريم ، مضمون ايماننا مضمون اجتماعى كما هو الحال فى الشريعة الاسلامية وفى حركاتنا الاصلاحية الحديثة وعلى رأسها الافغانى . وها هو برهاننا . فاذا كنت ترى أننا بعد ذلك ملحدون أو منافقون فليسامحك الله ، « خذ العفو ، وأمر بالعرف ، وأسرض عن الجاهلين » .

(ج) تشويه الماركسية من الحقلية اليمينية في الصحافة المصرية :

ان أسوأ موقف لفكر هو تشويه الحقائق ونسوء تأويل المذاهب عن قصد أو عن غير قصد ومثال ذلك ما تنتقله أجهزة الاعلام عن الماركسية بغية إبعاد الشعب عن الاشتراكية . وهو نقص في الأمانة الفكرية ، وخوف من التغير الاجتماعي الذي يؤدي الى ضياع المصالح الخاصة وفقدان السلطة ومن أجل كشف هذه المواقف يمكن توضيح الحقائق الآتية :

١ - هل الماركسية في مصر هي حصان طروادة أو هي كشف الغداء أو هي الماشجب الذي يعاق اليمين عليها كل مآسى الناس ، وهي الأخطبوط الذي يتم تحذير الناس منه ، ابقاء على الأوضاع القائمة ، ورفضاً لدعى الناس وتفكيرهم في أوضاعهم الاجتماعية باسم الدين وباسم الوطنية وتحذيراً من الاتحاد والعمالة ؟

٢ - الماركسية ليست موضوعة للشباب مثل المذاهب الفلسفية أو الفنية : وجودية ، بنائية ، انطباعية ، تكيفية ... الخ بل هي نظرة علمية للواقع . المذاهب أيديولوجيا والماركسية علم .

٣ - الأمل الذي تعد به الفلسفات الماركسية تعد به كل

كتب هذا المقال أيضاً وقت هجوم الإخ أحمد موسى مالم على صفحات « الاخبار » على الماركسية واتهام حزب « التجمع » بأنه ماركسي ابلن الانتخليات لمجلس الشعب عام ١٩٧٦ ، ولم يستلّف الحوار . فالقصور هو التشويش من الخصوم وليس التصحيح . وهذه صياغة ثائية من المسودة الاولى ، كتبت في خريف ١٩٨٧ .

الطوباويات بما في ذلك الأديان • فهذا تعبير عن وضع الانسان وانفتاحه على المستقبل ، وليس خداعا أو ايهاما • ويمكن دراسة الأمل دراسة علمية كما هو الحال في ماركسيات القرن العشرين عند بلوخ في « مبدأ الأمل » وعند جابرييل مارسل في « محاولة في ميتافيزيقا الأمل » •

٤ — موسكو لا شأن لها بالماركسية ، وهناك تطبيقات ماركسية عديدة لا شأن لها بموسكو مثل التطبيقات الماركسية في الصين ويوغوسلافيا وفيتنام وكوبا • بل نشأت الخلافات في المسكر الاشتراكي كما نشأت الخلافات من قبل في المسكر الاسلامي ، وتم رفض فكرة المحاور ، فنشأت ماركسيات تدافع عن الاستقلال الوطني والتسيير الذاتي ، والاعتماد على النفس •

٥ — الخراب والبؤس في البلاد الاشتراكية في الخمسينات من أثار الحرب العالمية الثانية ولا خير أن تستمر بعض آثاره الى الآن في ألمانيا الشرقية وفي بعض بلدان أوروبا الشرقية وفي الاتحاد السوفيتي نفسه ، وقد كان نفس البؤس في ألمانيا لولا رأس المال الأمريكي في اعادة البناء • هذا بالإضافة الى أن حجة الواقع ليست حجة على الفكر والا كان كل الفقر في بلاد الاسلام حجة على أن الاسلام دين الفقر ، وكان الاحتلال لبلاد الاسلام حجة على أن الاسلام دين الاحتلال ، وكان التخلف في المجتمعات الاسلامية دليلا على أن الاسلام دين التخلف •

٦ — مما لا شك فيه أن هناك تجاوزات في كل نظام سياسي مثل مظالم ستالين والتي لا تقتصر عن « ووترجيت » و « وايران جيت » في النظام الأمريكي واغتيال كينيدي ومارتن لوثر كنج • لذلك خرجت

ماركسيات القرن العشرين ترى أن الماركسية هدف والديموقراطية وسيلة • ولقد ضحى رئيس جمهورية شيلي « ليندى » بحياته دفاعا عن الديمقراطية باسم الماركسية • والامر كذلك في فيتنام أثناء حرب التحرير وفي كوبا ويوغسلافيا وغيرها من البلدان الاشتراكية •

٧ — أن « تحشيد » الجماهير لا يعبر عن حقد أو ضغينة بل مجرد تعبئة للناس كسند لحقوقهم اذا ما عصت قوى الظلم والظفان ، وعجزت القيادات الثورية عن مواجهتها • فالنظام السياسى يتجسد في الجماهير التى تتمكس عليها كل التناقضات الاجتماعية والتي يمكن حلها بتفجير هذه التناقضات كما حدث بين المؤمنين والكفار وبين المسلمين والروم ، وبين المسلمين والفرس ، ولولا دفع الله للناس بعضهم ببعض لمسدت السموات والأرض » (٢ : ٢٥١) •

ويمكن أيضا حلها في اطار « السلام الاجتماعى » عن طريق قوة الاغلبية في مواجهة الاقلية المتراجمة • فكلال النموذجين موجودان تاريخيا ، « انا فتحنا لك فتحا مبينا » (٤٨ : ١) •

٨ — مراحل التاريخ الخمسة هى جزء من الأيديولوجيا وليست من العلم ، وهى أضعف ما في الماركسية ومرتبطة بمحاولات مشابهة في فلسفة التاريخ في القرن التاسع عشر عند هيغل وكومت • وهى من أفكار ماركس الشلب أى ماركس الفيلسوف وليس ماركس العالم •

٩ — ان القول بأن القضاء على الأديان من مخطط ماركس انما هو اقتباس نصف قول مشهور له « الدين أفيون الشعب » ، وصرخة المضطهدين « واستعملها مثل » « ولا تقربوا الصلاة » • فالدين قد يكون عاملا للتسكين والتخدير وقد يكون أيضا دافعا للثورة والتصيير •

فالدين يقوم بالموظيفتين مما • وهو ينطبق على تاريخ الدين في الغرب
وموظيفة الدين كما قامت به السلطة الدينية الممثلة في الكنيسة وموظيفة
الدين التي قام بها المصلحون مثل لوثر ، والفكرون الأحرار مثل
بولتير ، والقادة الاجتماعيين مثل توماس مونزر في حرب الفلاحين في
ألمانيا في القرن السادس عشر ، وكما يفعل الرهبان الكاثوليك في أمريكا
اللاتينية الآن فيما يعرف باسم « لاهوت التحرر » • ان الكنائس
والمساجد لا تهدم بل تبقى ويحافظ عليها وترمم كجزء من التراث
الوطني والتاريخ الثقافي للشعوب • والصلاة لله في كل مكان « وأينما
تولوا فثم وجه الله » (٢ : ١١٥) ، « جعلت لى الارض مسجدا
ظهورا » • أما هدم المساجد والكنائس ، واحراق الأناجيل والمصاحف
واعتيال رجال الدين والنساء التربوية الدينية لصالح التربية القومية ،
وتدريس الاتحاد فانها كلها أحكام تقوم على تصور خاطئ للدين
وللماركسية على حد سواء الغرض منها تغيير الناس • فالدين ليس
مساجد أو كنائس أو أناجيل ومصاحف أو رجال دين أو برامج دينية
تعليمية • الدين هو الحياة والمجتمع والنظم الاجتماعية والسياسية
والاقتصادية • فبناء المدارس والمصانع والمستشفيات من الدين ، ونشر
الكتب والتأليف الابداعي من الدين • ولا يوجد رجال دين بل مواطنون
لهم مواقف اجتماعية في صالح الأغلبية وليسوا مبررين للقطاع
والمسلطان • والتربية الدينية هي التربية القومية فالدين لاودن ،
وما يظن أنه الاتحاد هو في الغرب بديل عن الاسطورة ، وعلم في
مواجهة الخرافة • ان مثل هذه الشائعات القصد منها الترويج للعداء
الى النظم الاشتراكية اعتمادا على الفهم الشعائري من الناس للدين •

وبالإضافة الى هذا التشويش والخاط تتهم الماركسية في أجهزة

الاعلام وبأقلام اليمين حتى يمكن محاصرة الاشتراكية والاستمرار في التحول في التوجه الوطنى لمصر من اشتراكية الستينات الى انفتاح السبعينات فيقال أن ماركس له أخطاء ست :

١ — الاعتماد على بعض المراحل التاريخية دون البعض ، وهذا بطبيعة الدراسة التى كانت متاحة في القرن الماضى لتاريخ المجتمعات الجناعية في ألمانيا وانجلترا وفرنسا . لم يدوس ماركس أسسها الا لما فيما عرف عنه باسم « نمط الانتاج الآسيوى » الذى تم الرد عليه من الماركسيين أنفسهم قبل الرأسماليين . ولكن يمكن أخذ نماذج أخرى من تاريخ سائر المجتمعات شرقا وغربا . فقد جاء الإسلام كدين للمضطهدين . انتسب اليه العبيد والفقراء والمساكين ، وعاداه اشراف مكة وأغنيائها . جاء الاسلام لتغيير قيم المجتمع والانتاج . لم يأت كظاهرة فوقية بدليل أسباب النزول والتطور مع الزمان بدليل النسخ والمنسوخ ، ولم يأمر ويشرع بمصرف النظر عن القسرة والأهلية . الاسلام بحث في الواقع ، مثل أنماط الانتاج ، وعلاقات الانتاج ، ووسائل الانتاج . وقد سمي الأصوليون القدماء ذلك البحث في الملك ، والملك المادية المؤثرة والملائمة والمناسبة .

٢ — التناقض بين الدعوة الى التضحية والحرمان من الحافز الدينى والبدأ الروحى . وهذا التصور الخاطى للماركسية انما يقوم في الحقيقة على تصور خاطىء للدين وللروح ، والخلط بين الروحانية الفارغة أو الروحانية العرجاء وبين الروحانية الفعالة أو الروحانية المؤثرة . كما أنه يقوم على تصور خاطىء للماركسية واعتبارها مادية في حين أنها تعالى من شأن تضحية الفرد في سبيل الجماعة وتقديس العمل ، وتدافع عن الأوطان ، وتحرم الاستغلال والاحتكار ، وهى كلها

قيم اسلامية • فالماركسية ليست أكثر مادية من مادية الرأسمالية ،
على الأقل المادية الماركسية بحث في العلل المادية كما فعل الأصوليون
القديماء • ولكنها روحية من حيث قيم التضحية والعدالة والمساواة •
وهل كان جيفارا وهوشى منه وماو تسى تونغ ماديين ؟ أما المادية
الرأسمالية فهي مقنعة ومغطاة تحت زيف من النفاق الدينى والمثالى
وادعاء الروحية • وهل مقياس التدين هو الايمان بالغيبيات مثل أمور
المعاد وهى التى تركها الأصوليون القديماء ظنية نظرا لاعتمادها على
السمع وحده أم الايمان باليقينيات مثل الذات والصفات وحرية الإرادة
واستقلال العقل وهى الامور اليقينية التى يمكن البرهنة على صحتها
ويقيدنها بالعقل ؟ أليس العمل على تحرير الأرض جزء من الايمان بالله
فأالله هو « اله السموات والأرض » ، « رب السموات والأرض » ،
« وهو الذى فى السماء اله وفى الأرض اله » ؟ لماذا يكون ذلك صلحا
انتهازيا بين الاسلام والماركسية ولا يكون موقف الخصم صلحا نفعا
بين الاسلام والرأسمالية ؟

٣ — التفسير المادى للتاريخ وبما هو العامل
الاقتصادى • وهذا ان كان صحيحا فإنه ينطبق على ماركسية القرن
التاسع عشر • أما فى ماركسيات القرن العشرين والتى تجد أيضا
مصادرها فى كتابات ماركس وفى تأويلات لينين وماو هناك جدل بين
البنيتين القوية والتهتية ، وأثر متبادل بينهما وأن العوامل النفسية
والاجتماعية والثقافية والحضارية لا تقل فاعلية وأهمية عن العوامل
الاقتصادية • وهذه أيضا مساهمات الماركسيات المتعددة فى آسيا
وأفريقيا وأمريكا اللاتينية •

٤ — دكتاتورية البروليتاريا • وهذه فكرة شائعة روجتها أجهزة

الاعلام الغربية أيضا • صحيح أنه حدثت مناقشات حولها لدى أقطاب الماركسية في القرن الماضي ولكنها ظلت قضية خلافية • انما الشائع أيضا والذي يستند الى مساهمات ماركسيات القرن العشرين هو تحالف قوى الشعب ، تجمع القوى الوطنية والتقدمية ، وهو ليس حكرا على الماركسية بل موجود في كل المجتمعات المضطهدة بما في ذلك الشيعة • لماظلوم سيكون له المستقبل بتحريره من الظلم وانتصاره على الظالم • ليست البروليتاريا طبقة قاهرة • وكيف تكون قاهرة ، وحتى تكون وبمى أغلبية الشعب العامل ؟ لم تعد طبقة البروليتاريا من العمال وحدهم كما كان الحال في القرن الماضي بل ضمت أيضا الفلاحين (ماو) والطلبة (ماركوزه) بل والصيوش (الثورات الوطنية في العالم الثالث) • فالأطر النظرية للماركسية كثيرة ومتعددة بل وتصل الاختلافات بيننا الى حد التضارب والتناقض ومع ذلك تظل الماركسية كدليل للعمل الثوري • تتغير الأطر النظرية حسب الثقافات والمصور ومراحل التاريخ في حين يبقى العمل الثوري كبرنامج وطني موحد يقوم على الاستقلال الوطني •

• — حتمية القوانين • والحقيقة أن هذا تصور انقراض القرن التاسع عشر للقانون العلمي والقانون التاريخي ، وفي ماركسيات القرن العشرين هناك الماركسية البرجسونية عند جارددي ، وامكانية القفز على المراحل ، وعدم رفض تصورات الطفرة والكمون والمهايم الحيوية • وان تطعيم الرأسمالية بالاشتراكية والاشتراكية ببعض مظاهر النشاط الاقتصادي الحر لا يعنى الغاء التناقض بين النظامين بل اقرار الحق ومحاولة ايجاد نظام متكامل ومتوازن • وان محاولات الرأسمالية للانتعاش ليس تفتيتا للرأسمالية بل تركيز لها وتقوية لبنيتهما كما هو حادث في الشركات المتحدة الجنسيات • وان أزمات الرأسمالية ليست

ذات طابع عرضى بل تدخل فى صميم النظام الرأسمالى ، وان ارتفاع
أجور العمال فى المجتمع الرأسمالى وتحول العمال الى طبقة متوسطة
وخروجهم عن مفهوم الطبقة الكادحة لا يعنى عدم وجود تفاوت ضخم
فى الدخول بين العمال وأصحاب رؤوس الأموال . وان محاولات
الحوار من النظم الاشتراكية مع النظم الرأسمالية لا تعنى أى تنازل
عقائدى عن الاشتراكية بل رعاية لمصالح البشر وحرصا على السلام
العالمى .

٦ — هبوط الانتاج بعد اجراءات التأميم . والحقيقة أن التأميم
فى حد ذاته ليس مسؤولا عن هبوط الانتاج بل المسؤول عن ذلك سوء
الادارة ، والبيروقراطية وعدم وعى العمال بدور القطاع العام وأسباب
أخرى كثيرة معروفة لدى علماء الادارة العامة . وهى كلها ظواهر
عارضة لا تمس جوهر التأميم من حيث كونه وسيلة لسيطرة الشعب
على وسائل الانتاج ، وتدخل الدولة لحماية الطبقات الكادحة ومحدودى
الدخل وصغار الموظفين . ان الدولة القوية التى تقوم على التخطيط
وعلى التوجيه الاقتصادى لقادة على الصمود أمام مخاطر الأحلاف
الاجنبية بالاعتماد على موارد الدولة والسيطرة عليها . ان
التأميم أحد مظاهر السيادة الوطنية حتى فى أعتى البلاد
الرأسمالية . وهو وسيلة للنضال الوطنى كما حدث فى تأميم قناة
السويس فى مصر ١٩٥٦ وفى تأميم البترول بعد الثورات العربية .
والتأميم لا يعنى سيطرة الدولة على الفكر والفن والثقافة وتوجيهها
نحو الرأى الواحد فذلك نقل للمعنى الحقيقى للفظ التأميم الى معنى
مجازى بلا قرائن ولا أدلة ولكن للتشهير وتشويه السمعة . الابداع
التفانى شرطه الحرية فى حين أن الانتاج الاقتصادى شرطه توجيه

الدولة • وهل كان أدب جوركي وتشيكوف سجنًا ؟ ليس التأميم سداً
لأبواب الرزق بل هو عدالة في الأجور وتحقيق لمسؤولية الدولة في
توظيف الخريجين وحماية للعمال الوطنية • ولماذا لا يسقط عرش رأس
المال أو يحد من رغبات الأفراد في الاستغلال ، وتسيير الأمور ذاتها
بفعل الجماعة ؟ ان سوء التطبيق لنظرية ما لا يعنى بالضرورة خلا
في النظرية ذاتها بل في كيفية تطبيقها • ولو صح ذلك لكانت حياة
المسلمين وما يحدث فيها من مآسى حجة ضد الاسلام وليس له !

وختاماً يمكن توضيح عدة حقائق :

١ - ان من أخطر الأمور في شؤون الثقافة هو غزو ثقافة مريضة
لأخرى وبالتالي تفكير الثقافة المغزوة بقوالب الثقافة الغازية • والمثل
على ذلك تفكير اليمين وتصور للماركسية والتعمير عن ذلك في أجهزة
الاعلام • فكل ما يتعلق بالدين ، والكنيسة وتاريخ الصراخ بين الدين
والعلم ، بين الدين والمجتمع الى آخر ما هو معروف من تاريخ الغرب
لا شأن للاسلام به • واذا قيل ان الدين أميون الشعب في الغرب أو
أنه خدعة أو أنه سيزول لا محالة (جويو) أو أنه وهم (هرويد) فإن
ذلك يشير الى حالة خاصة في تطور الدين في الغرب وليس الى كل
الحالات • بل ان كل الاتجاهات المعارضة للدين في الغرب هي في
الحقيقة مع الدين بمفهوم الاسلام أى مع العقل ، والعلم ، وحرية
الانسان ، وعدالة التوزيع ، والمساواة في الأمور وتقدم التاريخ •

٢ - ان مفاهيم مثل المادية والروحانية أيضا مثل مفهوم الدين
قد تأتي من الثقافة الغالبة وتسيطر على الأذهان في الثقافة المخلوبة •
فالروح في الثقافة الغالبة ضد المادة ، عرجاء ، صورية ، تستخدم

كاستار وغطاء لاختفاء المادة وبالتالي تؤدي الى النفاق • وسرعان ما يتم رفضها الى المفهوم المضاد وهو المادة الحسية المباشرة الصريحة المادية للروح والرافضة لها • أما في الثقافة المغلوبة فقد لا توجد هذه الثنائية بين الروح والمادة بل توجد روح فعالة في المادة وفي التاريخ ، ومادة نشطة خلاقة ومبدعة كما ظهر عند الصوفية في التوحيد بين الحق والخلق ، وعند المتكلمين أصحاب الطوائف في التوحيد بين المادة والروح في نظريات الكمون والطفرة واستحالة تعري الجواهر عن الأعراض بدون جوهر • وعند الفلاسفة في نظرية قدم العالم ، وعند الفقهاء في البحث عن الحل المادية • فالمادية ليست ملحدة لأنها أساس تراثنا القديم • وهي تصور موجود في كل تراث وليس فقط في التراث الغربي • ومن ثم تصبح كل ثنائيات الفكر الغربي واشكالياته مثل : أيهما أسبق الروح أم المادة ؟ هل الروح خالق المادة أم المادة خالقة الروح ؟ تخص الفكر الغربي وحده دون غيره • الثنائية تضع سؤال العلاقة في حين أن التوحيد يضع سؤال الفعل •

٣ — ليست القضية هي تطوير الماركسية وتطعيمها بحيث تكون أكثر اتفاقا مع روح العصر ، أو تسلك جديد للماركسية بحيث يسهل ترويجه لدى الشعوب النامية بل الأمر هو اقامة نهضة جذرية بتفسير الدين في احدى وظيفتيه تفسيرا جذريا لما كانت الثورة احدى متطلبات العصر • وبالرغم من كون ذلك أيضا أحد جوانب ماركسيات القرن العشرين إلا أنه بالنسبة لنا غير دال • ليس المقصود هو التوفيق بين الاسلام والماركسية بل فهم الاسلام بما يتفق وحاجة العصر الأولى في التحرر والثورة • ليس المقصود هو اضافة مسحة روحانية على الماركسية بل إبراز الجوانب الاجتماعية التي يتطلبها العصر في الاسلام الذي ورثناه والذي غلبت عليه التسمات والعبادات دون المقاصد

والمعاملات ، وهل يصعب على الانسان أن يكون مسلما ثائرا ، مؤمنا متحررا ، سلفيا مصلحا ؟ انها ليست انتقائية والا أعطينا الغرب أكثر مما يستحق ، وأعطينا أنفسنا أقل مما نستحق . فالثورة والعدالة الاجتماعية ليست حكرا على ماركس ولا الدفاع عن الأوضاع القائمة والتخلف سمة دائمة في المسلمين .

٤ — والأغرب من ذلك كله هو الاسلام على الطريقة الرأسمالية ، وتفسير الكون كله من خلال التصور الرأسمالي للعالم ! فالإبواب نهضت بعد هزيمتها بفضل الرأسمالية ومآثرها ، وكذلك الدنيا وكان رأس المال الغربى وما أداه من تبعية مطلقة من الدولتين للمعسكر الغربى لا وجود له ! والاسلام هو دفاع عن الأوضاع القائمة وليس حركة تغيير ، وذن الاسلام يعود من جديد على أكتاف أشرايف مكة وساداتها وليس تحريرا للعبيد وسساواة للفقراء ! والنشاط والحركة من الصفوة أى الأقلية. النشطة وكان الاسلام لم يأت لجماهير المسلمين ، ولعامة الناس ، وكان الرسول لم يقل « اللهم أحيى مسكينا ، وأمتى مسكينا ، وأحشرنى فى زمرة المساكين ! » والاسلام أتى ليؤكد الملكية الخاصة وحرية التجارة وكان الاستغلال ليس له ذكر ، وحق الامام فى التأميم والمصادرة لا وجود له ! ان الهجوم على الماركسية من اليمين فى أجهزة الاعلام يكثف عن النوايا : التشويه المقصود للاشتراكية والاظهار غير المقصود للعقيلة الرأسمالية . والجماهير واعية فى كلتا المالتين (١) .

(١) انظر فى هذا الجزء مقالنا « الدين والرأسمالية » .

(د) تشويه الحقائق ، واتهام الآرور ، غاين المصلحة ؟

تحية للاخ الكريم أنه أزدانا علما بحديثه عن القنطور اليونانى « لاطلعت على شمس يوم لم أزد فيه علما » . ولماذا القنطور اليونانى وأبو الهول فى مصر رأبضيا بجوارنا ، يعطينا برأسه حكمة الانسان وبجسده قوة الاسد ؟ يبدو أن الاغتراب الحضارى أصبح هو الموجه لكثير من دعائنا ، وأن معرفة الذات عن طريق الآخر أصبح هو الطريق المتبع .

ومع ذلك يمكن توضيح عدة أمور ، فالعلم القليل الواضح خير من العلم الغزير المبهم .

١ - هل الخطر فى مصر هم الشيوعيون المصريون كى يستحقوا كل هذه الحملة الشعواء اليومية وعددهم لا يتجاوز أكثر من قاعة ؟ ولماذا الهجوم على شخص بعينه ؟ ان اليسار اتجاه سياسى موضوعى له وجوده ككثير اجتماعى لا شأن له بزيد أو عمر من الناس . اليسار المصرى ليس ابتكارا من أحد بل هو وضع سياسى تحتمه الأوضاع الاجتماعية والسياسية والاقتصادية فى مصر .

٢ - وإذا كان الرأس مؤمنا ، والحمد لله الذى سجل اليسار

كتب هذا المقال عام ١٩٧٦ وقت السجل مع الاخ احمد موسى سالم على صفحات جريدة « الاخبار » وهو يهجم الشيوعيين المحدثين . ولم اشأ استنكف السجل لانه تحول الى دائرة مغلقة ، خطان متوازيان غير متقاطعين ، خطليان بلا حوار . وهذه صياغة لثقية من المسودة الاولى كتبت فى خريف ١٩٨٧ .

نقطة ، ويا ليت رؤوسنا جميعا مؤمنة ، فالرأس هو المدير للجسد ، وهو المسير له ، وهو المتحكم فيه . والجسد لا يكون مؤمنا أو ملحدا . الجسد موجود عند المؤمن والملحد على السواء . وكل فعل من أفعال الجوارح هو من تدبير العقل وتنفيذ الجسد . فالرأس هو المسؤول .

٣ — ولماذا يتخفى اليسار ؟ وعلى أى شئ يتستر ؟ ولماذا يكون للييسار نوايا بخلاف ما يعلن عنه وهو التنظيم الشرعى فى البلاد ؟ ولو أثنى معمولا على الأعناق بهتل الأغلبية لما كان فى ذلك خروج على الشرعية . ان ما فى قلب اليسار على لسانه . وان اتهم اليسار بالازدواجية ، والتخفى ، والتستر ، والسجادة الحمراء ، وطاقيـة الاخفاء هو فى الحقيقة اسقاط من العقلية اليمينية التى تقوم على الحرص على الوضع القائم وادعاء المثالية ، والعقلية الرأسمالية التى تقوم على دافع المصلحة كدافع وباعث والتشدد بالدين كغطاء وستار . ولماذا التفتيش فى الضمائر ؟ ألا يتولى الله السرائر ؟ وهل شقنا على قلوب الناس ؟ ألم يال الرسول « من قال لأخيه أنت كافر فقد بآء بها » . أو كما قال ؟ وهل من الاسلام أن يعلن مسلم شهادته ، ويثبت اسلامه ، ويدفعه الناس الى الالحاد ، ويتهمونـه بالكفر ؟

٤ — وهذا هو بيت القصيد . ان الاسلام والماركسية متفقان فى الأهداف ، وهو تحقيق العدالة الاجتماعية ، واقامة المجتمع اللابطبى ، وأن يكون العمل وحده مصدر القيمة ، وأن يكون الحكم للأغلبية لصالحها ، والملكية العامة لوسائل الانتاج . وقد تختلف الوسائل فى تحقيق ذلك بالله أم بالدولة ، بالسلم أم بالعنف ، بالقرآن أم بالسلطان . كما قد تختلف وسائل التحليل اما بتحليل النفس البشرية اعتمادا على

المبادئ والأخلاق وأما بتحليل الواقع الاقتصادي اعتمادا على الكم والاحصاء • وقد تختلف الدوافع والبواعث أما إيماننا بالله وكتبه ورسله واليوم الآخر وأما إيماننا بالمبادئ الانسانية العامة مثل العدالة الاجتماعية التى لا يختلف عليها اثنان • وقد تختلف الأسس النظرية ، وتتراوح بين مثالية وواقعية ، بين عقلية وحسية • والاختلاف وارد فى كل بناء ذهنى انسانى سواء فى العلم أو فى الفلسفة أو فى الدين • واختلاف الأطر النظرية بين الاشاعرة والمعتزلة بالنسبة لتصور الله ، وحرية الأفعال ، والمسؤولية عن الخير والشر ، والعقل ، والنبوة ، والمعاد ، والإيمان والعمل ، والامامة لم تمنعهم أن يكونوا مؤمنين موحدين بالله ومثبتين لوجود الله وخلق العالم وخلود النفس • ليس هناك إذن توفيق بين رأس مؤمن وجسد ملحد بل هناك اتفاق فى الأهداف والغايات ، واختلاف فى الوسائل والمناهج والدوافع ، والأطر النظرية ، وهو ما يحدث فى كل مذهب ونحلة وملة ودين • والا فكرنا فرةنا الكلامية جميعا • فإذا كانت الماركسية متفقة مع الاسلام فى الغايات فقد كفى الله المؤمنين شر القتال • وإذا كنا مختلفين فى الوسائل والمناهج والدوافع والأطر النظرية فالواقع هو المحك • ومن يثبت على أرض المعركة يكون له الغلبة • لا يحتاج الرأس المسلم الى جسد غريب ، فالاسلام أيديولوجية تفرض نظامها ، وعقيدة تعلى شريعتها ، والنظام الاجتماعى والاسلامى مستقى من التصور النظرى الاسلامى • ودعوتنا الى اقامة المبادئ الخمسة : تغيير الوضع القائم الى وضع أفضل ، الملكية العامة لوسائل الانتاج ، اقامة المجتمع اللاتبقى ، العمل وحده مصدر القيمة ، الحكم للأغلبية والنتهية لصالحها انما تلتقى عرضا مع الماركسية • فهناك اخوة فى السلاح ، وزمالة فى النفساله • الرأس

اسلامى والجسد اسلامى • وقد شرع الاسلام للالتقاء مع أهل الكتاب وأهل الخمة وفيهم المجوس • فنحن لا نشارك الغير بل الغير هو الذى بشاركتنا • فأهلا بالغير أن شاركنا فى الأهداف وحتى لو اختلف معنا فى الوسائل • ولا ضمير فى الاختلاف فى الأطر النظرية فذلك موجود فى فرفضنا الاسلامية وبين فلاسفتنا وصوفيتنا وفقهائنا ما دام هناك اتفاق فى الأهداف • وليس اليسار فى حاجة الى الأفكار المهيمنة فمطالب اليسار تعبر فى وضوح وبساطة عن الواقع المصرى • اليسار لا يعيب بل يقيم ثقافة وطنية ، ولا يتعثر لأنه يؤصل فكره ويعيد الاختيار بين البدائل فى تراثنا القديم ، ولا يتستر بل يعلنها صراحة على الملأ • نحن نفهم الاسلام بما يتفق مع حاجات العصر ، ومن ثم فنحن فقهاء •

• — لا حياة فى العلم كما لا حياة فى الدين • العلم لا يكون ماركسيا أو رأسماليا • النظرة العلمية واحدة ولكن مناهج تحليل الواقع وأبنية العلم ونظرياته ومداخله مختلفة • والاختلاف شئ طبيعى ما دام الهدف واحدا وهو السيطرة على قوانين الطبيعة لتسخيرها لمصالح الانسان • العلم لا يكون مؤمنا أو ملحدا بل مقياس الصدق فى العلم هو تطابقه مع الواقع • والنظم الاجتماعية لا تكون مؤمنة أو ملحدة بل هى أيضا نظم تلائم أو لا تلائم الطبيعة البشرية وتحقق أو لا تحقق مصالح الناس • وهناك تفسيرات عدة للأسس النظرية ، وتطبيقات عدة للنظمة الاجتماعية ولا يوجد تفسير واحد هو المؤمن وباقى التفسيرات ملحدة أو تطبيقي واحد هو المؤمن وباقى التطبيقات هى الملحدة • تلك هى بقايا الحديث الضعيف للفرقة الناجية ، أن كل فرق الامة فى النار والناجية منها واحدة •

٦ — واحققنا للحق وليس دفاعا عن الماركسية ، ان صورة الماركسية في مصر هي الصورة التي روج لها الفكر الرأسمالي بيننا والتي هي اثر من آثار الاستعمار الثقافي في فكرنا المعاصر ، صورة مذهبية معينة وهي مادية القرن التاسع عشر . وقد تطورت الماركسية منذ ذلك الوقت في فلسفتها وأطرها النظرية فيما يعرف باسم ماركسيات القرن العشرين التي تبقى على الأهداف وتختلف في الوسائل والأطر النظرية . هناك ماركسية مثالية عند ماركس الشاب ، وماركسية ليبرالية عند سدنى هوك ، وماركسية انسانية عند آدم شاف ، وماركسية بنائية عند التوسر ، وماركسية برجسونية عند جارودى ، وماركسية عملية عند غرامشى ، وماركسية لرويدية عند ماركوزه ، وماركسية فينومينولوجية عند لوفيفر ، وماركسية وجودية عند سارتر وميلوبونتى ، وماركسية هيكلية عند كوجيف . فلماذا نصر نحن على ماركسية دارون وسبنسر ، وماركسية القرن التاسع عشر التي تخطئها ماركسيات القرن العشرين الا اذا كان المقصود تشويه الماركسية عن عمد أو تكون ضحية الفكر الرأسمالي والاستعمار الثقافي أو جهلا بالماركسية ، والجهل ليس أصلا من أصول الدين ؟ حتى ولو كانت المادية أساسا نظريا وحيدا للماركسية كما كان الحال في القرن التاسع عشر فقد كان هذا الاختيار أيضا موجودا في تراثنا القديم عند أصحاب الطبائع ، النظام ، والجاهل ، وممعر ، وثمامة ، وهشام بن الحكم ، وهشام بن سالم الجواليقي من المتكلمين وعند ابن رشد من الفلاسفة وعند أصحاب وحدة الوجود من الصوفية وعند دعاة المنطق الحسى من الفقهاء . وكلهم موحدون مؤمنون بالله . وأن وجود بعض الجوانب الليبرالية في النظم الاشتراكية ، وبعض الجوانب الاشتراكية في النظم الغربية ليس مرفوضا من ماركسية

القرن العشرين بل هو تأكيد لها ، وتأسيس لماركسية طبقا لأهم معطيات القرن العشرين ألا وهو التحرر ، تحرر الانسان في النظم الاشتراكية . وحق الجماعة وتحقيقها بالوسائل السلمية في النظم الليبرالية .

٧ — ان اليسار لا يحتكر الثقافة بل يدعو الناس الى حد أدنى من الالتحاق ، يجعل الأرض لن يفلحها ، والمصنع لن يعمل فيه ، والجامعة لن يتعلم فيها ، والمتجر لن يشقى فيه ، يدعو للحوار ولا يهتم بل هو باستمرار موضع الاتهام ولا حيلة له الا الدفاع عن نفسه . لم يفرض اليسار على مصر شيئا بل انه اختيار أساسى يفرضه الواقع المصرى . ان هذه الحملة الشعواء ضد اليسار انما تهدف الى المستحيل وهو الوقوف أمام الاتجاه الشعبى العام نحو اليسار وتشويهه أمام الناس ، والناس ليست في غفلة من أمرها . وكيف ينفى اليسار التشهير بالاسلام بأن نظرياته غير قادرة على تطبيق التقدم وهو يثبت أن الاسلام هو التقدم في أسسه النظرية ومساواة الخلق جميعا أمام مبدأ واحد شامل ، وفي تطبيقاته العملية يجعل العمل وحده مصدر القيمة ويؤسس المجتمع اللاتطبقى ؟ الى متى سيتنكّل هذه الحملة على اليسار بأنه ملحد ؟ وهل تتحقق مصلحة الناس بذلك ؟ هل هذا هو أشكال مصر التى ما زالت تترزخ تحت وطأة الغزاة ، وما زال شعبها يناضل في سبيل لقمة العيش ، والمقاومة الفلسطينية والقوى الوطنية مهددة أمام أعيننا بالفناء ؟ كفى تسمية عما يحدث ، وكفى تغطية لما يدور ، وكفى ابعادا للانظار عن مشاكلنا الحقيقية وتحدياتنا المصرية .

الام الخلف بينكو الاما وهذى الضجة الكبرى علاما

ولفيم يكيد بعضكمو لبعض وتبدون العداوة والخصاما

وأين الفوز لمصر استقرت على حال ولا السودان داما

(هـ) المارك الأخلاقية والصراع الاجتماعى :

يبدو أنها معركة طويلة بدأت حلقاتها منذ مايو ١٩٧١ ثم رد الفعل عليها فى يناير ١٩٧٧ • وليست آخر حلقاتها أكتوبر ١٩٨١ • فبالرغم مما يبدو على حادثة المنصة من أنها جريمة قتل يعاقب عليها القانون وهى اغتيال الرئيس الا أن مؤامرة الصمت حول دوافعها وأسبابها ونتائجها على الأمدين القصير والطويل جريمة أعظم • فاذا كانت الجريمة الأولى جريمة أفراد فان الثانية جريمة نظام حكم بأكمله •

ولا يحتاج الانسان الى قراءة أو ذكاء كى يحرك أن المعركة الدائرة حاليا باسم الدين والأخلاق دفاعا عن « حرمة الموتى » انما تخفى فى حقيقتها الصراع الاجتماعى الخفى بين الفئة الحاكمة التى بيدها المال والسلطة وبين جماهير الشعب المدافعة عن ثورة يوليو وانجازاتها الاجتماعية • ولما كان من وسائل التعمية اخفاء هذا الصراع والباسه ثوب الدين والأخلاق وهما المكونان الرئيسيان لروح الامة وثقافة الشعب تحاول الفئة الحاكمة اليوم الاختفاء وراءهما دفاعا عن نفسها وحماية لمكتسباتها • فبعد أن تهاوى رأس النظام يستमित الآن المستفيدون فى الدفاع عن حساباتهم فى الخارج وثوراتهم فى الداخل

كتب هذا المقال عام ١٩٨٢ بعد بداية نشر « خريف الغضب » للكاتب الصحفي الكبير محمد حسنين هيكل فى صحف الخليج وفى جريدة « الاهلى » فى مصر ثم صدور قرار بوقف نشر الطلقات وبداية الهجوم على الكتاب من الناحية الاخلاقية بدافع حرمة الموتى واخفاء الدافع الحقيقى وهو الاستسلام السياسى بعد النصر العسكري فى أكتوبر ١٩٧٣ • وقد أرسل لجريدة « الاهلى » فى ذلك الوقت ، وهذه صياغة ثالثة من المسودة الاولى كتبت فى خريف ١٩٨٧ •

ومراكزهم القيادية • الدفاع هذه المرة ليس عن نظام مجرد بل عن الجلد والرقبة خشية أن تهتز المناصب كما وقعت العروش من قبل وخشية يناير آخر يكونون هم أول ضحاياهم • ولقد كان الرئيس المقتول يهددهم من قبل : تأخذون بدلين سفر ، بدلا من مؤسساتكم الصحفية وبدلا آخر من رئاسة الجمهورية ويمكن أن أجعله بدلا واحدا • وهو تهديد بسحب الرشوة ! كانت السياسة المتبعة هي اعطاء كل رئيس مؤسسة صحفية أو اعلامية أكثر مما يستحق والباسه ثوبا أطول منه ، واعطائه مركزا لم يكن يحلم به حتى يظل عبدا له ، مستميتا في الدفاع عنه ، بائنا نفسه ، مزيفا ضميره • وقد يصل عند البعض الى حد خيانة البلاد ، والرضا بالضمير والموان •

ليت أجهزة الاعلام قد دافعت بنفس الحماس والهوس المصموم الذى تهاجم به كتابا الآن عن شرف مصر وسيادتها على أرضها عندما كان يعلن في العريش وعلى أرض مصر من رئيس وزراء اسرائيل عن فتح الحدود بين مصر واسرائيل ويجواره رئيس وزراء مصر السابق صاحب الحق في هذا الاعلان ، وعندما طالب موسى ديان بالسكنى في ميدان التحرير ، وزيارة الأزهر والصين ، والتسوق في خان الخليلي ، وركوب ترام الاسكندرية ذى الطابقين ومكوته في الدور الأعلى رافضا السكنى في أطراف القاهرة بعيدا عن قلب مصر وليس متكتا على رؤوس الاشهاد • يا ليتها طالبت بالتريث قليلا في الاعتراف ورئيس وزراء اسرائيل يعلن أنه ليس في حاجة الى اعتراف أحد • يا ليتها دافعت عن حق شباب مصر ومثقفها في رفع علم فلسطين في معرض الكتاب ١٩٨١ واسرائيل تشارك في المعرض تحت حماية الشرطة ! يا ليتها قد طالبت بالتريث في التطبيع وفي تجارة البيض والموز والماس

وفي اصلاح الأراضي الزراعية والمشاريع المشتركة • ليتها دافعت عن رأى وليس عن مصلحة أو كذبت الوقائع الواردة في الكتاب أو نزلت سياسة أو رشدت طريقا حتى تكون على الأقل جديرة بالصوار وبالنقاش • والى متى تستمر الأمور على هذا النحو ؟ الجماهير ما زالت منتظرة والأرواح ما زالت في الأعناق •

ألم يكن لعبد الناصر حرمه تدافع أجهزة الاعلام عنها ؟ ألم يكن لزعماء مصر السابقين كلهم حرمه وهم الذين كان لهم شرف الدفاع عن الاستقلال الوطني وتأسيس الاقتصاد الوطني ؟ وماذا عن حرمة الأحياء ، واتهام الخصوم السياسيين بالكفر والالحاد وبالعالة والخيانة ؟

إن المنهج النفسى منهج معترف به في علم النفس وفي تطويل الشخصيات التاريخية • وقد تم اغتيال جيفارا بالمنهج النفسى بعد تحليل شخصيته وسيجاره ورؤية وهجها بالأشعة تحت الحمراء وسط الأذغال • كما حللت شخصية نيكسون بالمنهج النفسى • وقد حاول علماء الاستعمار من قبل رسم صورة نفسية لمعادات عبد الناصر لاغتياله والمتخلص منه • ومن المسلم به علميا أن الدوافع النفسية تكمن وراء السلوك البشرى •

وقد صدر قرار وقف الحلقات بعد الحلقات الأولى التى تحاول استعمال المنهج النفسى لتفسير الشخصية وسلوكها فيما بعد • لم يكن الدافع هو الأخلاق وحرمة الموتى بل إيقاف نشر الحلقات التالية التى تكشف عن التفريط في حقوق الوطن ، وعدم ترجمة النصر العسكرى

الى كسب سياسى ، وكيف أدار العسكريون المعركة حتى النصر ، وكيف أساء السياسيون ادارة المعركة حتى الاستسلام . لم يكن الهدف الحلقات الاولى بل الحلقات الأخيرة ، ولم يكن الدافع الاخلاق بل السياسة ، ولم يكن الحرص على حرمة الاموات بل على كراسى الاحياء .

ولا يفتنظ في ذلك النظام في مصر عن باقى الأنظمة العربية . فالتواطؤ مشترك والمصلحة واحدة على الرغم من استسلام نظام ومقاومة ظاهرية لباقى النظم . فالدعوة الى الصلح مع العدو الصهيونى كانت راتجة من قبل ، والوصاية الأمريكية على الأنظمة العربية كانت عرفا شائعا . انما بدأت الزيادة عندما قدم أحد الولاة الابتاع خدمات أكثر من المتوقع عند الأسياد ولدى باقى العبيد على السواء . أصبح المسبق فى الخيانة والعمالة شرف يناله الحكام . وإذا كان مصير الشقيقة الكبرى المتصدى فى الحروب فان مصيرها أيضا تلقى الضربات عند الاستسلام بدلا من باقى الأشقاء .

ما زالت أجهزة الاعلام تفتلق معارك وهمية تعمية للجماهير عن مشاكلها الحقيقية ، وثرواتها المنهوبة ، وغذائها الفاسد ، وأمورها المهربة منذ الهجوم على « الفتوحات المكية » لأبن عربى فى مجلس الشعب وجعله معركة مطية الى « خريف الغضب » . وهل القضية حديث مع الله أو الى الله أو من الله نشغل بها الرأى الهام وتسهيل فيها الاقتلام ؟ أما القول بأن مصر واسرائيل هما البلدان الوحيدان المتضرران وسط شعوب همجية فلا يحرك أحدا ، ولا يفضب كاتبها ، ولا يخلق صحيفة ، ولا يثير معركة ! وكأن حرف الجر قبل لفظ أخطر على البلاد من جرها كلها تحت أقدام الصهيونية والاستعمار .

ليت أجهزة الاعلام تفكر في مستقبل مصر وفيما نتج عن خروجها
تصكر ثقل في العالم العربى من تشتت وتشرخم وضياح ، وهل حرب
أكتوبر هى آخر الحروب أم بداية عصر الامبراطورية الاسرائيلية ؟
وماذا عن غزو لبنان ؟ وماذا يخبأ لسوريا والاردن والعراق والجزائر
والسودان ؟

ليت أجهزة الاعلام تكف عن التخوين والتكثير والاتهام • فالركب
غارق ، والكلك هالك • ليتها تفكر فى وحدة وطنية من القوى الوطنية
الرئيسية فى البلاد ، الاخوان والوفديون والناصريون والماركسيون ،
والاتفاق على برنامج عمل وطنى موحد يعيد الى الأمة استقلالها
الوطنى ، وحريتها ، وتخطيطها ، وهويتها ، وتقدمها ، وجماهيرها •
ليتها تفكر فى القضية ، وترعى مشروعها القومى الذى بدونها تتحالم
مصر ، وجندوها غير أجناء الأرض ، وشعبها مرابط الى يوم القيامة •

(و) افتراءات ضد اليسار :

يخالف اليسار هذه الأيام خاصة في مصر ، وكما كان الحال في الغرب في القرن الماضي ، بظلال تجعل الناس غير قادرين على رؤية بريقه ، وهي ظلال باهتة سرعان ما تتبدد . وافتراءات كاذبة سرعان ما تنتجلى . وأهمها :

أولا : يقال عن اليسار أنه ملحد ، ضد الدين لا يؤمن بالله ، ويطعن في الأنبياء . ويزيف القرآن والحديث أو على أكثر تقدير يستغل ذلك لصلحته الخاصة ، خوفا من الناس ، وتملقا لمشاعره ، ونفاقا لهم . وهو قول باطل مردود بالدعوة اليسارية جوهر الدين ، وأساس رسالات الأنبياء ، ولا يوجد نبي منذ آدم حتى محمد عليهما السلام . الا وأنذر الأغنياء بالويل والثبور كما فعل عيسى وطالب بحق الفقراء كما فعل النبي عاموس ، وتوعد الطغاة والمستكبرين كما فعل موسى ، وطالب بحق الشعب في الرقابة والمشاركة في الحكم ، وطالب بتطبيق الحدود على الضعفاء والأقوياء ، وجعل العمل الصالح مقياس للناس جميعا لا فرق بين عربى ولا عجمى الا بالتقوى كما فعل محمد . ان كل من يشهر هذا السلاح ضد اليسار فليعلم انه سلاح غير بتار . انما السلاح البتار في غير موضعه وضد مصلحة الشعب هو من يستغل الايمان بالله وكتبه ورساله واليوم الآخر من أجل التنمية والتغطية والتستر على الأوضاع العاتمة التي تضيق فيها حقوق الفقراء والتي

تسلب حقوق الشعب من أجل الإبقاء على مصالح الأقلية وامتيازاتها والدعوات الدينية اليسارية شائعة في كل عصر ، وعامة في كل دين •

ثانيا : يقال عن اليسار انه مادي وأنه ينكر الروحانية ، وأنه يفسر الظواهر الانسانية تفسيراً اقتصادياً خالصاً ، وأن الانسان بدن لا نفس ، وأن الواقع مادة لا فكر ، وأن الحياة دنيا لا آخرة ، وأن يهلكنا الا الدهر •• وهذا افتراء محض • فاليسار نظرة علمية للواقع • والواقع فيه فكر ، والانسان جسد وروح ، والعالم عالمان ، عالم الشهادة وعالم الغيب ، عالم الواقع والحس وعالم الأمل والرجاء • وإذا كان اليسار أساساً دعوة فكرية ، ويحذر الجماهير بالفكر ويدعو الناس الى التفكير واعمال العقل كما يفعل الأنبياء فكيف يقتصر على الواقع وينكر الفكر • وإذا كان اليسار أساساً دعوة الى العدالة الاجتماعية والى الدفاع عن حقوق الشعوب ، وحرصاً على كرامة الانسان فكيف يكون مادية ينكر الروحانية ؟ وكيف يتسنى للانسان أن يدرك هذه المبادئ وهو بدن فقط بلا روح اللهم الا اذا كانت روحانية عرجاء بلا مضمون ، يتمستر وراءها البعض ويتشدقون لتغطية للمادية وتقنيما لها •

ثالثاً : يقال عن اليسار انه فكر مستورد غير نابع من تراثنا وأرضنا . ووطننا وتراثنا وعاداتنا وتقاليدهنا ، فاليسار والعمالة الفكرية شيء واحد • وهذا أيضاً افتراء وبهتان وقول زور ، فاليسار هو التنظيم السياسى للثقافة الوطنية • والثقافة الوطنية هي التنظيم المباشر لواقع الناس • فاليسار يبدأ من الواقع ولا يبدأ من الفكر • وفكره تنظيمي للواقع وليس فكراً منقولاً • فلذا حدث اتفلق عرضاً بين فكر اليسار والفكر

الانسانى ازداد فكر اليسار ثقلا ، وأضاف الى التجربة الانسانية
رصيدا وطنيا . وهل انخلق تراثنا القديم على ذاته أم أضاف الفكر
الانسانى ، اليونانى ، والهندي ، والفارسى ، والرومانى رصيذا آخر
نعتز به ونفخر به حتى الآن . وإذا كان عدو اليسار الأول هو الاستعمار
الثقافى فكيف له أن يستورد فكرا يكون أحد مظاهر هذا الاستعمار ؟
ألم يكن اليسار هو الراعى للثقافة الجماهيرية والجامعة الشعبية ؟
ولماذا لا يكون الفكر الرأسمالى مستوردا أيضا خاصة وأنه لم ينشأ
من ترابنا وأرضنا أيضا وإن واقعنا لا يختاره ولا يفرضه ؟ إن شبهة
الاستيراد هذه لأكثر دلالة على عقلية الاستيراد والبضائع المستوردة
التي أصبحت إحدى قوالبنا الفكرية وأحدى موجبات سلوكنا المعاصر .

رابعا : ويقال عن اليسار بالاضافة الى الأفكار المستوردة القرارات
المستوردة وكأن العمالة الفكرية تتحول الى عمالة سياسية . فاليسار
تابع لموسكو أو بكين أو لغيرهما من العواصم اليسارية وكان اليسار
لا يكون وطنيا بالمرّة . وهذا افتراء وتجن على أبرز أشكال نضالنا
الوطنى . فاليسار أساسا حركة وطنية ولا تصدر قراراته الا بناء على
المصلحة الوطنية . وقد قامت كل حركات التحرر الوطنى على دعوات
يسارية ، وكان اليسار هو الموحد لكل اتجاهات التحرر الوطنى . وإذا
كانت دعوات اليسار للوطنى قد سادت داخل معسكر اليسار ذاته
(الصين ، فيتنام ، يوغوسلافيا ، رومانيا .. الخ) فكيف يكون اليسار
خارج معسكر اليسار تابعا لاجدى أنظمتة ؟ لقد أصبح لليسار الوطنى
اليوم (ايطاليا ، وفرنسا) الصدارة على اليسار الأسمى فى حين أن
الاستعمار العالمى يوحد صفوفه ويقوم على محور أساسى ، وبسلطة
مركزية توجه أذناب الاستعمار وتحرك تابعيه . والرأسمالية العالمية

المتمثلة في الشركات المتعددة الأجناس هي التي توجهه الرأسمالية الوطنية وتبتلعها وكل ذلك لا يكون عمالة أو تبعية لأحد !

خامسا : ويقال عن اليسار انه دعوة الى التغيير بالعنف والى اراقة الدماء وانه دعوة الى الحقد والضعينة ، واستغلال فقر الفقراء ، واللعب على أوجاع الناس . وهذا أيضا اثم وبهتان . فاليسار دعوة الأغلبية ، والأغلبية لا تحتاج الى العنف لانها تستطيع أن تحقق مطالبها بالوسائل الديمقراطية ، وطالما ضحى اليسار بالبرنامج السياسي من أجل الحفاظ على الوسائل الديمقراطية (اللددي في شيلى) . ووسائل الضغط مثل حق الاضراب وحق التعبير تكفل لليسار تحقيق اهدافه بالوسائل السلمية . ويفرق اليسار بين العنف الطفولى والعنف الثورى . فالأول ليس من اليسار بل من الطفولة اليسارية التي يدينها اليسار والثانى هو العنف الذي يفرض على اليسار ، عندما يهاجم كبار الملاك أرض الفلاحين فى الريف ، وعندما تطلق أجهزة الأنظمة الاقطاعية والرأسمالية النار على جماهير الشعب ، وعندما يقول الله : « أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير . الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق الا أن يقولوا ربنا الله ، ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومسجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ، ولينصرن الله من ينصره ، ان الله لقوى عزيز » (٣٩ : ٤٠) هنا يظهر العنف الثورى كرد فعل على العنف الاجرامى فى حق الشعب . ويكون العنف الثورى أشبه بالجهاد المقدس . والمعجب ان الذين يثيرون هذه الشبهة لا يدينون العنف الاجرامى البادى بالعدوان بل يدعون له !

فما جزاء من يفترى على اليسار كذبا ؟

(ز) بريق اليسار :

حتى يكون اختيارنا السياسى قائما على أساس ، وحتى لا نرفض اليوم ما اخترناه بالأمس ، وحتى لا يتم اختيارنا للهوى أو للمزاج أو للمضغوط الخارجية ، أقول أن اختيار اليسار يحدث طبقا لمقاييس موضوعية تجعل للييسار بريقا يستهوى الناس ، ويسترعى الانظار . فهو بريق ذو مضمون مثل بريق الجواهر ، وليس بريقا خادعا مثل بريق السراب . ويتمثل هذا البريق فى الآتى :

١ - يقوم اليسار على فكرة ، وليس على سلطة ، وهو اتجاه فكري قبل أن يكون اتجاها سياسيا حتى أصبح اليسار نموذج العقائدية أو الأيديولوجية . واليسار صاحب فكر ، ونائش دعوة ، يقرأ ويدعو الناس للقراءة ، كما يدعو القرآن . لذلك كان المفكرون يساريون بالطبع لأنهم أهل الفكر ، والفكر يسارى بطبعه لأن اليسار فكرة . ويشمل الفكر كل مشتقاته من أدب وفن . وأصبح اليسار هو الوحيد القادر على إجراء الحوار مع الاتجاهات السياسية الأخرى لأن الفكر شرط الحوار .

٢ - يتميز اليسار بالصدق لا النفاق ، وذلك لأن الفكر بمجرد تمثله يتحول الى تصديق داخلى ، كما هو الحال فى الإيمان عندما يصدق المؤمن بما يؤمن به . فما يوجد فى قلب اليسارى يوجد على لسانه ، وما يشعر به يفكر فيه ، وما يفكر فيه بقوله ، ومن ثم فلا أثر لانفصام

الشخصية التي تحدث في الاتجاهات السياسية الاخرى عندما يجد الانسان نفسه موضوعا في اتجاه تحت ضغط السلطة أو تحت تأثير الخوف . لذلك كان أصحاب اليسار باستمرار أصحاب الصوت العالى وأول من يطلقون الضربات .

٣ — يمي اليسار الالتزام بمبدأ والتضحية في سبيله ، فاليسار صاحب قضية ، وحامل رسالة مثل الأنبياء والصديقين والشهداء . وطالما قاوم اليسار وسائل الاغراء والضغط وعوامل الترفيع والترهيب من أجل التخلي عن المبدأ أو تغييره ، وطالما استشهد اليسار من أجل الثبات على المبدأ ، وتحصل صنوف العذاب والهوان على ما نسمع في قضايانا هذه الأيام . لذلك كان اليسار أقرب الى روح الشباب روح التضحية والفداء ، وكانوا زينة شباب أهل الجنة .

٤ — يرتبط اليسار بالواقع ، ومقياس ذكره تصديق الواقع له ، ومن هنا جاءت تسميته بأنه الأيديولوجية العلمية لارتباطها بالواقع . وأصبحت الواقعية في الفن والأدب وسيلته في التعبير ، وهو في هذا شبيه بالوحي الذي يقوم على هذه الواقعية بتدرجه في النزول طبقا لدرجات الوعي الانساني ، ونزوله منجما طبقا لمقتضيات الواقع . ومن هنا جاءت تسميته باليسار الوطني نظرا لارتباطه بالارض وبالتراب . وهو الوحيد الذي يملك تحليل الواقع تحليلا احصائيا عارضا مكونه الأساسية ، ومن ثم كان قادرا على ابراز مشكلات الواقع وتقديم الحلول لها .

٥ — يتجه اليسار باستمرار نحو المعارضة ، وعدم التسليم

بالأمر الواقع ، ورفض النظم القائمة ، لذلك كان اليسار أقرب الى الجديد والتطلع نحو المستقبل في مقابل الاتجاهات السياسية الأخرى التي تريد الرجوع الى الوراء ، متطلعة نحو الماضي أو التي تريد الإبقاء على الوضع القائم ، متكالية على مكاسب الحاضر ، لذلك كان اليسار ضد كل النزعات التبريرية للوضع القائم ، وضد كل الاتجاهات للنسكين والتثبيت . وقد كانت رسالات الانبياء كلها بلا استثناء دعوات لتغيير الوضع القائم ، وكان الوحي رافضا للرضى بالحياة الدنيا ، وحائثا الناس على النهوض وعدم الاتقال .

٦ — يعبر اليسار عن نزعة غيرية في الانسان ، فالتفكير في الآخر سابق على التفكير في الذات ، ومصلحة الجماهير سابقة على مصلحة الأفراد ، والأغلبية صاحبة حق على الأقلية . لذلك عرف عن اليسار بأنه دعوة جماهيرية ترمي مصالح الناس ، وتدافع عن حقوقهم ، مهمة اليسار أشبه بمهمة فقهاء المسلمين في الدفاع عن المصالح العامة والرقابة على سير الأمور ، وأن يكون حاكم المسلمين آخر من يأكل وآخر من يلبس ، وآخر من يسكن .

٧ — يعتمد اليسار على روح الجماعة ، فالعمل الجماعي أبقي من العمل الفردي وأكثر حماية لصاحبه . ليس من شيمة اليسار عبادة الأشخاص ، وادعاء البطولات ، وتوهم الزعامات بل الاجتماع مما ، والعمل المشترك . لذلك فإن الحزب هو عصب الجماعة . ويتفق ذلك مع ما هو معروف في طبيعتنا من روح الترابط والتراحم ، وما هو مشهور في شخصيتنا القومية من عروة وثقى تظهر فوق الحصر ، وعلى المصطبة ، وفي الأرواح والأعياد والموالد .

٨ — ينحو اليسار دائما نحو العالمية ، فهو نزعة انسانية خالصة تدافع عن الانسان من حيث هو انسان • لذلك كان اليسار هو التطور الطبيعى للبيروالية ، والوريث الشرعى للعقلانية والتتوير • ولا تقوم العالمية على أى أساس عنصري ، عرقى أو حضارى بل على المبادئ العامة الشاملة مثل حق تقرير المصير ، وحرية الشعوب والمدالة الاجتماعية ، والسلام •

هذا هو البريق الذى يمحوا ما دونه من ظلال •

(ح) الشعارات الدينية ومضامينها السياسية :

انه لاشك ما يحزن الانسان أن يرى الاخوة الأعداء يتصارعون ، وأن تتساقط الرقاب بسبب سوء الفهم وأن تتبدد الجهود بسبب صورية التفسير ، وأن تتبعثر قوى الأمة وتتشتت طاقاتها بلا داع بل نتيجة بقايا الاستعمار الثقافي في بلادنا ، وتحقيقا لمسياسة « فرق تسد » •

فان كثيرا ما يحدث في لقاءاتنا الجماهيرية هذه الأيام ، وحياتنا السياسية وقد دب فيها النشاط النسبي ، أن ينقسم الجمهور الى ثلاثة أقسام : الاول يصيح « الله أكبر ولله الحمد » ، « الله أكبر والعزة لله » ، « القرآن دستورنا » • ويهتف القسم الآخر « الله أكبر والعزة لمصر » ، « اشتراكية ، اشتراكية » ، « تحيا مصر » ، « ناصر ، ناصر » • أما القسم الثالث وهو الاغلب فانه يكون محصورا بين القسمين الأولين ، يترقب وينتظر ، والحيرة بادية عليه • وجدانه مع الأول • وواقعه مع الثاني ولكنه ينتظر لأيهما الغلبة !

والسؤال هو الآتى : هل هناك تعارض بين الشعارات الدينية الأولى وبين المضامين الاجتماعية أو السياسية الثانية ؟

والحقيقة أن التعارض الناشئ ينتج من خطأ شائع يقع فيه الفريق الأول وهو التفسير الصوري الفارغ من أى مضمون • فشعار « الله أكبر والعزة لله » لا يعنى الا « الله أكبر والعزة لمصر » • وهن

يكره الله أن تتحرر سينا؟ وهل ترفض عظمة الله أن تحيا مصر؟ أن
الشعار الدينى لا يمكن أن يكون فارغا بلا مضمون ، ولا يمكن أن يكون
له إلا مضمون من واقع من يرفع هذا الشعار . فالمصرى الذى يرفع
شعار — الله أكبر — وهو محتل متخلف لا يمكن أن يعنى شعاره
إلا تحرير الأرض والقضاء على التخلف بكل صوره ، فإذا صاح أحد
« الله أكبر » وإذا هتف آخر — العزة لمصر — فالأول يقول بالصورة
الفارغة بلا مضمون ، والثانى يقول بالمضمون الولقى بلا صورة .
والحقيقة انه لا توجد حقيقة بلا صورة أو مضمون ، ولكن نظرا لأننا
نعيش فى عصر تغلب عليه الصور والأشكال فإن اظهار المضمون يكون
أوقع وأكثر التزاما بالواقع . وإذا عرفنا أن الاسلام دين جوهر وليس
دين شكل أى أنه يعنى بالمضمون أكثر من اعتكائه بالصورة كان هتاف
— العزة لمصر — أقرب الى روح الاسلام أى أقرب الى الواقع
والمضمون . ولا تعنى مصر هنا أية نعمة قومية يرفضها الإسلام ولكن
تعنى الدفاع عن الأرض ، والقضاء على التخلف ، وهما مطلبان
اسلاميان .

وكذلك إذا صاح أحد بشعار — القرآن دستورنا — ، « قرآنية ،
قرآنية ، لا شرقية ولا غربية » ، وإذا هتف آخر « اشتراكية ،
اشتراكية » ، « تحيا الوحدة العربية » ، ويكاد يحدث التشابك بالأيدى
بين هؤلاء وهؤلاء ، وكل فريق ينظر الى الآخر على أنه عدو له ، يتهم
الأول الثانى بأنه خائن للدين ، ويتهم الثانى الأول بأنه خائن لمصر !
والحقيقة أن شعار الفريق الأول شعار صورى لا مضمون له كمن
يقول : اثنان واثنان يساوى أربعة أى أنه تحصيل حاصل . فمن منا
لا يرضى بالقرآن دستورا ؟ ومن منا يرضى بأن ينحاز شرقا أو غربا ؟

انما المهم كيف نملا هذا الشعار بمضمون • ما هو البرنامج السياسى والاقتصادى الذى يكمله هذا الدستور ؟ ولصالح من يتم الصكم والتخطيط للاقتصاد القومى ؟ ولصالح من تتم التنمية ؟ آن واقعا مثل الواقع المصرى بدخله المحدود — متوسط دخل الفرد حوالى مائة جنيه سنويا — لا يمكن أن يتحمل الا نظاما اشتراكيا ، وهذا هو معنى ما نردده باستمرار : بتمية الحل الاشتراكى ، ومن ثم كانت الاشتراكية هى المضمون الوحيد لشعار « قراكية ، قراكية » أى القرآن بتفسير اشتراكى ، لما كانت الاشتراكية مطلبا للعصر وفرضا من الواقع • وكانت الوحدة العربية التى نجد فيها استقلالنا وكياننا ، وكان ارتباطنا بالشعوب المتحررة حديثا ، وبالحركات الوطنية التى ما زالت تتاضل ، وبالعالم الثالث ، وبكتلة عدم الانحياز هو المضمون الواقعى لشعار « لا شرقية ولا غربية » •

ان الحوار الجاد بين هذين الفريقين ، الأول الذى يرفع الشعارات الدينية ، والثانى الذى يبرز المضامين السياسية هو نقطة البداية فى العمل السياسى الجذرى • لقد كان ماضى مصر مرهونا بهذا الحوار ، وكانت القوتان الرئيسيتان قبل الثورة وبمعداها بسنتين وربما حتى الآن هما الاخوان المسلمون والشيوعون وكنا نسمع عن التقاتل بين الاخوة الأعداء • ان مستقبل مصر أيضا ما زال مرهونا بهذا الحوار حتى تأخذ الشعارات الدينية مضامينها السياسية من واقع حرية الناس • فالناس مؤمنة تحركها الشعارات الدينية ومحتلة متخلفة ، وحياتها ووجودها فى الاستقلال الوطنى والتنمية لصالح الطبقات الكادحة • مستقبل العمل السياسى الجذرى فى مصر مرهون بتفسير الدين تفسيراً تقدمياً

يمبر عن مطالب العصر ويلبى احتياجاته • فالدين هو الصورة التى تعطى القوالب النظرية ، والتقدم هو المضمون الذى يفرضه الواقع •

وفى الوقت الذى يحدث ذلك لا تصبح أغلبية الجماهير ، وهى الفريق الثالث ، فى لقاءاتنا السياسية محصورة بين الصياح بالشعارات الدينية والتهافت بالمضامين السياسية ، بل تجد فكرا سياسيا ينطلق من دينها ، وتستلهم تراثها ، ويلبى مطالب واقعها ويمقق حاجات عصرها ، هذه الأغلبية التى كانت قبل الثورة متمثلة فى الوفد بقيادة مرجوة هى الطليعة الوفدية ، والتى أصبحت فيها بعد جماهير ثورة ٢٣ يوليو بقيادة فعلية للضباط الأحرار والتى نطلق على قلبها النابض الآن اسم قوى الناصرية أو على مجموعها القوى التقدمية الوطنية هى التى ستجد فى النهاية فكرها السياسى ، ودورها التاريخى إذا ما التقى الاخوة الأعداء وفسرنا الشعارات الدينية بمضامينها السياسية •

(ط) كلمة حق يراد بها باطل !

كثر الحديث في مجتمعنا هذه الايام عن تطبيق الشريعة الاسلامية، ومن منا لا يريد ذلك ؟ فعلى الأقل سنجد مخرجاً من مأسئنا ورعاية لحقوقنا • ولكن بصرف النظر عن الاسباب النفسية والاجتماعية لظهور هذه الدعوة من تعويض لهزيمة سابقة ، أو ادعاء يعد بنصر لاحق ، أو مزايدة في الدين ، أو طلب لشهرة ، أو ستار لمعز ، أو تعمية لواقع ، أو دفاعاً عن مكاسب شخصية ، أو تثبيت لوضع قائم فإن هذه الدعوة شرعية في الاساس ، ولكن ينقصها الاسلوب العلمى في التحقيق، وهو الاسلوب الاسلامى ، وكأنها كلمة حق يراد بها باطل • الدعوة الى تطبيق الشريعة الاسلامية اذن لا تجوز الا بمنهج اسلامى نصله على النحو الآتى :

١ — لم يبدأ الوهى بشرعية ولكنه بدأ بعقيدة ، ولم تبدأ حياة المسلم بنظام ولكنها بدأت بتصور ، فالشريعة الاسلامية صادرة عن عقيدة ، والنظام الاسلامى ناتج عن تصور • فلنحاول أولاً عرض العقائد الاسلامية وتفسيرها طبقاً لمجلات العصر ، وملئها بمضمون من واقع المسلمين • ولنحاول أولاً عرض التصور الاسلامى ، وتحديد معالمة • فإذا تمت صياغة الفكر النظرى أولاً حاولنا صياغة الشريعة العملية ثانياً • ألم تأت السور المدنية وهى التى حوت الشريعة بعد السور المكية وهى التى حوت التصور ؟ وكيف نأتى نحن ثم نضع الحصان قبل العربة !

٢ — تحويل هذا التصور من مستوى النظر الى مستوى الاعتقاد عن طريق ايمان بعض الافراد والتصديق به ، وهم الذين سيكونون فيما بعد طليعة للنظام . وقد رعى الرسول بضعة أفراد ، هم صحابته على مدى ثلاثة وعشرين علما ، وهم الذين عاونوه في تطبيق النظام الاسلامى الذى حدث في عشر سنوات ، وفي تأسيس الدولة الاسلامية بعد وفاته ، فتربية الافراد أشق وأصعب ، ويطول اعدادها عن تطبيق النظام . فأين هم صحابتنا ، وطلبة أمتنا ؟

٣ — لم تنشأ الدولة الاسلامية الا بعد الهجرة ، في مجتمع المدينة ، ويدستور المدينة ، ويتحالف المدينة أى أن الجماهير كانت في أغليبتها مسلمة تنو الى نظام جديد ، ينبع من العقيدة الجديدة أو تتماطفة مع الحركة الجديدة مثل أهل الكتاب ، ومن ثم كان من السهل اقامة الدولة الاسلامية لأول مرة في التاريخ على يد الرسول في المدينة . ولكن أين جماهيرنا اليوم التى تستقبل طليعتها استقبال الفاتحين . أم أن ضنك العيش قد أفسنها واحتلال الارض قد استنزفها وأدماها ؟

٤ — تطبيق الشريعة الاسلامية كل لا يتجزأ ، ولا يمكن استئصال جزء منه حسب هوانا وتكويننا النفسى المعقد ونجعل منه كل الشريعة . فهناك النظام السياسى ، والنظام الاقتصادى ، والنظام الاجتماعى ، والنظام الاخلاقى . لماذا لا ننادى بتطبيق النظام الاقتصادى القائم على أن المجتمع الواحد الذى فيه انسان جائع تبرأ ذمة الله منه ؟ لماذا نتخرج من تطبيق النظام السياسى الاسلامى القائم على البيعة والشورى ، وعدم تولية هذا الامر من يطلبه ؟ لماذا لا نطبق النظام

الاجتماعى القائم على مشاركة الامة ورقابتها ومسئوليتها عن مجريات الامور ونفرض الوصايا على الناس ؟ لماذا لا نطبق النظام الاخلاقي القائم على التربية والفضيلة دون الاثارة والحرمان ، ننادى بالاسهل ونترك الاصعب ، ونترك الجماهير ونستعدي السلطان على الناس !

٥ — تقوم الشريعة الاسلامية على أداء الامانات أولا ثم تطبيق الحدود ورعاية الحقوق ثانيا . وأداء الامانات يأتى فى الولايات والاموال . فمن ناحية الاولوية تأتى السياسة والاقتصاد قبل القانون أى أن تحرير الارض والتنمية لهما الاولوية المطلقة على الحدود التى هى حق الله أى النظام الاسلامى يعطى حقوق الانسان أولا قبل أن يعطى حقوق الله .

٦ — واذا كان لا بد من تطبيق الجزء قبل الكل خوفا من الكل واستئسادا على الجزء أليست النظافة من الايمان وبيوتنا وشوارعنا على ما هى عليه ؟ أليس السلوك الخلقي العام أيضا دون بذاءة القول من الاسلام ؟ أليس توفير الخدمات للناس ، وسهر الحاكم على مصالحهم لا طعام الجائع وكسى العار ، من الدين ؟ أليست المعاملات على مشتريات الدولة نهبا لاموال المسلمين ؟ أليس الرقص الشرقي قبل الاذان أو بعد القرآن فى أجهزة الاعلام وأخبار نجوم الإغراء وتفسير القرآن على صفتين متقابلتين فى صحائفنا خروجا على الحياء ؟ نستمتع بالدنيا ونستتر بالدين !

٧ — قبل مطالبة الامة بتطبيق حدود الله علينا اعطائها حقوقها ، وقبل مطالبة الفرد بالقيام بواجباته علينا اعطائه حقوقه . فمن حقوق

المسلم العمل لا البطالة ، والكفاية لا الحاجة ، والتربية والفضيلة لا الاثارة والحرمان ، وحرأ الشبهات لا تعريض الناس لها • يتم تطبيق قانون العقوبات أى الحدود فى حالة اقامة الشريعة الاسلامية ، فاذا انحرف سلوك الناس عن نظامها جاء دور العقوبات • فتطبيق الشريعة يأتى أولا والحفاظ عليه بالحدود يأتى ثانيا • فالعقوبات نتيجة وليست مقدمة ، نهاية وليست بداية •

٨ — والحدود الاسلامية ليست قوانين صورية بل هى أوضاع اجتماعية سماها الصوليون « أحكام الوضع » لا يطبق الحد الا اذا كان السبب والشرط موجودين والمانع غائبا حتى يصح تطبيق الحد • فالجوع والبطالة والمال بلا رقابة موانع من تطبيق حد السرقة • والاثارة والحرمان وغياب التربية موانع من قيام حد الرجم • وإيقاف عمر تطبيق حد السرقة عام المجاعة أشهر من أن يذكر •

٩ — ولماذا نطبق نصف الحد أو ربعه ؟ ألم يلحن الله شارب الخمر ، وسافئها ، وصانمها • فكيف تقدم الخمور فى بلد مسلم ؟ لبس المقصود هو الشارب فقط ، بل السائق والصانع وصاحب المتجر • أليس كل هؤلاء مسلمين ؟ ولماذا نطبق الحد على مسلم دون آخر ؟ أليس السائح العربى مسلما ؟ ولماذا لا نطبق الشريعة على الحاكم قبل المحكوم ؟ ألم يقل الرسول « والله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها » عسى ألا نطبق الحدود فى الضعفاء ونترك الشرفاء !

(ي) الوثنية الجديدة :

يخطيء من يظن أن الوثنية هي عبادة الاصنام فحسب ، اللات والعزى وهبل وغيرها ، فهذه هي الوثنية الصريحة التي لم يعد يؤمن بها أحد . ولكن هناك وثنية أخرى مقنعة أخطر من الاولى ، لا يراها أحد ، ولكنها تستشري في النفوس ، وتهدد حياتنا وتهدم ديننا ، وتجعلنا مثل عبدة الاصنام . وتبدو مظاهر هذه الوثنية الجديدة في الآتي :

١ — التائق في طبع المصاحف ، وتغليفها بالقطيفة الحمراء الموشاة بماء الذهب الاصفر ، ووضعها في صناديق مطعمة بالصدف كتقطع أثرية أو معروضات سياحية بجوار « الشيشة » الشرقية وتماثيل نفررتيتي وأبو الهول ، وصور بلثع العرقصوس والملاية اللف ، وتبادلها في المناسبات . فلا يوجد أمير أو وال أو حاكم في البلاد الا ونال منها العشرات في الاعياد الدينية والوطنية يزين بها مكتبه أو منزله أو ناديه بجوار كؤوس النصر ودروعه ونيایشينه ووثائق الدم الاحمر ، وما من وال قد قرأها أو فتحها بل وضعها الكل في عرباتهم وراء الزجاج الامامي أو خلفى تقيهم العين وتمنع عنهم الحسد وتكثر عليهم الرزق ! لقد أصبحت تجارة حقا ، رابحة عند الناس وخاسرة عند الله ، تقوم بها بعض دور النشر التي عجزت عن نشر الثقافة فتخصصت في الاتجار بالمصاحف والتائق في عرضها .

ليست المصاحف ولا الكتب المقدسة للزينة أو هدايا نقدمها للولاة

والحكام اعلانا عن تأييد مصطنع أو مفالاة في اظهار ولاء، بل تحتوى على فكر يمثله الناس، ويصبح تصورهم للعالم، وعلى منهج عملى يصلح حال الناس، ويغير واقعهم، فالمصاحف والكتب الدينية مقدسة بما تحتويه من برامج ثورية لمجتمعات العصر ومشكلاتها الكبرى وعلى رأسها التخلف والاحتلال، وليست مقدسة بمادتها وطباعتها. وقد فرق القدماء بين كلام الله الازلى وهى المعانى المحفوظة فى الصدور وهى المبادئ الشاملة التى بها قوام الحياة وبين كلام الله الحادث وهو المكتوب أو المقروء أو المسمع الذى نتقن فى ابراز مفاتنه بالصوت أو بالحرف، ونكون حينئذ « كالحمال يحمل أسفارا ».

٢ — طبع اسم « الله » أما على أوراق ملونة مزركشة نزين بها جدران منازلنا أو حوائط مكاتبنا بجوار صور الولاة أو فوقها أو أمامها مما يشير الى طاعتنا لله ولأولى الامر على جدد سواء، أو حفرها على قطع من البلاستيك نعلقها فى عرباتنا أو كطلى نحيط بها رقابنا، وتتدلى على صدورنا، ابرازا لمهارتنا فى فنون الطباعة أو لقدراتنا فى صناعة البلاستيك أو تجارة رابحة يضمن بها إلّتجار الربح سادام رجل الشارع يدين لهم بالولاء. وفى نفس الوقت نصيح « تعالى الله عما يصفون »، ونعظ الناس بأن الله ليس كمثله شئ، لا تدركه الابصار. كما نضع فى كثير من مساجدنا فى ركنها الرئيسيين على جانبى المذبح لوحين الاولين « الله » والثانية « محمد » وكلاهما على نفس المستوى من الكتابة والزخرفة والتعليق وكأنها بقايا نفيسة من مملكتنا السبع القديمة التى كانت تتشر فوق جدران الكعبة. كما نعلق على مساجد أخرى، على أركانها الاربع لوحات أربع أخرى « عمر »، « أبو بكر »، « عثمان »، « على »، وهم بشر فانون مع

« الله » الذى يتصدر المحراب بالنور ، وهو الخالد الابدى • وهـ
يتم ذكر الله على هذا النحو الوثئى أم بالدفاع عن المبادئ التى
أعلن عنها الوهى ، وبتطبيق الشريعة التى فيها مصالح الناس ، وذكره
فى القلب ورعا وتقوى « ألا بذكر الله تطمئن القلوب » •

٣ — تشييد المساجد والحفر على جدرانها الداخلية بآيات من
القرآن الكريم تتشابه فيها الحروف ، وتكثر فيها الزينات حتى
تستحيل قراءتها أو استذكارها ، وعلى جدرانها الخارجية بالنور
الاخضر وعلى أكتاف السجائر المقابلة مثل الدعاية والاعلان ! وقد
كان مسجد الرسول على الحمى وبلا جدران • كما أن الارض جعلت
لنا مسجدا طهورا « وأينما تولوا فثم وجه الله » •

ونضى المساجد ، ونخل المآذن بالمصابيح وحولها أكوام من
النفائيات ، وبداخلها دورات مياه لا تتوافر فيها شروط الطهارة ،
وحصر نضع عليها أهديتنا وجباهنا • كما نتجمل فى صناعة سجاجيد
الصلاة ونتحلق فى صناعة المسبحات ، ونطيل الذقون ، ونلبس
البياض ، ونتمتم بالقرآن ، ونكتر من الطيب ، وننشر البخور وقت
الصلاة داخل المساجد وفى البيوت ، ونعلى من صوت القارئ فى
مكبرات الصوت والناس تلهو • وتصبح أحيائنا الشعبية التى تكثر
من هذه المظاهر أحيانا الحينية !

٤ — ونقرأ على عربات النقل : ما شاء الله ، سبحان الله ، يا
صلاة النبى ، يا نور النبى ، باسم الله مجريها ومرسيها ، فى أمان
الله ، ومع سلامة الله كل ذلك بجوار يا حلوة •• يا زين ، يا جميل

يا أسمر ، وكان كتابة هذه الشعارات الدينية تحفظ من مخاطر الطريق
وتقى العين ، وتدر الربح ، وفي نفس الوقت ينالم السائقون ليلا ،
ويتعاطون الحشيش ولا يحترمون قواعد المرور ، وتكثر الحوادث ،
ويموت الناس رغما عن الشعارات المكتوبة •

وعلى عربات الطعام المتجولة ، وفوق أكشاك الخضار والفاكهة
نجد أيضا في جميع الأركان الله ، كبدة ، محمد ، منج ، أبو بكر ، كباب ،
عمر ، كفتة ، مما يدل على اختلاط إيمان الناس بحياتهم اليومية ، وإن
هموم الآخرة وهموم الدنيا قد تضافلا مما على أكتاف الناس • فالى
متى سنظل عبدة الاوثان الجديدة ؟

(ك) للمخطيء اجر .. وللمصيب اجران :

لقد أصبح الاتهام بالردة أو بالكفر سلاحا مشهرا هذه الايام على كل من تفوه بكلمة أو قال برأى في الدين ، وأصبح استنفار الناس على الرجم وحرق البيوت واستعداد السلطة لاهدار الدماء جزاء كل مجتهد أخطأ أم أصاب ، ثم نبكى على ما وقعنا فيه من تقليد ، ونعاتب من أغلق باب الاجتهاد ! وكأننا لم ننع بعد حرية الفكر وغير حريصين عليها ، وتريد تسليم أنفسنا للسلطان كما كنا نفعل من قبل •

١ — لقد ظهر مقال « مع القرآن من جديد ، ترتيب جديد للصور في المصحف الشريف » في فبراير الماضي . وكان حماة الاسلام صامتين اما لانهم لا يدرون ما يدور حولهم وهم أهل الفتيا في الديار ، واما لانهم كانوا يدرون ولم يروا في الرأي فضاضة الا بعد أن انضم كاتب المقال الى التنظيم اليساري الشرعى في البلاد ، وأصبح الهجوم عليه وعلان رده جزءا من الحملة المنظمة الشعواء على اليسار ، واتهامه بالكفر والاحاد •

٢ — كان الاجدى بأهل الفتيا قبل اصدار حكم الردة الاطلاع على المقال نفسه بدلا من الاعتماد على تعليق أحد مهجميه • ومن تقاليد علماء اصول الدين القدماء عدم أخذ مقالات الاسلاميين وآراء الفرق عن معارضيتها ومخالفيها تأكيدا لامانة النقل وحرصا على صحت الرواية •

الجمهورية ٢٣/٦/١٩٧٦ •

م ١٧ — اليمين واليسار في الفكر الديني

٣ — لم يأت الكاتب بدعة بل أعاد اجتهدا قديما وحديثا في أن واحد ، له مؤيدوه ومعارضوه ، فهو جزء من التراث . فلماذا لم يتم اعلان كثر الشيخ محمد بن علي بن خلف الحسيني شيخ المقرئ المصرية في اعادة ترتيبه لسور القرآن معتمدا على دراسات حفنى ناصف ، والشيخ أحمد الاسكندري ، والشيخ مصطفى عزان ، وكأن كاتب المقال وحده ، لسبب ما ، يتحمل أوزار الناس أجمعين !

٤ — لم يأت الكاتب بدعة بل أعاد ما هو معروف في علوم القرآن وفي علم أصول الفقه من نزول القرآن منجما على ثلاثة وعشرين عاما . ولا يشك أحد في أن « أسباب النزول » تعنى أن الوحي الاسلامي نداء من الواقع وليس فرضا عليه ، فالواقع أسبق من الفكر من حيث مناهج التغيير الاجتماعي وحصر المشكلات وطرق التفسير . فتهريم الضر كانت بدايته في واقعة سكر : والمجانب كانت بدايته في واقعة التعرف على نساء الرسول ، فلا يوجد حكم الا وله بداية في واقعة .

٥ — ولا يشك أحد في أن وجود الناسخ والمنسوخ يعنى التدرج في الاحكام من اللين الى الشدة (تهريم الضر) أو من الشدة الى اللين (المحاسبة على أعمال الجوارح فقط دون أعمال القلوب) . طبقا لقدرات الانسان ، وحسب درجة استقلاله الفكري والارادى . قاعدة التدرج هي قاعدة النسخ ، أما قاعدتا الاطلاق والتعقيد ، والتخصيص والتعميم فهما من مباحث الالفاظ في علم الاصول وليسا من مباحث القرآن .

٦ — لم ينكر الكاتب الترتيب العالي للسور ولكنه تساهل من ضبطه على هذا النحو ان لم يكن بتوقيف ، والتساؤل ممكن ، والاجابة

ضرورية • فإذا كان الترتيب الحالي توقيفا من عند الله آمنا به ، وإذا كان اجتهدا كما يقترح كاتب المقال طالبناه بالدليل • وإذا كان الترتيب التاريخي للسور راجحا والترتيب الصالى مرجحا طالبناه أيضا بالدليل • والمطالبة بالدليل شيء والاتهام بالردة شيء آخر •

٧ — هناك فرق بين « قرآن العبادة » و « قرآن التشريع » ، فالاول للتلاوة ، والثاني للأحكام • وهناك من الآيات ما نسخت أحكامها ولم تنسخ تلاوتها • فالقرآن المرتب ترتيبا تاريخيا قرآن تشريع وليس قرآن عبادة ، وهو مثل المعاجم المفهرسة لالفاظ القرآن الكريم أو غيره من المناهج والدراسات على القرآن ولكنه لا يكون مصحفا بل دراسة في أحكام التشريع • ويجوز في قرآن العبادة قراءة المدنى قبل المكى ، والسور الطوال قبل القصار ، وسورة البقرة قبل سورة الناس ، والوسط قبل البداية أو النهاية • فكله عبادة • وقد كنا نقرأ في المدارس جزء « عم » ثم جزء « تبارك » ثم جزء « قد سمع » • ولا يعنى ذلك قراءة القرآن من اليسار الى اليمين • ليس كل قارئ للقرآن يبنى تشريعا منه فذلك عمل الفقهاء • وقراءة عامة المسلمين هي قراءة عبادة لا قراءة تشريع • ولا خير أن يقرأ كل مسلم القرآن قراءة تاريخية دون ما حاجة الى طبع مصنف جديد •

٨ — ولماذا قصر ترتيب الآيات فقط على التوقيف دون ترتيب السور ؟ إذا كان المقصود هو ترتيب القرآن كله حسب ميقات النزول فلا فرق في ذلك بين الآيات والسور فكل سورة لم تنزل كلها مرة واحدة إنما نزلت آياتها مفصلة أحيانا • فما الحكمة من التوقيف •

٩ — قد تكون الحكمة في ترتيب السور على هذا النحو التأكيد

على ان كل ذلك وحى من الله ، وان التصور العلم للحياة لا يتطور بتطور التشريع ومن ثم فيمكن قراءة المدنى قبل المكى • وقد تكون الحكمة فى ادخال الآيات المدنية فى السور المكية أو آيات المكية فى السور المدنية هو التأكيد بأنه لا فرق بين العقيدة والشريعة ، بين التصور والنظام • وان كليهما متداخلان ، ينبع أحدهما من الآخر فى رباط عضوى داخلى • فيمكن تفسير المكى بالمدنى ، فالتفسير يبحث عن المعنى والدلالة وليس عن الاحكام • فلا ريب أن يفسر الانسان أحد ببدر ، ومجتمع المدينة بمجتمع مكة • فالتاريخ لا يعنى بالضرورة التتالى فى الزمان بل يمكن للحاضر أن يفسر الماضى •

١٠ — ان العرف مقياس من مقاييس الشرع • وقد تعارف الناس على مدى أربعة وعشرين قرنا على هذا المصنف الشريف بترتيب سورة وآياته ، وان وضع ذلك موضع التساؤل يكون خروجا على العرف • وقبول العرف شئ ورفض التقليد شئ آخر •

١١ — قد تسبب هذه الدعوة الاجتهادية فى نشأة مصاحف كثيرة • بترتيبات مختلفة مع تطور البحوث والدراسات حول القرآن ، وبالتالى تكون لدينا عدة مصاحف بعدة ترتيبات • وينشأ الخلط ، ويمم التشويش ، مرة فى ترتيب السور ، وأخرى فى ترتيب الآيات ، وثالثة فى الزيادة والنقصان ، ورابعة فى القرآن كله وبذلك يفقد القرآن ميزته على سائر الكتب المقدسة وهى صحته التاريخية وتواتره الذى يعترف به علماء الشرق والغرب على السواء •

١٢ — ان التجديد لا يكون فى المسائل النظرية الا اذا نتج عنها

أثر عملي في حياة الناس • وقد كان الهدف هو معرفة ما أحدثه القرآن من ثورة فكرية واجتماعية ومناهج في التغيير والاصلاح • ويمكننا معرفة ذلك من خلال أسباب النزول و « الناسخ والمنسوخ » ، وعلم أصول الفقه ، والشريعة الاسلامية دون ما حاجة الى طبع مصحف جديد • ان قضية ملكية الارض في الاسلام وفي مصر لم يكثر جدوى ، واعطاء « الارض لمن يفايحها » لهو أكثر نفعا • واقامة المجتمع الاسلامي اللاطبعي هو في نهاية الامر مناط التجديد •

(ل) الاسلام والمعارضة :

(انه لمن دواعي العجب أن تتحول الامة التي تقيم نظامها السياسى على حقها فى المعارضة السياسية الى امة مستكينة وظيفة أهل الحل والعقد فيها تبرير السلطة القائمة والتخوف منها والسعى وراءها والحرص على مناصبها فى حين أن « الامر بالمعروف والنهي عن المنكر » هو شعار الامة) .

المعارضة السياسية هى جوهر النظام السياسى الاسلامى والتي عبر عنها القرآن فى آية « الامر بالمعروف والنهي عن المنكر » وهو شعار الامة الاسلامية وسلوك أهل الحل والعقد ، وحق الرعية على الراعى ، والذي أصبح عند المعتزلة أصلا من أصول الدين ، وفى الفقه بابا من أبواب الاحكام السلطانية ونظاما للحسبة . وقد ذكر القرآن هذه الآية فى تسعة مواضع مركزا على الحقائق الاتية :

١ - انه هو السبب الوحيد الذى من أجله تصبح الامة الاسلامية خير أمة أخرجت للناس « كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر » (٣ : ١١٠) . فالامضية هنا لا ترجع الى النسب أو الحسب ، الى العصب أو العرف ، الى الغنى أو الملك ، الى الارث أو الميراث بل ترجع أساسا الى قيام الامة بالرقابة على الدولة وممارستها لحقها فى المعارضة السياسية ، ووجوب الدفاع عن

الامالى ١٩٧٨/٤/٥ والفترة بين توسين محنونة وهى التى تضع الغل فى المعارضة وتنفذ رجال الدين .

المصالح العامة • فالتوحيد لابد وأن يتحقق في فعل الخير للناس عن طريق النصيح وإعلان الحق ودحض الباطل • الأمة الإسلامية تفكر بصوت مرتفع يسمعه القاصي والداني الحاكم والمحكوم ، ولا تخشى في الله لومة لائم •

٢ — انه أمر الهى تصدع به « ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » (٣ : ١٠٤) • وليس مجرد اختبار ناشئ عن مزاج أو هوى • هو فرض لا نافلة ، وواجب لا ندب على كل قادر ، والتخلى عنه يوقع تحت طائلة العقاب • فهو ليس شغبا أو عملة أو حقدا أو كراهية بل طاعة لأمر الهى تقوم به القوة القادرة • فهو فرض كفاية على المسلمين • لذلك كانت المعارضة السياسية دائما تتم بالقلة ، وهى الطليعة الواعية التى تبغى الصالح العام • ولا يضرها النقص في الكم من حيث العدد لأنها هى التى تعبر عن الكيف •

٣ — انه شرط الايمان بالله والطريق اليه « تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله » (٣ : ١١٠) • فالايمان بالله ليس مجرد قول أو نية أو عمل فردى بل هو عمل جماعى يؤثر في حياة الناس • الايمان إذن طريق محفوف بالمخاطر ، وثمان لابد من دفعه وهو الاعلان عنه أمام الملا • فالمعارضة السياسية لا تكون سرية لان الايمان واضح جلى لا يخفى على أحد • ومن ثم وجبت المجاهرة بالمعارضة كمجاهرتنا بالتوحيد أن لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق • وهو أيضا نتيجة للايمان وظهور له في حياة الناس « يؤمنون بالله واليوم الآخر ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » (٣ : ١١٤) •

فالإيمان لا يكون ميتا بل حيا ولا يكون داخليا بل خارجيا يوجه حياة الناس •

٤ — هو ما يميز مجتمع المؤمنين عن مجتمع المنافقين « المؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » (٧١ : ٩) • فالعلاقات الاجتماعية القائمة على الإيمان هي علاقات النصيح المتبادل والتوجيه المشترك • أما مجتمع النفاق فإنه يقرب الحق باطلا والباطل حقا « المنافقون والمنافقات بعضهم من بعض يأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف » (٩ : ٦٧) • فيزين للقوم المنكر وينفروهم عن المعروف • فالمعارضة السياسية بغية الصالح العام هي أساس مجتمع إيمان • أما تبرير السلطة القائمة دفاعا عن الصالح الخاص فهو أساس مجتمع الذفاق •

٥ — أنه لا يقل عن الصلاة ، وهي ما تميز المؤمن عن غير المؤمن « يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ويقيمون الصلاة » (٩ : ٧١) • هي صلاة اجتماعية تهدف الى ما تهدف اليه الصلاة من النهي عن الفحشاء والمنكر والبغى ، تمتنع الخوف ، وتفرج عن الصمت ، وتجهر بالقول ، وتذهب بالنفاق والمداورة • فالمعارضة السياسية أمهية بصلاة المؤمنين وليست خروجاً على الطاعة لله وللرسول ولأولى الأمر منا ، وأذان الصلاة ، الله أكبر ، يحوى في داخله أكبر قدر من المعارضة لكل متكبر جبار يجعل نفسه كبيراً للقوم •

٦ — لا يكفى الإنسان أن يكون تائباً عابداً سابحاً راکعاً ساجداً بل بد أن يكون آمراً بالمعروف وناهياً عن المنكر « التائبون العابدون

الحامدون السابحون الراكعون الساجدون الآمرون بالمعروف والناهون عن المنكر والحافظون لحدود الله » (٩ : ١٢٢) • فاعمال المباد الاولى فردية في حين أن الامر بالمعروف والنهي عن المنكر هي العبادة الجماعية التي ترعى حدود الله وتحرص على قيامها • فالمعارضة السياسية الجماعية من خلال حزب للمعارضة يدافع عن حقوق المسلمين ويبين واجبات الحكم هو أمر بالمعروف ونهي عن المنكر ، أى ممارسة شرعية دفاعا عن حقوق المسلمين •

٧ — انه دعوة للخير وليس شغباً أو حقداً أو مسادا أو تخريبا في الارض « يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ويسارعون في الخيرات » (٣ : ١١٤) فهو دعوة من أجل الخير وليس من أجل الشر ، من أجل الحلال وليس من أجل الحرام ، من أجل الطيبات وليس من أجل الفبائث « يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحث لهم الطيبات » (٧ : ١٥٧) • فالمعارضة السياسية تهدف الى الصالح العام والى تعميم الخير والى المشاركة في الغنم والجرم وليس الى تعميم الفقر وسد الرزق ، والحد من النشاط وتكبيد المجتمع بقوانين الردع والعقوبة •

٨ — هو شرط التمكين في الارض والبقاء فيها وتعميرها بعد الصلاة والزكاة « الذين ان مكثهم في الارض اقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمرنا بالمعروف ونهوا عن المنكر » (٢٢ : ٤١) اذ تهتار المجتمعات عندما لا تنتهي عن المنكر ولا تأمر بالمعروف فتسود الرذيلة وتذهب الفضيلة « كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه لبئس ما كانوا

يفعلون » • فالمعارضة السياسية هي وسيلة الأبقاء على نظام الدولة ،
والقضاء على المعارضة انهيار للدولة وسقوط للنظام •

٩ - أنه لا بد أن ينتج عنه مكروه وأذى للذين يقومون به اذ
يقول لقمان لابنه وأعظا اياه « يا بني اقم الصلاة وأمر بالمعروف وانه
عن المنكر واصبر على ما أصابك » (٣ : ١٧) • وهذا هو ما يجعل
المعارضة في كل نظام تتحمل كل صنوف الأذى والقهر من السلطة
القائمة • فكيف يخشى الناس المعارضة وهم يأمرون بالمعروف وينهون
عن المنكر ؟

(م) ذهب المتصورة .. وجوع الفقراء !

طلعتنا الصحف ووكالات الأنباء بتركيب مقصورة من ذهب للسيدة زينب رضى الله عنها وتصفها مجلة أكتوبر كالآتى :

« المتصورة مصنوعة من رقائق الفضة ، وتكلفت ٢ مليون دولار ، ومصنوعة على الطراز الفاطمى ، ومطلية بالذهب فى أماكن متفرقة منها ، وزن الفضة بها أكثر من طن ، وهيكلا الحديدى يزن خمسة أطنان ، ترتكز على قاعدة تزن ١٠٠ كيلو جرام من الفضة ، يتكون الجزء الأسفل من الرخام الفاخر ، القبة الفضية زنتها ٣٠٠ كيلو جرام ، ويلو القبة هلال من الذهب ! » •

والاغرب من ذلك أن يتم هذا أمام سماع وبصر علماء المسلمين فى مصر ، رئيس جامعة الأزهر ، ووكيل وزارة الاوقاف ، كما يتم بموافقة وتأييد أولى الامر ، ويتم النقل بطائرة حربية مصرية والافتتاح على مرأى من ملايين المسلمين فى أجهزة اعلام • اننا نلاحظ الآتى •

١ - أن هذه الاموال الطائلة كانت كافية لاطعام آلاف من المسلمين الجياع فى الهند وبها خمسون مليوناً من المسلمين ، ويضرب

الاهالى ١٩٧٨/٢/٨ وقد حذفت الجريدة فقرتان : الاولى فى المقدمة عن عدم جواز بناء مساجد على قبور الانبياء والاولياء واشسرة الى الوهابية . والثانية فى الختمة « نايها أولى بالرعاية ، الاموات فى مقصورة السيدة أم الاحياء «أى باب السيدة ؟ » . وبعد الحذف من المقال السابق ومن هذا المقال والتردد فى نشر باقى المقالات انقطعت من الكتلة فى « الاهالى » .

بهم المثل في الفقر في العالم وفي انقطاع مستوى المعيشة ، أو في مصر باقامة المستشفيات أو بناء المدارس أو رصف الطرق أو تشييد المساكن ، أو تجديد شبكة المياه الجوفية • وهل يقبل الله مقصورة ذهب بيتا للاموات بجوار أكواخ طين يعيش فيها الفقراء ؟

٢ — ان الذهب والفضة محرم على المسلمين من الرجال اهتعمالها في اللباس أو الزينة بنص الحديث « حرم لبس الحرير والذهب على ذكر أمتي » وغيره من الاحاديث المتواترة • فإذا كان حراما على الاحياء فان الاموات يكونون أولى بالحرمة ، فلا زينة للاموات • وان اكتنازهما محرم بنص القرآن « والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بمذاب أليم • يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم ، هذا ما كنزتم لانفسكم فذوقوا ما كنتم تكتزون » (٩ : ٣٤ — ٣٥) • فتكديس هذه الاطنان من الذهب والفضة دون انفاقها في الصالح العام حرام بنص القرآن • أما بالنسبة للنساء فالأولى انفاقها في تجهيز جيوش المسلمين في حالة الحرب والاعتداء على أراضي المسلمين وهو حالنا الآن •

٣ — ان بيوت الذهب والفضة هي بيوت الكفار لا بيوت المسلمين فالله يمد الكفار بسقف من فضة « لجمالنا ان يكثر بالرحمن سقفا من فضة ومعارج عليها يظهرون » (٤٣ : ٤٤) • انما بيوت المسلمين تلك التي تؤسس على التقوى والصلاح •

٤ — ان الذهب والفضة لن يمتنيا عن العمل الصالح ، ولن يزيدا

السيدة زينب رضى الله عنها كرما وطهرا ، وإن يزيدنا نحن قريبا ولا
صلاحا •

٥ — ان التمتع بالذهب والفضة لا يحدث فى هذه الدنيا ، انما
يمد الله به المؤمنين فى الآخرة : أساور من ذهب وفضة فى أذرع
المؤمنين وصحاف من ذهب يأكلون منها ، وآنية من فضة يطاف عليهم
بها ، وقوارير من فضة يشربون منها ، ولكن ليس زينة للاموات أو
فرحا للمحياء يسر بها الناظرون •

٦ — ان تكريم السيدة زينب رضى الله عنها لا يتأتى بتغذية
قبرها بقباب بالذهب والفضة ولكن بأخذها قدوة للسلوك ، ونموذجا
للعداء ، وقائدة لمقاومة الظلم والطغيان وعلامة على الشهادة فى سبيل
الله ، وتمسكا بالشرعية ورفضاً لكل أنواع الاغراء ودفاعاً عن حقوق
الفقراء فى أموال الاغنياء ، وإصراراً على العودة الى النبوة والخلافة
بعد أن تحولت الى ملك عضود •

٧ — ويتم ذلك بحضور علماء المسلمين ومساعدة أولى الامر ،
والدين والنصيحة ، لله وللرسول ولأئمة المسلمين وعامتهم • ولم
نسمع أحداً من علماء المسلمين يقوم بها وكأن حب الذهب والفضة عند
المترفين والمحرومين على السواء جعل الجميع صامتا عن دين الله
« زين للناس حب الشهوات من النساء والبنين والقناطر المقنطرة من
الذهب والفضة والخيل المسومة والانعام والبحرث ، ذلك متاع الحياة
الدنيا • والله عنده حسن المآب » (١٣ : ١٤) •

(ن) هل تجوز الصلاة في الدار المغصوبة ؟

عرض علماء أصول الفقه لهذا السؤال وهم بصدد البحث عن استحالة الجمع بين الحظر والوجوب في فعل واحد من جهة واحدة لتقابل حديهما الا على رأى من يجوز التكليف بالجمال ، وهو باطل بجماع الامة ، والخلاف هل يجوز انقسام النوع الواحد من الافعال الى واجب وحرام من جهتين كوجوب الفعل المعنى الواقع في الدار المغصوبة من حيث هو صلاة وتصريمه من حيث هو غصب شاغل للغير .

قال المجبائي وابنه أبو هاشم والقاضي أبو بكر وأحمد ابن حنبل وأهل الظاهر والزيدية وقيل انه رواية عن مالك . وقالوا : الصلاة في الدار المغصوبة غير واجبة ولا صحيحة ولا يسقط بها الفرض ولا عندها ووافقتهم على ذلك القاضي أبو بكر الا في سقوط الفرض فانه قال يسقط الفرض عندها لا بها مصير أمنهم الى أن الوجوب والتحریم إنما يتعلق بفعل المكلف لا بما ليس من فعله ، والافعال الموجودة من المصلى في الدار المغصوبة أفعال اختيارية محرمة عليه وهو عاص بها مأثوم بفعلها ، وليس له من الافعال غير ما صدر عنه ، فلا يتصور أن تكون واجبة طاعة ولا مثابا عليها متعربا بها الى الله لان الحرام لا

تمت هذه الفتوى الى جريدة « الاهلى » بعد زيارة القدس في نوفمبر ١٩٧٧ ورغضت « الاهلى » نشرها ، ولما اصررت على النشر والتصويت عليها في مجلس المستشارين لم تزل اغلبيه الاصوات . وكان هذا آخر عهدى بجريدة « الاهلى » في ١٩٧٨ .

يكون واجبا ، والمعصية لا تكون طاعة ولا مثلبا عليها ولا متقربا بها
مع أن التقرب شرط في صحة الصلاة •

(الأمدى : الاحكام فى أصول الاحكام ج ١ ص ٥٩ ، صبيح) •

الواحد بالنعيمين كصلاة زيد فى دار منصوبة من عمرو فحركته فى
الصلاة فعل واحد بعينه هو مكتسبه ومتعلق بقدرته • فالذين
سلموا فى النوع الواحد نازعونا فقللوا لا تصح حتى الصلاة اذ يؤدى
القول بصحتها الى أن تكون العين الواحدة من الاعمال حراما واجبا
وهو متناقض (المستصفى ج ١ ص ٧٧ ، الحلبي • بادشاه : تيسير
التحرير ج ٢ ص ٣٧٠ — ٣٧١) •

أحاديث في اليمين واليسار في الفكر الديني

(١) من الإخوان المسلمين مع اليسار .. ومن اليسار مع الدين :

روز اليوسف ١٩٧٦ وأجرى الحديث عبد الله امل وسدره بالفترة
الآتية :

اعترض على طريقتي في اجراء الحوار عندما قلت له انه ليست عندى
اسئلة محددة لوجهها اليه ، وكل ما اريده هو ان اتعرف عليه
وانقلشه .. وندى لذلك مفتاح واحد ، هو موضوع الدين والتقدم .
وموضوع الراسمالية والاستغلال .. وقال الدكتور حسن حنفي ان هذا
ليس منهجا سليما في الحوار فلابد ان تكون لدى اسئلة محددة ومكتوبة
بقفة ، حتى يستطيع ان يجيب عليها . والحقيقة انه كان على حق ..
وكتت على حق ايضا . فليس من الممكن ان لواجه مفكرا دون ان يكون
لدى ما اريد ان احلوه فيه .. كما انه لم يكن من الممكن ايضا ان اعد
اسئلة معينة لرجل كل المعلومات التي نفعني للتعرف عليه — ومعذرة —
هى بضع مقالات في الصحف .. اغلبيها نالما !

وحدثنى عنه ايضا ابنتى التى تدرس الفلسفة ، فهو كما وصف
نفسه في مرجع الجامعة « بقيقه » .. يترك مقعده على منصة الأستاذ
في كلية الآداب بجامعة القاهرة ، مرة كل اسبوع للطلاب ليتحاوروا
ويتحدثوا .. وينتقدوا .. معبرين عن رأيهم « فلحوار المفتوح بين كل
التيارات — في رأيه — هو الذى يخدم قضية الديمقراطية والحرية في مصر ،
ولقد أضر بالجامعة الخواء الفكرى الذى مشناه نتيجة انعدام الديمقراطية ! »
وليس من المهم ان يمتنق الشلب اى موقف فكرى ، المهم ان يكون صلتا
وايمنا ، وان يكون له مذهب ومقيدة .. وتلك المرحلة التالية بعد ذلك ،
وهى الحوار بين هذب المذاهب .. ليبقى الاصلح منها .

ومن هنا فان تجربة المنابر رائدة ، وينقصها ان يكون لكل منبر
مسيحية تعبر عنه ، وان تكون السلطة في حياد تلم بينها ، والا ينحاز
رئيس الجمهورية لمنبر دون آخر ، بل يظل ابا للجمع وريا للأسرة . لقد
شجعنى هذا الذى سمعته عنه ، ان اطرح افكاره للمنقشة العلبة .. بكل
ما فيها من جراءة وجدة .. وكل ما اتناه هو ان يقابلها من يريد مناقشتها
بوقار العلم ، لا بتفريغ المعارضة العمياء التى ترغب ان يفكر الناس .

م ١٨ — اليمين واليسار في الفكر الديني

- الملكية في الاسلام لله وحده .
- ساعة علم خير من عبادة الله سبعين عاما .
- التفسير العصري للقرآن يعنى التفسير الاجتماعى والاقتصادى .
- التفسير الرجمى والرأسمالى للدين تفتقى وراءه عوامل الاستغلال .
- لماذا كان فقراء مكة من أول المؤمنين بالاسلام وكان الاغنياء أول من حاربوه ؟
- هل يفسر الدين لصالح أقلية مستغلة أم لصالح الناس ؟
- لا يجوز انتهاك تفسير الدين .

قابلت ابن باب الشعرية الدكتور حسن حنفى حسين استاذ الفلسفة في منزله بمصر الجديدة فهو لا يغادر مكتبته الا الى الجامعة أو نادى السينما مساء الاربعاء ! وكانت بداية اللقاء غير مشجعة ، فقد صدمته طريقتى « غير العلمية » ، ولكن سرعان ما ذاب هذا الشعور ، عندها سألته عن رسالته للدكتوراه التى حصل عليها من جامعة السربون .

رسالته للدكتوراه كانت حول مناهج التفسير .. وكان آخر من حصل على تأشيرة دخول لفرنسا قبل عدوان ١٩٥٦ ، وقطع العلاقات مع فرنسا ، ورغم ان البعثة كانت مقررة على نفقة الدولة ، الا أنه دبر حاله ، ورحل على نفقته فقد أحس أن حربا يمكن أن تنشب فتؤجل

بمئته الرسمية ! وبدأ يكتب في المنهج الاسلامى ، وقراء معظم
المستشرقين ، وعديد من الفلاسفة ... فقد كانت البداية في تفكيره أن
يعبد بناء علم أصول الفقه القديم ، بأبعاده التاريخية ، والفكرية ،
والعملية . وقال المستشرقون أنها فاتحة عهد جديد في الدراسات
الاسلامية منذ جمال الدين الافغانى ، ومحمد عبده . وهو ما ينبىء
عن متاعب لا بد أن يلقاها كل من أراد أن يجتهد ويفكر في أمور الدين .

● لماذا اخترت موضوعا اسلاميا لرسالتك ؟

لأننى نشأت في الجامعة المصرية ، وفي حضن الاخضوان
المسلمين ، والفكر الدينى الاصلاحى في وقت كانت المشكلة الثقافية
المطروحة في مصر هي محاولة تجديد الاسلام ، وكان السؤال المطروح
هو : هل يصلح الاسلام كمنهج عام للانسان في كل عصر ، وزمان ؟
وبدأت أكتب عن المنهج الاسلامى العام ، وخاصة أن كلمة منهج
موجودة في القرآن .. وفي تلك الفترة كتبت متأثرا جدا بمقالات ،
ودراسات سيد قطب .

ولا أعتقد أنه يوجد شاب مصرى الا وهر بجامعة الاخضوان
المسلمين ، فهو تمثل اختيارا أصيلا في مجتمعنا .. واذا أعيدت
الآن .. طبعا أنضم اليها .. ولكن دعنى أحدد لك موقفى الفكرى
بوضوح . أنا أمثل تيار اليسار الدينى . وأنا مستعد لان أعمل مع
أى جماعة أو تنظيم أو حزب يفسر الدين تفسيراً تقدمياً لصالح
الجماهيم الاسلامية .. فأنا لا أفكر في مصر وحدها .. بل أفكر
في فقراء الهند ، وبنجلاديش ، ومالى ، وتشاد ، وفي أوضاع المسلمين

بوجه عام ، حيث تركز أموالهم في يد الاغنياء • والغريب أن مشكلة الثراء تحدث في بلاد الاسلام ، وفيها ما يسمى بمائدات البترول ، ومشكلة الفقر تحدث أيضا في بلاد الاسلام ، وفيها ما يسمى بالمجاعة ، وسوء التغذية والفيضانات • ومن هنا فإذا قامت جماعة الاخوان المسلمين من جديد ، فسأكون في الجناح اليسارى فيها ، وإذا أنشئ تنظيم يسارى فسأكون في الجناح الدينى فيه ••

● القضية التى تشغل الدكتور حسن حنفى هى اعادة تفسير القرآن الكريم •

لان في هذا خدمة لقضية العدالة الاجتماعية ، ضد الفوارق بين الطبقات •• خدمة للتنمية ضد التخلف والاستقلال ضد الاحتلال •• ولحسن الحظ فان الاسلام يسمح بذلك ، فقد أتى للدفاع عن مصالح الجماهير ، وللحفاظ على الاستقلال ، والشخصية القومية •• وأنا أحاول تكوين ثقافة وطنية ، مستخدما اعادة الموروث الحضارى عند الجماهير ، والتى آراها في التراث الدينى القديم ، والامثال الشعبية •• والتفسير العصرى للقرآن في رأيه لا يعنى التفسير العلمى ، فالعلم يتغير ، ويخضع لقوانينه الخاصة •• ولكنه يعنى التفسير الاجتماعى • السياسى والاقتصادى ، الذى يرى الواقع الاجتماعى مستلهما النص الدينى • فنحن في مصر مثل يجب ألا نخفل قضية الارض •• فعندنا ٦ ملايين فدان ، و ١٨ مليون فلاح ، والتوزيع العادل أن يكون لكل فلاح ثلث فدان •• فالذى يملك فداننا يأكل طعام اثنين من زملائه ، والذى يملك عشرة يأكفئ ثمانية فلاحا ، والذى يملك ٥٠ فداننا يأكل طعام ١٥٠ فلاحا • فالواقع المصرى لا يسمح على الاطلاق

بملكية الارض اكثر من ثلث فدان لكل مزارع ، وبهذا الشكل تحل مشكلة ١٢ مليوناً من الاجراء الزراعيين ..

والمثل المثلثى الذى أريد أن أوضحه

● قبل أن نتحدث عن هذا المثل الثانى .. دعنى أقف هنا يا دكتور .. متسائلاً عن قضيتين .. الاولى .. موقف الاسلام من الملكية ، الثانية ما قد يتسبب عن ذلك الذى تطالب به ، من تفتيت للملكية . وكان الذى طرحه الدكتور حسن حنفى مفاجأة غريبة بالنسبة لى ..

قال : الملكية فى الاسلام لله وحده « لله ملك السموات والارض » والانسان مستخلف فيما أودعه لديه كإمانة له حق الانتفاع بها ، وليس له حق الاضرار بالغير .. والاسلام يمنح المؤاجرة فى الارض ، فهو ضد أن يملك انساناً أرضاً ، ويؤجرها الى غير يعمل فيها ، ولكنه يسمح بالاشتراك فى زراعة الارض بمجهود مشترك ، ومن ثم فالاسلام أقرب الى المزارع التعاونية والجماعية . فاذا تذكرنا أن الاسلام يمنح تكديس الاموال ، وكثرتها ، ويوصى باستثمارها ، يستحيل على المسلم أن يترك وراءه سوى العمل الصالح ، والذكرى الطيبة . والرسول لم يترك وراءه سوى درع مرهونة لشخص يهودى .. وإذا حللنا آية الميراث نجد أن الوصية تمتد الى الوصية بالدين ، وبالتضحية وبالمواطف ، وانه يمكن كتابة وصية للمصلحة العامة ، وتوريث غير الاقرباء .. ووفاء الدين بالوصية ، وان تخصيص نصيب للرجل ضعف نصيب المرأة ، يدل على أن الغاية هى الاستثمار . أما تفتيت

الملكية الذى تتحدث عنه فهو ليس خطرا ، والداعون الى الميكنة الزراعية هم مقلدون للغرب الذى يعانى من اتساع رقعة الاراضى ، ونقص الايدى العاملة وظروف الجو التى لا تسمح بالعمل فى الحرا ، وطبيعة الارض الصحراوية .

هناك الآلة ضرورة ، لانها تقوم بعمل أكثر من مائة عامل . أما فى مصر ، فالرقعة محدودة ، والايدى العاملة متوفرة ، والتربة طينية .. يستطيع كل فلاح كفأسه ، ومصراته أن ينتج أكثر مما تنتجه الآلة .

● مؤلفات الدكتور حسن حنفى ، ودراساته بالانجليزية ، والفرنسية ، أكثر مما كتبه بالعربية ، وكلها تركز على قضية الدين والتقدم .. والثورة .. وهى من أشهر المؤلفات فى أوروبا .. وكانت البداية لمناقشة هذا الموضوع هو المثل الثانى الذى ضربه .

— ان متوسط الدخل القومى فى مصر ، وفقا لآخر الاحصائيات حوالى مائة جنيه سنويا للفرد الواحد ، فالذى يتقاضى مائة جنيها شهريا يأكل طعام ١٢ مواطنا والذى يأخذ ٥٠٠ جنيه قد أكل طعام ٦٠ مواطنا اذ أن الواقع المصرى لا يسمح بأية فوارق كبيرة فى الدخل ، أو أى تركيب طبقى ، ولابد من وضع حد أدنى وحد أعلى للدخول .. وقد آخى الرسول بين المهاجرين والانصار ، واقتسموا أموالهم فيما بينهم .

● ولكن هناك نص صريح فى القرآن الكريم على تفضيل البعض على البعض الآخر .. ؟

— المسألة هنا ليست في النص ، ولكن في طريقة التعامل مع النص ، فنحن نذهب للقرآن بحثاً عن تلبية مطالب المجتمع • البداية هي الواقع الذي أعيشه ، وأعاني منه ، والذي أريد أن أغيره • مأساتي هي تفاوت الناس في الرزق ، أو كما يقول الاقتصاديون ، العملات ، والقطط السمان ، والدخول الطفيلية ، وقطاع المقلولات وتجار الجملة ومملكة البجول • • أليست هذه مأساتي ومشكلتي ، اذن لابد أن أبحث في القرآن عما يحل هذه المشاكل ، ويضع حداً للجنس ، والكسب الحرام • • ومن ثم فاني أقرأ القرآن فأجد فيه « كى لا يكون دولة بين الاغنياء منكم » • وأجد في الحديث أن المجتمع الواحد الذي فيه انسان جائع تبرأ ذمة الله منه كما أجد « الناس شركاء في ثلاث : الماء ، والكلا ، والنار » والذي يفتر من القرآن آيات تعكس التفاوت في الرزق ، وتعمل على زيادة الكسب غير المشروع فانه يكون ضحية للتفسير الرأسمالي للدين • المسألة اذن هي : هل يفسر الدين لصالح الجماهير أم لصالح الاقلية ، والتفسير لصالح الاغلبية هو الذي يخدم المصلحة العامة • • وكان فقهاء المسلمين دائماً في صالح الجماهير ، يعذبون ، ويسجنون ضد التفسير لصالح الاقلية أو السلطة • السؤال الذي يطرح نفسه هنا هو من الذي يكشف عن الوجه التقدمي للاسلام ومهمة من هذه • • ؟ ان علينا أن نبدأ بمتطلبات الواقع ، مثلاً التنمية ، والعدالة الاجتماعية ، والاستقلال الوطني • • وهذه مهمة يقوم بها جميع المسلمين • فليس في الاسلام رجال دين ، والجماهير الاسلامية تفرض مصلحتها على الولاة ، كما أنها أيضاً مهمة فقهاء المسلمين الذين هم الرقباء على السلطة والمدافعون عن المصلحة العامة التي هي أساس الشرع •

● ان هذا يعنى — يا دكتور — أن على كل مسلم أن يجتهد ، ولكن مجمع البحوث الاسلامية له رأى مختلف ، فقد أباح الاجتهاد لجماعات الفقهاء من المسلمين وليس للأفراد .. أى أنه أباح الاجتهاد الجماعى .

وقال : ان هناك شروطا فى المجتهد ، فى مقدمتها بالاضافة الى العلم ، الوعى بمصالح المسلمين ، وقرار مجمع البحوث الاسلامية يضعه فى موقف الاحتكار للتفسير ، ويرجعنا الى تاريخ الكنيسة فى الغرب ، والى ما حذر منه الاسلام . فالاجتهاد — فى الاسلام — حق لكل فرد اذا استوفى شروطه ، وعلى رأسها العلم بالكتاب والسنة ، والوعى بمصالح المسلمين .

يمكننا أن نقول ان الاسلام عندما أتى كان أول من اعتنقه هم فقراء مكة ، ومضطهدوها ، وضعفاؤها ، وأول من عاداه هم أشراف مكة وأغنياؤها الذين كانوا يخشون من الدين الجديد على مكاسبهم ، وأوضاعهم وتجارتهم واستغلالهم للعبيد . فالدين ثورة فى مصالح الفقراء .. والمضطهدين .

● تحركت فى مقعدى ، أشعل سيجارة ، أتأمل انفعالات الدكتور ، أرشف فنجان القهوة ، ولحظة سريعة مضت قبل أن أقول له : وماذا عن القول بأن الماركسية مادية يا دكتور حسن ؟ وانفعل الرجل لاننى أردت خطأ شائعا ، واتهاما تركه الاستعمار الثقافى فى بلادنا بأن الماركسية مادية ، والرأسمالية روحانية ..

وقال الرأسمالية تقوم على الاستغلال ، والسعى وراء الاستهلاك
والرفاهية ، وهى أعلى درجات المادية . لقد كانت المادية فى القرن
التاسع عشر نظرية تقدمية كرد فعل للنظريات المثالية الخيالية فى القرن
الثامن عشر ، وهى — مع ذلك — ليست الاطار النظرى الوحيد
للماركسية . فالمادية فى هذه الظروف اختيار حضارى حقيقى ، وهى
أيضا أساس الرأسمالية . فلماذا نتهم الماركسية بالمادية ، ولا نتهم بها
الرأسمالية التى لا تقوم على التفسير المادى للظواهر الاجتماعية
فقط ، ولكنها أيضا تقوم على ترسيخ القيم المادية فى النفوس ، مثل
الجرى وراء المال ، والاستغلال ، والخناسة ، والربح ؟ الدين فى
النظام الرأسمالى نفاق .. اذ يظن الرأسمالى أنه بمجرد حضوره
قداس الاحد ، وتبرعه لبناء كنيسة قد نال جزاء الآخرة ، وفى الحقيقة
هذه تعمية ، وتغطية على ما يفعل فى الايام الستة الاخرى من استغلال
واحتكار . دعنى أسألك أننا نثنى على ثورات وأعمال جيفارا ،
وكاسترو ، وهوشى منه ، وغيرهم .. هل هؤلاء ماديون أم أن ثورتهم
الاجتماعية ، هى أعلى درجات الروحانية ، ودفاعهم عن استغلال
بلادهم هو أول واجب من واجبات الدين ، ألا وهو الجهاد ؟ فالانسان
— طبقا للإسلام — يقيم بعمله الصالح . وماذا يعنى الدين ، هل هو
مجرد العقائد أم أن الدين يعنى الشريعة التى تقوم على العدل
والمساواة ؟ فالعقائد يختلف فى تفسيرها حتى المتدينون ، والماركسية
لها تفسير للعقائد مثل تفسير المعتزلة ، والاشاعرة ، والشيعة .
فالاساس الاول الذى قامت عليه الشريعة الاسلامية هو الحفاظ على
المصلحة العامة . النظم الرأسمالية تركز على الجانب العقائدى من
الدين حتى تطمس وتعمى الجانب التشريعى فيه ، من أجل المحافظة

على بنیان المجتمع الرأسمالی الذی يقوم على الاستغلال والاحتکار •
فالماركسية اذن لا ترفض العقائد ، ولكنها تفسرها ، وتفسيرها مشابه
لتفسير النظام ، والجاحظ ، ومعمّر ، وثمالة ، ومن يسمون أنفسهم
بالطبايعين • وليس الدين طقوسا وعبادة ، فقط ، ولكنه انتاج ومعاملة
أيضا • • والعمل في الاسلام هو مصدر القيمة • والذی يعمل بيديه ،
ويطعم الآخرين الذین يعبدون الله بالشعائر والطقوس ، هو أفضل
منهم • العبرة ليست ببناء المساجد والجوامع ، والصوامع • • ومن
يركز على الجانب الشعائري في الدين ، هو ضحية للاستعمار الثقافي
الذی روج له الفكر اليميني الرجعي ، والرأسمالی للدين • فبناء
المساجد في الاسلام حرام ، ذلك لانه « جعلت لى الارض مسجدا
وتربتها طهورا » • فنحن نستطيع أن نصلی في الصحراء ، وبدلا من أن
نقيم مسجدا نكلفه مليوناً من الجنيهات ، فلنعد بهذا المبلغ بناء
مجارى القاهرة حتى لا تطفح ، وتلوث الناس ، ويموت المسلمون
نتيجة جراثيمها • • أو ننفقها في بناء مصانع في الاحياء الشعبية من
أجل تشغيل الشحاذين والعاطلين والنائمين على الارصفة من المسلمين •
وكان مسجد رسول الله صلى في العراق (١) •

(١) وأنهى عبد الله ايلام حديثه بالعبارة الآتية :

وقال لى الدكتور حنفى وهو يودعنى • • وكأنه يوصينى بهزید من
العمل والعلم • • ان ساعة علم يا أخى خير من عبادة الله سبعين سنة
ولقد أهبينا في جلستنا هذه ساعتين • • انهما أفضل من مئة وأربعين سنة
عبادة •

(ب) اليسار الاسلامى مشروع حضارى ؟

سؤال : برز أخيرا عنوان جديد فى عالم الصحافة المصرية والاسلامية عموما ونعنى به صحيفة « اليسار الاسلامى » فلماذا وقع الاختيار على هذا العنوان المثير وما هى أبصاف هذا المشروع الاعلامى ؟

د. حنفى : انى اعتبر نفسى تلميذ سيد قطب هفى سنة ١٩٥١ دفانا سويا الى الاخوان غير أنه لسوء الحظ ذهب هو ضحية الاخوان، فبدل أن يستمر فى التيار الذى أنتج « العدالة الاجتماعية فى الاسلام » و « معركة الاسلام والرأسمالية » و « السلام العالمى والاسلام » وهو التيار الذى كان بإمكانه أن يخلص العالم الاسلامى من مآسيه ، حدث المصادم بين الاخوان والثورة ودخل سيد السجن وبقي سنتين ثم عاد مرة ثانية واستشهد سنة ١٩٦٥ دون أن يمارس الثورة ويشارك فى العمل الوطنى ولم يطور أفكاره . وكان آخر نتاجه « معالم فى الطريق » الذى أصبح « انجيل » الجماعات الاسلامية حاليا . أما أنا فقد غادرت مصر فى تلك المحنة وذهبت الى فرنسا . وعدت بعد عشر سنوات وأنا فى ذهنى استئناف المهمة التى بدأها سيد فى أواخر الاربعينات : أى بلورة الاسلام الثورى ، الاسلام الاجتماعى وأخذت على عاتقى لم الشتات وتحويل الاسلام الى مظلة يستطيع من خلالها كل وطنى أن يعبر عن آرائه . وفى هذا السياق أنشئت مجلة اليسار الاسلامى ووضعت صورة الافغانى باعتباره أبى الروحى الاول قبل سيد قطب وجعلت الآية القرآنية « ونريد أن نمن على الذين استضعفوا فى الارض ونجعلهم أئمة ونجعلهم الوارثين » كشعار للمجلة لاننا نحن

المستضعفين في الارض : نحن الذين لا حرية لنا ولا ثورة لنا ، نحن الذين نعاني من الاستعمار واحتلال الارض وتبثقت النسل .

والمجلة تعبير عن مشروع حضارى لان اليسار الاسلامى حسب اعتقادى — لا أقول حتمية تاريخية حتى لا أهنم حق الحرية الانسانية — ولكنه ضرورة حضارية . فالمد الاسلامى الآن مد تاريخى يحاول أن يقيم دورة ثانية للإسلام نحن الآن في فجرها . وهى بهذا المعنى حتمية تاريخية الا أن التاريخ لا يسير طبقا لقانون حتمى فقط ان لم يزدوج مع ارادة وحرية وعمل وجاهير وجهد حتى تلتقى الحتمية التاريخية والقانون التاريخى مع الارادة والوعى الانسانى والاجتماعى وعندها يمكن أن نحقق ثورتنا المنشودة .

سؤال : ما هى طبيعة المشروع الذى يحمله التيار الاسلامى اليسارى الذى نتحدثون عنه ؟

د . حنفى : اليسار الاسلامى عبارة عن حركة تاريخية جماهيرية ثقافية حضارية اجتماعية سياسية وثقافتنا تتركز على ثلاثة أصول : أولا : التراث القديم — ثانيا : التراث الغربى — ثالثا : القرآن الكريم . فالموقف من التراث القديم يتحدد باعادة بنائه بحيث أجدد القوالب الذهنية للناس حتى أستطيع في الاخير أن أحمى الامة وأحمى مصالحها ابتداء من اعادة بناء قيمها ومفاهيمها وتصوراتها وهذا هو شرط الثورة الدائمة . فالثورة العربية بالرغم من صياغتها لأكبر مشروع في التحرر العربى الحديث الا أنها انتكست بعد خمسة عشر عادة وانتهت الى ردة . لماذا ؟ لان نغمية الجماهير لم تتغير وعقليتها

لم تصنع بشكل جديد ولأن قيمتها ونظمها بقيت ثابتة بالرغم من تغير الهياكل الاجتماعية • فمهمتى إذن هي أن أعيد بناء التراث من أجل بدائل تقدمية مكان المقولات السائدة •

القضية الثانية هي أن أقيم الغرب في أدلاره ونظوره التاريخي وبالتالي أتمكن من أن أحمي نفسى من التغريب • فالتغريب هو اللجوء المستمر للثقافة الغربية بحثا عن حل المشاكل الذاتية اعتقادا أن الغرب يمثل دائما نقطة إحالة *Point de référence* والتحرر من التغريب لا يكون الا بالقضاء على أسطورة الثقافة العالمية التى جبل الغرب نفسه مركزا لها • عندئذ فقد أقدر على مواجهة الغير والتعامل معه •

أما بالنسبة للقرآن الكريم فالذى أعتقده أنه لا وجود لتفسير من أجل التفسير ولا نظرية من أجل النظرية • لقد جاء رجل الى عمر فقال له « يا أمير المؤمنين ماذا تعنى « فلكية وأبا » فالفلكية علمناها ولكن ما هذه الأبا ؟ فننار اليه عمر وقال تقريبا : « انبئني يا أخى أفك فهمتها أو لم تفهما فماذا سيفير ذلك من حال المسلمين » • وهذا يجلبنى عندما أقرأ القرآن لا أهتز الا للآيات التى تساعدنى على حل القضايا المطروحة وهى الآيات التى تدعو الى الحرية والآيات التى تدعو الى التمسك والآيات الموجهة ضد الاغنياء والتسلط الموجهة للاستعمار والسيطرة على أراضي المسلمين •

سؤال : لو سمح الدكتور نستوقفه قليلا لنعود به الى بداية الحديث • لقد تحدثت عن سيد قطب معتبرا نفسك تلميذا له والذى نريد أن نعرفه هو : هل التلميذ انحرف عن خط أستاذه أو أن الاستاذ ارتد عن أفكاره الاولى ؟

د. حنفى : سيد قطب هو من أهم الشخصيات التى أثرت ومازالت تؤثر فى الحركات الاسلامية المعاصرة . بدأ حياته ناقداً أو شاعرا فى الثلاثينات وكان يدافع عن الادباء الشباب وساند العقاد ضد طه حسين . وكان الناس يأملون من ورائه خيراً فى تطور النقد الادبى . ومع أواخر الأربعينات اكتشف الجانب الادبى فى القرآن يعنى بدأ يكتشف الاسلام ولكن من جانبه الادبى . وكانت الأربعينات أتون الحركة الاجتماعية والسياسية فى مناهضة الاستعمار والدعوة الى استقلال مصر وطرح العدالة الاجتماعية . وهنا تحول سيد قطب من الجانب الادبى الى الجانب الاجتماعى فى القرآن فكتب آثاره الثلاثة التى ذكرتها آنفاً . وكان سيد محورياً للتقدميين الاشتراكيين والقوميين والوفديين وكان مآله دخول حركة الاخوان . ولقد حرر بعد ثورة « يوليو » برنامج الاخوان وذلك عندما طلبت قيادة الثورة من كل الاتجاهات السياسية أن تقدم برامجها . وعندما صدر قرار حل الاحزاب لم تحل جماعة الاخوان لأنها لم تعتبر حزبا سياسيا . وكانت الجماعة عنصر ثقة من الناس وتمثل الجميع فيها خيراً . ولكن لسوء الحظ ولحرص كل من الاخوان والثورة على السلطة حدث صدام ٤٥ بعد معارضة الاخوان لمعاهدة الجلاء التى عقدها عبد الناصر مع الانجليز والتى كانت تسمح لهم بحق العودة الى قنال السويس واستعمال مطارات مصر ... الخ . وهكذا عارض الاخوان عبد الناصر وأخذوا محمد نجيب الذى كان يدعو الى الوحدة الاسلامية . وخسر محمد نجيب وخسر الاخوان واستشهد عبد القادر عودة ورفيقه ووضع الآلاف فى السجون . وفى السجن تكون سيد قطب آخر هو الذى ظهر فى معالم فى الطريق والذى عبر فيه عن نفسية السجين بين الجدران فبدأ الى

تكوين جيل قرائى وطليلة مؤمنة قادرة على التغيير • والامتراض الذى أطرحه هو لو قدر لسيد أن يعيش خارج السجن وأن يساهم فى العمل السياسى ويرى تأميم القنال فى ٥٦ ويمایش نضال الشعب المصرى ضد العدوان الثلاثى ويرى الوحدة مع سوريا ٥٨ والبناء الاشتراكى لمصر فى ٦١ لان ما حدث فى مصر هى أفكار سيد قطب الاولى لكان من مؤسسى اليسار الاسلامى • ومن هذه الزاوية أعتبر اليسار الاسلامى استثنافا لسيد قطب فى كتاباته الاولى •

سؤال : وكأنى بك تعذر سيد وكل الذين ساروا على دربه ؟

د • حنفى : أنا يا أخى أهم جيدا لماذا مثلا يستهوى « معالم فى الطريق » الشباب المسلم لاننا فى نفس الظروف النفسية التى عاشها سيد قطب : مضطهدون ، مسجونون لا السجن فى معناه الضيق « أربع جدران » ولكنه السجن الكبير حيث لا حرية لنا فى التعبير • وحيث لا هل يبدو الا تكوين طليعة مؤمنة « جيل قرائى فريد » وأن نعتبر أن لا اله الا الله منهاج حياة • • الخ • ولكن كيف سنحقق ذلك بالفعل ؟ هل بالمراع بين الاسلام والجاهلية « الواقع المضاد » أم عن طريق احتواء الاسلام « للجاهلية » ؟

أنا أعتقد أن هناك صراعا بين الإسلام والواقع المضاد • هذا هدف لكنه لابد أن يتم عبر مراحل • فالذى يريد تحرير فلسطين باسم البروليتاريا العالمية هل أعتبره عدوى أم صديقى المرحلى ؟ الذى يريد أن يوحد الامة باسم القومية العربية هل أعتبره عدوى أم صديق المرحلة ؟ كذلك الذى يدافع عن العدالة الاجتماعية • ومن ثم فأنا مع

سيد قطب وتلميذ له وتعلمت منه الكثير ولازلت حتى الآن عندما أقرأ « معركة الاسلام والرأسمالية » أشعر وكأنني مع أكثر من ماركسي . ومن ثم فأنا أضع يدي مع أيدي كل من يشاركونني أهداف الحرية والعدالة الاجتماعية ومقاومة الاستعمار والصهيونية ومقاومة التخلف والقهر وسيطرة الاغنياء واستيلائهم على خيرات البلاد .

ولماذا الوقوف عند « معالم في الطريق » ؟ فكنا مجتهدون ومهتدون
تجويد الفكر النظري للحركة الاسلامية ولعل على شريعتي مثلا يمثل
احكاما نظريا أكثر من سيد قطب بل لعله يمثل قطيعة مع سيد قطب
الثاني . وبالتالي مع احترامنا لسيد قطب الاول واعترازا به وفهمنا
لسيد قطب الثاني الا أننا نريد أن نخرج الحركة الاسلامية من مرحلة
رد الفعل الى مرحلة الفعل ومن مرحلة نفسية السجين الى مرحلة
الافق الواسع والارض الرحبة والتسامح مع الناس . ولا يجب أن
يغلب النار قلوبنا بل علينا أن نتطور ونعي الدروس ونعذر مخالفينا
الذين نشأوا في غياب البديل الاسلامي الثوري .

سؤال: هناك شبهة تثار دائما تؤكد أن « اليسار الاسلامي »
هو خليط بين الاسلام والماركسية ، فما هو ردكم على هذه الشبهة
وكيف تحددون العلاقة بين الطرفين ؟

د . حنفي : السؤال في ذاته يدل على مدى التخريب الذي شمل
مجتمعاتنا . مازلنا نظن أن الماركسية نتاج الغرب وأن الإسلام نتاج
الشرق وأن أي انسان يريد أن يحافظ على هويته ويحل قضاياها
الرئيسية التي يعيشها في مجتمعه فما عليه إلا أن يوفق بين الاسلام

والماركسية انطلقا من خلفية تجعل من الغرب مقياسا حضاريا • هذا خطأ في وضع السؤال • وقد تسألني ماذا أفعل وماذا سأرفض من الماركسية أو من غيرها ؟ فأجيبك أنني يا أخى لا أرفض ولا أقبل أنني أفعل كما فعل الفلاسفة المسلمون عندما اكتشفوا العقل في القرآن الكريم واستخرجوه من ابراهيم • فكان الفلاسفة اليونان رفاق فضال بالنسبة لهم • وكذا الشأن عندى أتطلق من الاسلام باعتباره دعوة من أجل الحق والخير والعدالة والمساواة وفي الطريق سألتقى بمن يهدفون الى نفس الغايات فأعتبرهم رفاق فضال ومن بين هؤلاء ماركس الذى نجله ونحترمه لانه ساهم في كشف عدة حقائق عامة كما استطاع نقد المثالية ودافع عن الطبقة العاملة وأقام نظرية في « رأس ماله » وبين أن العمل هو مصدر القيمة وقد أقيم له مثلا في ميدان الاستقلال تعبيرا عن احترامى له ولكنه لن يتحول عندى الى بديل عن ابن خلدون • أننا في غياب البديل الاسلامى الثورى لجأنا الى الماركسية لحل قضية العدالة الاجتماعية والى الليبرالية لحل القمع المسلط على شعوبنا والى القومية لانهاء حالة التشرذم والى ديكاوت لتأكيد العقلانية • والرد على موجة التخريب هذه تمثلت في الدعوة التى طرحتها في مجلة « اليسار الاسلامى » وفي كتابى « التراث والتجديد » والقائمة على اعادة تأسيس العلوم الاسلامية وقراءة جديدة للتراث الاسلامى وللتراث الغربى •

سؤال : اذن فأنت تعتبر انتهاء حالة التخريب تتم عبر الحسم فى اثنائية التراث والمعاصرة ، وعبر تحديد موقف علمى من الغرب باعتباره للتحدى الثانى بعد التراث ؟

م ١٩ — اليمين واليسار في الفكر الحينى

د. حنفى : لابد أن آخذ موقفا من الغرب • أنا لست غريبا وإن درست فى الغرب ودرست فلسفته ولكى مسلم • والغرب بالنسبة لى هو التحدى الأعظم لا فقط فى الأرض والزراعة والصناعة والاقتصاد ولكن فى المغزو الثقافى والروحى يريد أن يجعلنى دائما متعلما وأن يؤمنى أنى مهما حاولت اللحاق به فمعدل انتاجه أسرع بكثير من معدل لحاقى به وبالتالى تتسع الفجوة الحضارية بينى وبين الغرب فأصاب بالصدمة الحضارية فأجرى يائسا حتى أموت • تلك هى نظرتى الينا هو الاستاذ ونحن التلامذة • أنا أريد أن أغير هذا الوضع أن أنقل الحضارة الاسلامية الحديثة من مرحلة التلمذ على الغرب الى مرحلة الانفصال والتحدى ثم الأبداع والاحتواء • أصبح المسلم حاليا لا يستطيع أن يتكلم فى الحرية الا اذا كان ديكتاتريا وفى العدالة الاجتماعية الا اذا كان ماركسيا • فأصبح الغرب هو المعيار والميزان • مهمة المسلمين هى الوقوف أمام الغرب وتحديه ثم الأبداع المستقبلى • وهى ليست مشكلة التكنولوجيا فقط ولكنها معركة التحدى الحضارى • أن القاء نظرة على الساحة الفكرية للعالم الاسلامى تبرز انتشار العديد من التيارات الغربية لغياب وعينا الثقافى بعد أن استعصر الغرب أراضينا منتقلا من الاستعمار السياسى الى الاستعمار الاقتصادى والثقافى • ومن ثم نشأ بيننا ممثلون للحضارة الغربية ووكلاء من المذاهب الفلسفية الغربية • ونحن أردنا حل مشاكلنا ولم نجد البديل الاسلامى الثورى القادر على حلها لجأنا بالضرورة الى الماركسية لحل قضية العدالة الاجتماعية والى الليبرالية لحل قضايا القمع • أما بالنسبة لى فبوعى لتراثى القديم وبقدرتى على مواجهة الغير أقوم بمهمة ثانية وهى القضاء على أسطورة الثقافة العالمية التى يروج لها

الغرب • وبالتالي أفهم الغرب في إطاره وتطوره وأستطيع أن أحمي نفسي من التعريب ومن أجل أن أهل مشاكي باللجوء الى الثقافة الغربية فليس كل مدافع عن الحرية بلييرالى ••• اذن فالقضاء على التعريب هو في نفس الوقت حماية للمسلمين من الاستلاب الثقافي واكتشاف النظرية الابداعية من الداخل وليس من الخارج •

ان شرط عمليات الابداع هو عدم التقليد وأن إيمان المقلد في علم أصول الدين لا يجوز • ومن ثم فانا أردت أن أهل قضية العدالة الاجتماعية نظرا لانى أعيش بين الفقراء والاغنياء وأهل قضية الحرية لانى أعيش في ظل نظم قمعية • وأنا لا أستطيع أن أكون مسلما ثوريا لو كنت مقلدا لأبى ذر الغفارى لأن شرط الابداع هو عدم التقليد • سؤال : أود أن •••

د • حنفى : أريد لو سمحت أن أتعرض بالمناسبة الى مقولة سمعتها كثيرا هنا في تونس وأيضا بالمغرب وهى ما تسمونه « بالقطعية الابستمولوجية » *epistémologique* وهى مقولة أصبحت تستعمل كالمفتاح السحري الذى به يستطيع المثقف العربى أن يرفع كل التباس • وأنا هنا لا أنقد ولكنى ألاحظ • فالغرب بعد عصر الاحياء في القرن الرابع عشر ميلادى أحيا الادب القديم وأقام الإصلاح الدينى في القرن الخامس عشر بربط الانسان مباشرة مع الله ثم بعد الإصلاح الدينى جاء عصر النهضة في القرن السادس عشر وكانت بداية القطعية بين الماضى والحاضر واللجوء الى العلم والطبيعة باعتبارها المصدر الوحيد للمعرفة • ومع اكتشافات القرن السابع عشر تطورت مناهج البحث ووسائل المعرفة ونظرية المعرفة في ذاتها حيث لم يصبح الوعى طريقا

اليها ولا الكتاب المقدس طريقا للعلم ولم يعد أمام الانسان الغربى
إلا الحواس والمقلود وبها الوجدان فيما بعد عند الرومانسيين • فنظرية
المعرفة الغربية تأسست بعد أن فقد هناك الغطاء النظري للوعى الاوروبى
الذى قطع نفسه عن الماضى على عدة فترات وقطع نفسه عن كل
المعارف المسبقة بعد أن اكتشف زيفها وتسلطها وتعارضها مع العلم
والطبيعة. والانسان • انطلق. الجهد الانسانى الخالص يعالج القضايا
الاوروبية التى أهرزها عصر التنوير والنهضة الصناعية والفكر الدروينى
والمادية الوضعية • الخ ثم أزمة القرن العشرين أزمة كل المدارس •
فى هذا السياق عندما أسمع عن القطيعة الابستمولوجية والتحديات
النظرية يملكى احساس بالفشية أن تكونوا قد وضعتم أنفسكم فى
تطور الوعى الاوروبى بينما نحن خارجون عنه لان الغطاء النظري
للعالم بالنسبة لنا لم يسقط بعد • فأنا عندما أريد أن أعرف ما زالت
نصوص القرآن وأقوال الرسول والقدامى والغزالي وابن تيمية وابن
رشد جزءا من طريق المعرفة • يعنى ما زال التراث بالنسبة لى مصدرا
من مصادر المعرفة ولم تحدث قطيعة بينى وبينه وبالتالى لا توجد لدى
نظرية للمعرفة بالمعنى الاوروبى لانى لم أمر بعد بهذه المراحل • وأرجو
أن لا يحدث ذلك لانه ليس بالضرورة أن يكون نمط القطيعة مع الماضى
هو نمط لكل حضارة ولكل شعب يريد. أن يتقدم • نمطى هو الآتى
وسأكون حقيقا : أنا جزء من التاريخ وأنا حامل رسالة أربعة عشر قرنا
وأنا مسؤول عن هذا التراث وكلنا مسؤولون عنه • نحن لسنا مستشرقين
لان المستشرق هو الذى ينظر الى هذا التراث كما ينظر الى التراث
الهندي أو الصينى أو الفارسى باعتباره مادة علمية أما نحن هجزة من
الموضوع نحن الذات والموضوع فى وقت واحد • فعندما أدرس

التراث أدرس أبى وجدى وروحى وجسمى وتاريخى وحاضرى ومستقبلى . وبما أتى جزء منه ومسؤول عنه لا بد أن أعرف تماما فى أى مرحلة من التاريخ أنا . لا بد أن يكون فى ذهنى احساس بالاربعة عشر قرنا فأعنى أن فى القرن الاول نشأت الحضارة الاسلامية وفى الثانى بدأت تتأصل ووصلت فى القرن الرابع الى أوجها ثم محنة الغزالي ومحنة العلوم العقلية على يديه ومحنة ابن رشد فى القرن السادس وآخر صحوة عند ابن خلدون وابن تيمية فى القرن الثامن . وفى أواخر القرن الثمانية انتهت الحضارة الاسلامية التى مازلنا معجبون بها . وفى القرون العاشر والحادى عشر والثانى عشر وهى الفترة التى استكانت فيها الحضارة الاسلامية ولم تعد قادرة على الابداع فسميت بعصر الشروح والمخصصات ثم كانت بداية عصر نهضة اسلامية جديدة مع محمد بن عبد الوهاب ، الافغانى ، محمد عبده ، رشيد رضا ، البنا وسيد قطب . اذن فمن ورثنا هذا التيار كله ونعنى أنه لم تحصل قطيعة وانما حصل تواصل واستمرار .

سؤال : اذن ما العمل ؟ وكيف يجب أن تكون علاقتنا بهذا التراث ؟

د . حنفى : كل ما أستطيع أن أفعله هو الآتى : أن آخذ العلوم الاسلامية كما ورثتها وهى كالآتى ثلاث شعب رئيسية :

١ — العلوم النقلية .

٢ — العلوم العقلية .

٣ — العلوم النقلية — العقلية .

العلوم العقلية وهى التى تعتمد على النقل فقط وتشمل خمس علوم : علوم القرآن ، علوم الحديث ، علوم التفسير ، علوم السيرة وعلوم الفقه . ويعتمد كل منها على النقل والرواية . أما العلوم النقلية الخالصة فهى تمثل علوم الرياضة والطبيعة والفلك والهندسة والحساب . ثم العلوم العقلية النقلية وهى الأهم التى تجمع بين العقل والنقل مثل علم أصول الدين وأصول الفقه والحكمة وعلم الكلام وعلم التصوف الإلهى خاصة فى فترته الأخيرة . وربما نضع بعض العلوم الانسانية من علوم اللغة والتاريخ والجغرافيا والأدب . هذه هى صورة الحضارة الاسلامية التى وثناها كما ورث الغرب اليونان والرومان والمصر الوسيط والذى حاول أن يخلد نفسه بأحياء الرومان واليونان فى القرن الرابع عشر (عصر الأحياء) فلم يفلح . فحاول أن يصلح الدين فى أواخر العصر الوسيط فلم ينجح فجاء عصر النهضة وقام بالقطع فنتج عصر اقامة النظريات .

أما أنا فالتحدى النظرى الذى أعيشه هو فى الحقيقة من باب الاشكال النظرى وليس الاشكال الاشكالى . فأنا عندى ثلاث منظومات من العلوم فأأخذها علما علما وأعيد تأسيسها فى ضوء المتغيرات .

سؤال : لو مضيت لنا أمثلة حتى ندرك أبعد ما نقول :

د . حنفى : لناخذ مثلا علوم القرآن انطلاقا من كتاب « الاتقان فى علوم القرآن » للسيوطى فسنجد علم المكي وعلم المدني وعلم الناسخ والنسخ وأسباب النزول وأول ما نزل منه وآخر ما نزل . ومسؤوليتى

أن أعيد بناء هذه العلوم لا أن أقطع معها لأننى مازلت أرى لها دلالة .
فمثلا يعيب علينا الغرب ويتهمنا بأننا شعوب تعيش مع الخلود ولا
تعرف معنى للتقدم ولا للزمان ولا للمراحل ، ولا نعرف الا السباحة في
النفناء والالوهيات الى آخر الزمان . أما أنا فأنى أجد في قضية الناسخ
والمنسوخ أساسا لقضية الزمان : فهناك قانون ثم قانون ثم أهلية
ثم قدرة وتغيير الاخف بالاثقل والاثقل بالاخف ونسخ بالقراءة ثم
نسخ الحكم من القراءة ونسخ القراءة من الحكم وبالتالي فقضية
الناسخ والمنسوخ هي وجود الوحي داخل الزمان ودخل التاريخ
ويعمل بسنن التقدم .

كما أجد في أسباب النزول أولوية الواقع على النص فالله سبحانه
وتعالى لا يتكلم جزاءا بلا سبب ولا مطلب فكانت الواقعة تنبع ثم
يتلوها الوحي . فالمنهج الاسلامي لا يبدأ بقال الله ، قال الرسول ،
انما يبدأ بالواقعة بطرح المشكلة وأن الواقع الاجتماعى يسبق الفكرة
(نزول القرآن منجما) . والمكي والمدني دلالتهم تتمثل في أن الآيات المكية
تحتوى على التصور النظري للعالم في حين أن المدني هو القانون الذى
خرج من ذلك التصور . إذن فالتصور الاسمى يجب أن يكون نظرية
للكون وللحياة كما عبر عن ذلك سيد قطب ثم ينبثق عن ذلك التصور
قانون وتشريع . فالأولوية إذن للتصور لا للقانون .

سؤال : وماذا ستصنع مع علم أصول الدين (علم الكلام) .

.. حنفى : آخذ مثلا صفات الله المشهورة : العلم ، القدرة
وعبرها ، واذا دافع علماء الكلام القدامى عن الله الموحى ونجحوا في
علم العقائد ؟

ذلك ووصلوا الى أن الله ذات لها صفات مطلقة العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام كما هو موجود في الكتب السبافية وكتب العقائد منه « الفقه الكبير » لابي حنيفة حتى كتب العقائد التي ندرس بجامعةتنا . لكن بالنسبة لى فان المهم هو كيفية استعمال تصورنا لله في حاجات المسلمين . العلم مثلا صفة الالهية ، لكن الالهية متفكرية عندنا فكيف يحقل أن تؤمن بالله عالم ونحن جهلة ؟ فإذا أردنا أن نقول أن الله عالم كان لزاما علينا نشر العلم والقضاء على الجهل باسم الله . كذلك القدرة لله لكن المسلمين عاجزون بلا قدرة فلا بد أن يتشبه المسلمون بصفات الله . الحياة والمسلمون أموات ! البصر والسمع والكلام والمسلمون لا يسمعون ولا يبصرون ولا يتكلمون ! ومن ثم لابد أن يتحول تصورنا لله الذى ورثناه في علم العقائد الى تصور حى في قلوبنا نسمع ونتكلم ونبصر باسمه .

فعلم الكلام ليس علما مقدسا ولكنه نشأ في ظروف معينة . اذا تغيرت هذه الظروف تغير هذا العلم . فعدم احساسى السياسى وعدم ادراكى لظروف العصر هو الذى جعلنى أثقل العلم بمادته وظروفه القديمة دون أن ألتفتن الى الفارق بينها وبينى وبالتالي فان هذه الصفات الالهية التى قدسها المعتزلة والاشاعرة وغيرهم اعتبرها أهدافا وغايات اجتماعية وسياسية . فوفقا لهذه الصفات عمل على تحقيق العلم ، وأدعو الناس الى الرؤية والسماع والقدرة وبالتالي عمل من أجل حرية الفكر والقول والعمل والتجمع أى الديمقراطية ومن هنا فان مهمتى في علم أصول الدين تتمثل في اعادة صياغة قضية علم التوحيد حتى أستطيع مواجهة الخطر الحالى . فمربط بين العقيدة والارض

وَأجد في القرآن ما يحميني في مسألة نهب الأرض والثروات • هذا ما أعتقد أنه أحدى الوسائل التي بإمكانى استعمالها بالنسبة لعلم أصول الدين من الداخل وبالتالى فهناك تواصل في أداء المهام بينى وبين القدماء • هذه أذن محاولات أقوم بها لاعادة احياء التراث القديم للدخول في مشاكل العصر لآتمكن من تقديم البديل الاسلامى الثورى المستدير الذى يستطيع أن يهرس المسلمين من التيارات الرجعية أو من التيارات العلمانية الحديثة •

سؤال : ألا ترى أن منهجك التأميلى هذا قد يدخلنا في متاهات واشكالات القرون الماضية ونحن في أشد الحاجة الى الارتباط بواقعنا ؟

د• حنفى : على العكس من ذلك فاعادة بناء التراث تستهدف تحريك القوالب الذهنية للناس حتى نستطيع في الاخير أن نحصى الامة وأن نحصى مصالحها ابتداء من اعادة بناء قيمها ومفاهيمها وتصوراتها • هذا هو شرط الثورة الدائمة • فمهمتى أن أعيد التراث القديم لاجد بدائل تقديمية مكان البدائل السائدة • مثلاً في علم أصول الدين سادت الاشعرية قديما وهى التى دافعت عن التوحيد ولكن خطورتها أنها ازدوجت مع الدولة السنية وأصبحت أيديولوجية الدولة في حين أن الاعتزال مثلاً في علم أصول الدين يدعو الى أن العقل أساس النقل ، الى أن الله واحد ليس كمثله شيء دون أن يشخص ، والى أن الانسان له ماضٍ ومستقبل ، والى أن العمل جزء من الايمان • وكذلك في الفقه أعطى الاولوية للفقه العلمى الذى يقوم على المصالح العامة على الفقه النظرى الافتراضى • كذلك في الفلسفة لابد أن أظهر أهمية الفكر الاجتماعى والسياسى دون أن أرتبط بالضرورة بالتفكير الميتافيزيقى

النظري • وأنا في كل ذلك لا أقلد أحدا من القدامى ولا من الغربيين والمحدثين ولكي أجتهد رأيي • عندي القرآن والسنة والاجماع والقياس وعندي المصالح العامة وعندي طرق الاستدلال وعندي شروط وهي أن لا أبغى هوى ولا أفتي لسلطان ولا أبغى مالا وأكون عالما بالشريعة وباللغة العربية وأدرك مصالح المسلمين وأبغى وجه الله • لذا فانه من الضروري بالنسبة للحركات الاسلامية أن تكون واعية بأهمية المصطلحات والمناهج واللغة والقضايا المصرية وأن تكون قادرة على الدخول في تحديات العصر • كذلك فان كل مسألة نظرية عارية عن أى غاية عملية يكون وضعها في أصول الفقه ضمن الاوهام • ومن ثم فأنا ألتجأ كثيرا الى الفواحي العملية في الاسلام وقد أبدأ بالاجتهاد مباشرة • خذ مثلا قضية العدالة الاجتماعية وتوزيع الثروة فأنا لا أحتاج أن أبحث مباشرة في القرآن عن نص وان لم أجد أتجه الى السنة ثم ... الخ • ففى تقديرى هناك واقع ومصالح مرسله وبالتالي أنا أغلب هذه الأدلة فأبدأ بالاجتهاد وبالرؤية المباشرة وبالواقع فان لم أجد ضالتي على بالاجماع : اجماع الناس والقرآن سيكون معي • الاحساس بالناس وبالواقع والملايسات والتاريخ هى التى تجعلنى قادرا على أن أعيد بناء علم أصول الفقه حتى أعطى للناس الجرأة على الاجتهاد والتشريع •

(د) العلمانية والفكر الانقلابى وتحديات العصر :

- العلمانية خطأ استوردته النخبة مسقطه أسبابه في أوروبا •
- الفكر الانقلابى غريب عن الاسلام •
- سبع قضايا تتحدى الامة ، والاسلام قادر على مواجهتها •

سؤال : الحركات الاسلامية الآن التي تحاول أن تخرج مالامة من واقعها الراهن فيها تيارات تعبر عن الواقع الاسلامي ، بما يعرف اليوم بـ « الصحوة الاسلامية » ، هذه التيارات تضم مساحة واسعة من مجموعات تكفر المجتمع ، وترى الثورة على هذا المجتمع ، وتيارات ترتبط بالسلف ، الى جانب آراء الذين يؤمنون بضرورة التطور من البداية . هذه الهوة الكبيرة بين المواقف ، نحب أن نسمع رأى الاستاذ حنفى فيها ؟

جواب - أشكر الاخوة في جريدة « الرأى » على هذه الثقة التي أولونى اياها . ونحن نعرف أن الصحافة العربية منذ نشأتها كانت صحافة « رأى » وحتى لفظ « الرأى » لفظ جيد ، والرأى أحد الالفاظ القديمة في علم أصول الفقه .

ندوة فكرية في جريدة « الرأى » الاردنية ، ٢٩ / ٣ / ١٩٨٤ وقد صدرت الجريدة الندوة بالفترة الآتية :

نظمت « الرأى » ندوة فكرية للاستاذ الدكتور حسن حنفى استاذ بقسم الفلسفة في جامعة سيدى محمد بن عبد الله بفس بالمغرب ، شارك فيها السيد كلل الشريف ، والدكتور عبد السلام الميادى وكيل وزارة الاوقاف ، وعدد من الزملاء في « الرأى » . وادار الندوة السيد جمعة محاد ، المدير العام لـ « الرأى » ، وعلى مدار الساعة ، تحدث المفكر الاسلامي الدكتور حسن حنفى في مفهوم الامة الاسلامية ، وفنلوك بالشرح والتفصيل الاوضاع الراهنه للحركات الاسلامية بجميع ملامحها واتجاهاتها، وتناولت الندوة بواحث الحركات الاسلامية المتطرفة ، والعلاقة بين الجماهير والحكماء . قضايا كثيرة ، من التراث والواقع ، والتغريب والهوية ، كملت في ندوة « الرأى » التي تحدث فيها الدكتور حسن حنفى .

ويفرقون بين « الرأى » والهوى ، فالهوى هو الرأى الخاص الذى لا يبنى الحق ، فى حين أن « الرأى » هو الرأى الذى يبنى صاحبه الحق ، ولذا فأننى أرجو لهذه الندوة أن تكون تحقيقا « للرأى » بالمعنى الاسلامى ، الذى لا يخشى فى الحق لومة لائم . أقول اذن أننا نرجو من هذا الحوار ما ينفع الناس جميعا ، ربما تعليقا على سؤالك قبل أن نبدأ أقول ان هناك تيارين ، تيار يكتسر ، وهو تيار بعيد عن السلف ، وهناك تيار السلف . ربما أهم شيء فى التعامل مع الحركات الاسلامية . هو فهم ظروفها : فهم أبناؤنا واخوتنا ، وهم أقرب الى قلوبنا ! « السلف القديما » كانوا منتصرين ، حضارتنا الاسلامية ، كانت حضارة منتصرة وفاتحة ، ومن ثم نشأت ظروف صحية للحديث عن الاسلام . الجيوش فاتحة ، والبلاد مفتوحة ، والعقول مفتوحة ولهذا فإن أهل السلف ، كانوا يدافعون عن الاسلام من منطلق المنتصر الصحيح ، كما يفعل الغرب الآن حين يتعامل معنا .

لكن الحركة الاسلامية الحالية ، ليست كذلك ، تعيش فى مجتمع متخلف ، ومهزوم ، وتقع عليها ألوان من الاضطهاد . ولذلك علينا أن نأخذ هذه الظروف فى الاعتبار ، وهناك الكثير ، مما يقولون ، فى عقائدهم ، وآرائهم وممارساتهم ، يرجع الى هذا الاختلاف فى الظروف التاريخية ، بين السلف وبين الخلف ، وأرجو أن تأخذ هذا بالاعتبار .

سؤال : كيف يمكن أن تبلور نظرية موجودة من هذا التراث .

محيث يناسب العصر الذى نعيش وكيف يمكن أن نجعم الانصار
اثل هذه النظرية ؟؟

جواب : عندما نتحدث عن الاسلام فاننا لا نتحدث عن الاصول
الاسلامية وهى القرآن والسنة ، أى الوحي ، فالوحي « كلنا برسول
الله منتسب » ومن ثم يهمننا نحن « التراث » ، أى كل اجتهادات
القديماء والمحدثين لفهم هذا الوحي كل طبقا لظروفه . التراث متعدد ،
وبه نظريات متضاربة ، ونشأ التراث الكلامى الفلسفى ، الصوفى ،
والفقهى ، ... الخ . كل جانب يخدم قضية ، أو فرقة ، أو مصلحة ،
فهى الصورة النظرية لتاريخ الاسلام السبائى والاقتصادى
والاجتماعى ، وذلك دارج ، وفى كل حضارة . لكن المهم أن نعرف ،
ان التراث القديم فيه فرق عديدة ، لتأخذ مثلا علم "كلام" ، حيث ساد
فى علم الكلام تيار يخدم استقرار الدولة ، وهو « التيار الاشعرى » .
ايغف فى وجه الفرق الدمية المعارضة لاستقرار الدولة ، واستمرار
النظام .

أقول اذن التراث متعدد ، طبقا للمواقع السياسية التى فيها كل
فرقة ، وكل مذهب ، وفق المواقع السياسية والمصلحة الاجتماعية .
ويسهل على أن أدرك أين مصالح الامة بعمامة ، وأين مصالح فئة أو
طبقة دون غيرها ، وبأى نظرية يمكن أن أحقق بها هذه المصالح ؟ مثلا .
إذا كنا نعانى من غياب العقل والموضوعية وغياب نوع من الحريات
وغياب العدالة الاجتماعية ، وقضائيا تحرير الارض ، قضائيا الهوبه
والتخريب ، قضائيا سلبية الجماهير ... وهذا مثال أمامنا من ٣٣ مليون

صهيوني يقفون وقفة ثبات ، وقوة وغزو ، في وجه ٨٠٠ مليون مسلم ولا نعمل شيئا ، أقول إذن هذه تحديات رئيسية ، ولدينا خرائط قديمة فيها كل شيء ، وهناك قضايا عصرية ملحة ، ودورى أنا — كمفكر إسلامي — أن آخذ من الكنز الاول ما يساعدنى على التحدى في هذه القضية ، ولهذا اذا كانت القضية مثلا قضية انحصار العقل ، ولا بد من اعمال العقل في هذه المرحلة ، فإن بالامكان الانتقال من هذا المخزن الذى بحوزتى ، بما يتفق مع العلم والموضوعية ، ومن ثم ادعو الى الاعتزال واعتزال الرأى ، كما فعل محمد عبده في رسالة التوحيد ، نحى منها اعتزاليا ، ويقول أن الاسلام قد انتشر في التاريخ ، وإن المستقبل له ، وليس فقط أنه انتصر في التاريخ . اذا كنت بحاجة الى الفقه والتشريع ، وكلنا نود تشريعا ومجتمعات اسلامية فالذى يساعدنى في التشريع ، هو المخزن القديم . فلا آخذ جوانب فقهية تقدم النص على المصلحة ، أو تدخل في فقه افتراضى . كما كان يقال قديما « ما قيمة وصية يكتبها رجل بين أنياب الاسد ؟ » هل تجوز أو لا تجوز ! ولكن أركز على أصول الفقه التى أخذت مصالح المسلمين عامة وعالجتهم وما رآه المسلمون حسنا فهو حسن ، ولا ضرر ولا ضرار . وهذا يساعدنى على الدخول في العصر والاجابة على تحدياته . أقول إذن انتقى من القديم ما يساعدنى على تحديات العصر ، ويدخلنى فيها . وادا لم أجد في القديم أجتهد ، أنتقى من هذا الكل غير المناسب . ما يساعدنى على الدخول في القضايا الرئيسية ، وهذا مطلب رئيسي ، شرعى ، فينحن مجتمع تراثى ، الماضى في قلوبنا ، نحن لسنا مجتمعا حامانيا ، فالعلمانية قضية محصورة في عقول المفكرين ، ولكن المشغوب

كلها مازالت تقول « الله أكبر » ، وهذا شيء يجب الاعتراف به ، وادلت
على تقدم « بعامانية » ولا تقدم أيضا « بالخزور غير المتجافس » .
فقد أخذ شيئا يضرني ، ولهذا فهناك عملية قام بها الفقهاء القدامى ،
وعلى المفكرين المحدثين أن يفعلوا كذلك . نفس القضية ، وهي ، كيف
استطيع أن أحقق تطور هذه الامة وليس ثباتها ، دون أن أنقصد
نجانسها في الزمان ، وحتى لا أكرر مأساة تركيا التي انفصلت عن
المانى ، فلم يشفع لها الحاضر بشيء 11

سؤال : اشرت الى مسلمة الامة ، وقلت ، ان الاسلام تربية
هذه الامة ، وان العمانية ، أمر عارض . لكن التناقض الرئيسى الذى
يكشفه التعبير اننا نرى أن الذى يسود فى المنطقة العربية ، والاسلامه ،
على مستوى التخطيط ، هو العمانية وليس الاسلام ، وان ما لذى
الشعوب من أشواق وطموح ، يواجه بمواقف مختلفة ، من الطبقات
المفكرة ، اما بالحوار ، واما بالكبت ، واما بالتجاهل ، وهذا يصور ،
ان المرحلة ليست سهلة باتجاه الاسلام ، وانه بالقدر الذى يوجد فيه
رغبة فى الاسلام بنفس القدر هناك رفض له ، وهذا الرفض يدعمه
نفوذ دولى كبير فى المنطقة . وانا مجتمع يعانى من الاختراق منذ
مئات السنين ربما ، وان الهدف من الاختراق نفسه ، هو الحيلولة دون
نجاح النظرة الاسلامية ، وهذا الاختراق ، له جنوده فى بلادنا . كيف
يمكن أن نصل الى معادلة للتوفيق بين هذه الاتجاهات المتناقضة ٢٢

جواب : هذا صحيح ، وأنت على حق فى أن المقدمة العامة فى
هذه الندوة كانت بحاجة الى تفصيل وان السؤال وضعنا أمام قضية

جوهريّة خاصة أساسية ، وربما تبدو اننا مختلفون في المظهر لكننا
مختلفون في الجوهر . وانطباعي عبر دراسات أجريتها ، والعديد من
الزملاء « المهمومين » ، بقضايا الامة ، في هذا الموضوع ، تؤكد على أن
العلمانية ، كانت اختيار النخبة ، للنخبة المثقفة القائدة ، والتي أتيح
أيا ظروف التعلم ، لكن الجماهير ليست كذلك ، وربما هذه واحدة من
تناقضاتنا في هذا المهد ، فالنخبة تطالب بالعلمانية ، والجماهير متمسكة
بالاسلام . كذلك فان جيلنا ، قد شاهد عدة تجارب ، من القومية ،
والاشتراكية ، لكن هذه التجارب ، لم تزل بعيدة عن قلب الجماهير
وروحها ، وانه في الوقت الذي تقوم فيه حركة اسلامية مستتيرة وربما
تكون أكثر قدرة على الالتحام بالجماهير .

سؤال : لكن هل يعني هذا ان هناك تعارضا بين الاسلام
والعلمانية ؟ وماذا تعني العلمانية ؟ !

الجواب : العلمانية في الغرب ، انما تعني ما يسمى بفصل الكنيسة
عن الدولة ، والدين لله والوطن للجميع ، هذه ظروف الغرب ، حينما
حاولت الكنيسة أن تسيطر على الدولة وسببت أضرارا ، وهذه ليست
قضية عندنا ، فليس لدينا رجال دين والكيوس ، فكل منا مسلم ،
يصلي الى الله مباشرة . ولهذا فالمشكلة الأوروبية ، لا توجد عندنا ،
لان اسلامنا علماني ، فلا تعارض بين الاسلام والعلمانية على مستوى
دين العقل ، ولهذا فان العلمانية بالمعنى الغربي ، تتطابق مع الاسلام ،
لان الاسلام والعقل شيء واحد ، لان الله سخر لنا الطبيعة ، والاسلام
البحث العلمي . بينما في الغرب ، تعني العلمانية ، فصل الدين عن

الدولة ، لكن بالنسبة لنا لم يحدث في تاريخنا أن نشأت سلطة دينية معارضة لسلطة سياسية ، كما حدث في الغرب ، حدث ربما في تاريخنا القديم أن امتزجت بعض العقائد والمذاهب السياسية ضد الاكتشافات العلمية ، لكن كل العلوم العقلية ، في تاريخنا ، ابن الهيثم ، والخوارزمي والطوسي ، اكتشفوا علوم الرياضة ، بفضل علم التوحيد ، وعقبة التوحيد عنشأ علم النحو ، بفضل الاسلام فالاسلام بطبيعته ، دين العقل . والغرب يريد أن يظهر ابداعاته العلمية ، على أنها له وحده ، وربما كل اصلاحات الغرب لها رصيدها من عندنا في عصر الترجمة ، وكان الفكر الغربي الطغى ، متهم بأنه نصير للاسلام ، ويضهدونه ولكنه اقتصرت في النهاية على الكنيسة ، وعلمانية الغرب في رأيي ، كانت تطورا للزعة الفلسفية الكلامية عندنا . فحينما ادعو الى العلمانية بمفهومها الغربي ، فاننى ابتعد عن الناس ، لكن حين ادعو للعلمانية باعتبارها جوهر الاسلام ، وان العقل والفكر شيء واحد ، وكما يقول ابن تيمية ، « موافقة صحيح المنقول لصريح المعقول » ، وان الذى يشكك في العقل يشكك في النقل ، والدين وسيلة والصلاح في الدنيا غاية ، فاننى لا ابتعد عن سواء السبيل .

سؤال : هل المقصود أن نتجاوز في قضية أن الاسلام هو البديل الحضارى لهذه الامة ، أم أن الطروح هو مشكلة الحركات الاسلامية وما يعترها من معاناة ومشاكل ؟ ما تفضلت به حول ما جرى في الغرب . وهو حل مشكلات الغرب خارج اطار الدين ، وبالتالي تطورت نظرية الاصلاح الاجتماعى ، وأعقبه الغزو الغربى لامتنا ، ولذلك تسرب الى اذهان مفكرينا أننا يجب أن نحذو حذو الغرب في العلمانية ، كى

م ٢٠ - اليمين واليسار في الفكر الدينى

نتخلص من مشاكلنا ، وهذه النفخة من المفكرين ، لم تتح لهم فرصة التعرف على الإسلام . إذن التحدى الذى يوجه الفكر الإسلامى هو : كيف يقدم الإسلام لهذه النفخة التى لم تتطلع عليه بسبب ظروف هذه الأمة ؟؟

جواب : أنا مع الاخ الدكتور ، ربما ركزت أنا على الجماهير ، وأنت ركزت على القيادة ، وكلاهما مهم . لكنى ركزت على الجماهير بسبب أن جيلنا ، عاش تجربة التغيرات الاجتماعية ، المفروضة من القيادة وكانت الجماهير بمعزل عنها . وتركيزى على الجماهير بحيث يكون هناك نوع من الرقابة على القيادة ، وعندما أقول رغبات الجماهير ، لا أعنى الرغبات الشخصية ، بل المصالح العامة ، مصالح الأمة . ولا بد أن يكون هناك رقابة عامة على القيادة ، حتى لا تغير رأيا نظرا للظروف ، بحيث تشعر هذه القيادة بأنها ملتزمة ، وهذه هى قضية الديمقراطية فى جوهرها ، أن تكون القيادة معبرة عن مصالح الأمة ، ومن ثم فكلاهما مهم ، كذلك فإن أهمية مراقبة الجماهير ، ومراقبة أهل الحل والعقد ، أهمية الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وأهمية الحسبة ، أهمية الدين النصيحة ، أهمية استقلال القضاء ، بالرغم من أن قاضى القضاة ، يعينه الحاكم ، إلا أنه لا يحق له أن يعزله ، وأن قاضى القضاة ، يستطيع أن يعطى « فتوى » يعزل فيها الحاكم ، وهذا معروف بالنظم القضائية والاحكام السلطانية . وكما ركزت على الجماهير ، ودورها فذلك خشية أن تمنينا القيادة تفسيراً للإسلام وتقول هذا هو الإسلام الصحيح ، ويكون مضادا للمصالح العامة ، والشواهد على هذا كثيرة ، وربما الاشتراك مع القيادة ، من أهل العقد والحل ،

يساعد على فهم الاسلام من الناس فهما صحيحا ، حتى لا تتدخل
الاهواء والرغبات •

وهنا أقول ان مصالح المسلمين فوق الجميع ، ولا أريد أن يكون
الفقهاء بمعبد من الواقع ، كما حدث في بيزنطة ، أيام كان يحاصرها
محمد الفاتح ، وهم يتناقشون في العلاقة بين الله والابن والروح
القدس • أى علينا أن ندافع عن مصالح الناس ، ونحن لسنا علماء
أصول دين ، ولكننا علماء أصول فقه ، أى يتصدى الفقهاء للمصالح
العامة ، وبالتالي ، أرصد ما هي القضايا الجوهرية التي على الاسلام
أن يجابها حتى لا أتهم اننى فقط ذو لحية ، وذو مسبحة ، واننى
أدعو الى الحجاب ، واننى أريد قطع يد السارق ، ورجم الزانى ••
والخ من مجموع الدعاية المضلة التي تقال في الحكم الاسلامي ، كلمات
حق يراد بها باطل •

وهناك سبع قضايا تمثل تحديات الامة وهي :

أولا : قضية تحرير الارض ، هذه القضية الهامة ، حتى عند
الفقهاء القدامى نالت الاهتمام الخاص ، ففي الفقه الحنفي ، لا تجوز
الصلاة ، « في الدار المخصوصة » لأن تحرير الدار سابق على الصلاة
فيها •• أى أن قضايا الجهاد وتحرير الارض أمر الهى ، وهو أصل
من أصول الاسلام ، ولهذا فالاسلام يدعونا الى تحرير الارض •

ثانيا : قضايا العدالة الاجتماعية ، الكنائس المسيحية في العالم

الغربي ، توزع الخبز على فقراء المسلمين في تشاد ، والهند ، هناك قضية رئيسية في المجتمعات الاسلامية ، وهي ان الثروة في ابدى الله تعالى ، غنى ، فوق غنى ، فوق غنى ، وفقر فوق فقر ، فوق فقر ، وهذا لا يرضاه أحد ، والذين في أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم . نيا . يا رسول الله أمي الزكاة ؟؟ مال في المال حق غير الزكاة . وهذه قضية لا أستطيع التغلبي عنها ، والا فتكون أفكار كثيرة قد سبقتني الى العدالة ، وأخسر أنا ديني ، وجماهيرى وأمتي ، وأساعدهم على الذهاب الى من يعنى على هذه النعمة وأنا أولى بها .

ثالثا : قضايا الحريات ، الاجتهاد مفتوح للجميع ، والدين النصيحة ، والامر بالمعروف والنهي عن المنكر واجب ، وقول الحق في وجه امام جائز شهادة عند الله كما نعلم ، فأنا لا أخشى أحدا ، ولا أنضم الى حزب تحت الأرض ، وأن يكون للمسلمين منبرهم يعبرون عن آرائهم ، أى نعطي للماركسيين « جريدة » والقوميين جريدة ونحرم المسلمين حريتهم ليقولوا كلمتهم في قضايا الامة وبصراحة ، ما رأيهم في الزراعة والسياسة ، والصناعة ، والتجارة . الخ .

ابن حزم يقول الأرض لمن يزرعها ، أى يفلحها الى أى حد هذا صحيح ؟ وهناك اجتهادات رائجة « ليوسف القرضاوى » في الملكية وتوزيع الثروة وغيرها ، فقضية توزيع الثروة في العالم العربي الاسلامى قضية هامة ، فنحن أمة ، يضرب بها المثل بأعلى درجات غناها ، وأضع درجات فقرها ، وهذا لا يرضاه الله ولا الرسول ولا الخلفاء .

رابعاً : قضايا الوحدة والتجزئة : نحن أمة واحدة ، الهكم الله واحد ، وأنا ربكم فاعبدون ، وأنظر الى هذا التشتت ، وكأننا نطبق شعار الاستعمار (فرق تسد) ولا يعقل أن يكون هذا الانفصال وهذه الدماء في أمة واحدة .

خامساً : قضايا الهوية والتخريب : ولا يعقل أن نكون في حياتنا ، وسلوكنا ، وتصوراتنا باستمرار الشخص « الآخر » الذي يعيش فينا ، إذا أردت أن أفعل أقبل في بناء المطار ، والمستشفى وطريقة التفكير وكأنني أصبحت عاجزاً ولهذا فإن قضايا الهوية ، والتأكيد على الهوية قضية أساسية ، حتى لا تحدث انفجارات ، هل أنا ضد « الآخر » ، كما حدث في إيران ؟ ! وقد تكون الحركة الإسلامية معذورة في التمسك بالعادات الإسلامية حتى بأشكالها ، لمواجهة أنماط التخريب المفروضة . لقد درست في الولايات المتحدة أربع سنوات ، وكنت أدرس تطوعاً خارج الجامعة للأخوة المسلمين في أمريكا من أصل أفريقي ، كنت أدرس لهم اللغة العربية ، والقرآن الكريم ، فنصحتني أخوة لى سيقوني من انتقاد السبحة ، والليحية ، وذبح الكبش في الأعياد ، ولبس الطربوش الأحمر ، قالوا لى اياك أن تنتقد هذه المسائل ، لأن هؤلاء المسلمين يواجهون عنصرية بغضيمة ، ويقاومون « الآخر » . فالإسلام يعطيه هوية ، وهذه الشعائر ، تبرز موقفه في مقاومة « الآخر » .

سادساً : قضية التقدم والتخلف : أنا غير مستعد على الإطلاق ان يتزمنى الآخرون بالترجيبة لأننى مسلم ، لأننى لست رجعيًا .

فاسمع ما يقول عمر ، والله لو عثرت بقرة أو بئلة في العراق .. الخ ،
ولكننا الآن كشعوب بأكملها نعثر كل يوم في مخيملتنا وقرانا ، ومدننا ،
وبالتالى فان قضايا التقدم والتخلف ، يجب أن نقبناها بمصياغة
اسلامية .

سابقا : مشاركة الامة ، وتجند جماهيرها : المرء بمفرده لا
يستطيع أن يفعل شيئا ، وبالتالي أنا بحاجة للجماهير ، وتجنيدها ،
ووضعها ، ضمن برنامج ، وكما خالط الامماني الامين . والله لو
كنتم ذبابا ، أو جرادا ، وحططتم على الجزيرة البريطانية ، لاغرقتوها !!
لماذا لم يتحول هذا الكم الى كيف ؟ وكيف أحوله ؟

سؤال : أنت تحدثت عن برنامج ، لكن كيف يتم تنظيم هذه
الجماهير ، تجاه قضية فكرية واحدة ، وبشكل منظم ، وهذا هو
التحدى الكبير الذى يواجهنا ، والنقاط السبع التى أثرتنا قضايا
مطروحة كشعارات ، لكن كيف أحقق هذه الشعارات ؟ ان كل الذين
طالبوا بهذا انتبوا الى هذه « الحيرة » ، وانتبوا الى العنف مثل
« التكفير والهجرة » وغيرها من حركات ، لكن كيف أطبق برنامجا
اسلاميا شاملا ؟ ، وما هو بديل التكفير والهجرة مثلا ؟ !

جواب : القضية المطروحة ، قضية هامة وخطيرة ، وهى ما هى
وسائل تحقيق هذا البرنامج ؟ وأريد أن أبدأ من الخالص ، قبل العام .
وهو قضية التكفير والهجرة . هذه الجماعة أنا أعرفها ، وهم من

طلبني ، وأحاورهم دائما ! لا نستطيع أن نتكلم عن جماعة التكفير
والهجرة ، بدون استعمال منهج التحليل النفسي والاجتماعي . هؤلاء
الناس ، نشأ تفكيرهم في السجن ، وهم في زنازينهم في أوائل السبعينات ،
وكانوا يحاولون الاجابة على سؤال ما الذي حدث في حركة الاخوان
المسلمين ، وهل حدث خطأ ، في الصدام بينهم وبين الثورة ؟ وكان
ذلك يجري تحت أسواط التعذيب ، وبالتالي فهناك ظرف نفسي
اجتماعي ، أي نقاش عن انهيار أكبر حركة اسلامية ، ربما شهدتها
الاسلام المعاصر ، والتي كانت وريثة لحسن البنا ، ورشيد رضا .
وانهار هذا الوصول الى الحكم الاسلامي بالصطدام مع الضباط
الاحرار . وانتصور ، وأنا أفكر تحت التعذيب ، مخرج الاذلال ،
مهروق الظير ، وأنا برى ! ! هتما سأطرف .. واستشهد عبد القادر
عودة ، وسيد قطب ، أكبر كاتب مقروء ، ومهما أكتب أنا الآن ، فانهم
سيقرأون سيد قطب ، ولا يقرأونني لانه يسبر عن ظرف القهر والكبت .
ولهذا كانت جماعة التكفير ، من أنصار الرأي الواحد ، والفكر الواحد ،
مع العلم أن الاسلام يجيز الخلاف ، ولهذا مطلوب من المسلمين
بجميع فرقهم أن يتحاوروا ، واعطاء نوع جديد من التفكير ، يقوم
على احترام الرأي الآخر . وأنا ضد أي حركة سرية ، لان الحق ليس
سريا ، لان عيون السلطة أقوى من سرية أية حركة ، وبالتالي فان
الحركة الاسلامية تصبح حركة تأمرية ، كذلك فان الحركات العلنية
الاسلحة حركات خاطئة ، ولا أرفع السلاح على أحد على الاطلاق ،
ومادامت الامة تقول لا اله الا الله لا يجوز محاربتها ، والصحيح ،
أن ما ضاع شيئا فشيئا ، لا بد أن يعود شيئا فشيئا . والحاكم حين
يشعر أن كلمة الحق قوية ، لا بد أن يقبل بها ، وإذا لم يعطنا الحاكم

القدوة ، نعطيها نحن القدوة ، وهذه معركة طويلة ، وليست سهلة ، ونريد أن ننزع عن الاسلام الفكرة التي ألصقت به ، وهو خروج وتكفير ، وحرب ، وقتل ، ومتفجرات ، وأنا أدعو من أصحابي الى الدعوة الاسلامية الشاملة ، والتآلف بين القلوب .

سؤال : قلت ان سبب خروج جماعة التكفير والهجرة ، هو مناخ التعذيب ، والتعذيب ليس هواية من هوايات الحاكم الذي عذبهم ، ولكن وسيلة من وسائل كبتهم ، اذن هناك سبب قبل التعذيب ، وهو التناقض . التناقض بين النخبة الرافضة للاسلام ، ومحكومة بفهم قاصر للاسلام ، ومحكومة باعتبارات كثيرة ، يقابلها حركة اسلامية ، مفادها ان هذا الحكم غير اسلامي ويجب محاربته ، وبالتالي يفسح الصدام ، وهنا الاشكال ، لان التناقض مركزي . كيف يمكن حل هذا التناقض ؟؟

جواب : أساس هذا التناقض ، كما ذكرت الظروف النفسية ، التي ظهرت فيها هذه الجماعة ، هذه الجماعة التي تتلمذت على المرحوم سيد قطب ، وخاصة كتاب معالم في الطريق ، الذي حدد فيه استحقاق اللقاء بين الحق والباطل ، وكتاب معالم في الطريق ، وضع في السجن . وماذا يقول معالم في الطريق ؟؟ يقول العالم ايمان وكثر ، ابيض وأسود ، وانه لا توجد مصالح بين الطاغوت ، والحرية ، ولا بد من القلب الشامل للامراض على يد الجيل القرائي ، واعتقد أن هذا الفكر سيظل مؤثرا في ضمير الجماعات الاسلامية طالما ظلت مضطهدة . ولا بد تكون دعوتى لحرية التعبير ، واحدة من الاسباب التي تخفف

من هذا الاتجاه الذى تبناه الشهيد سيد قطب فى ظروف خاصة ، ولا نستطيع أن نقول الآن ، باستحالة اللقاء بين الطاغوت والحرية ، لأن هناك درجات ، مثلا ، كل من يريد أن يساعد على الحرية فأنا معه ، كل من يريد إيقاف نهب الثروات أنا معه ، كل من يدعو الى وحدة الأمة فأنا معه ، وبالتالى ، فالاصلاح ليس هو المهادنة ، ولكن الاصلاح ، فى أن ما هو قائم يمكن اصلاحه ، ولا يكفر لاننا أرسلنا هداة أولا .. هناك وعى تاريخى ضرورى للحركة الاسلامية ، لو تفزت على المستقبل أكون كالركسى الذى يريد أن يبنى مجتمعا طويابيا ، أى الاحساس بالحاضر ، وان التاريخ له مراحل . وان كل محاولة للاقتراب من الهدف هى محاولة اسلامية اذ كيف أستطيع أن أهدم السلم الذى عليه سأسعد ؟ ! وهذه المرحلة ، هذا الاصلاحية هى التى اعتمدها حسن البنا فى الاربعينات ، حتى يأتى الاسلام محمولا على الاعناق ، ولا نريد للاسلام أن يأتى حكما انقلابيا ، أريد أن يأتى محمولا على الاعناق ويطالب به الناس .

سؤال : يبدو أننا نبالغ فى حركة التكفير والهجرة ، ويبدو أننا وقعنا فى فخ أعداء الاسلام ، الذين نفخوا فى أهداف التكفير والهجرة ، بقصد الاساءة للاسلام ، وكأن الاسلام هو هكذا دموى ، وقمعى ، والمطلوب الآن من المفكرين المسلمين ، وضع هذه القضية فى اطارها الصحيح ، وأن نطرح الاسلام الصحيح ، كى يفهم على حقيقته . كيف نستطيع أن ننقل قناعاتنا المقتلية الاسلامية . لاجيال شبابنا ، وللأمم الاخرى أى عملية النصح الضابط ، وتلوين المجتمع باللون الاسلامى ؟

جواب : تأكيداً للحديث ، تصوروا أنه في محاكمة « شكري مصطفى ورفاقه » ، قال أريد أن أطلب شيئاً واحداً ، ثم اقتلوني بعده ، وهو ، « انشروا كتاب الخلافة قبل أن أموت » !! ورفض له هذا المطلب ، أنا قرأت هذا الكتاب ، مخطوطاً ، وأعطته لى « المباحث العامة » لمدة ساعة ، وكأنه « حشيش » ، ولو أنه نشر لكان كتاباً عادياً ، لكن هذه صورة من صور القمع . شكري مصطفى طالب أن يأتى رجال الأزهر ليناقشهم فيما يقول ، رفض طلبه أيضاً !! تصوروا أن القاضي الذى 'حاكم شكري مصطفى تنازل عن القضاء بعد المحاكمة ، ورفض القضاء ، والآن تصوف واتجه للإسلام . المحامون الذين ترافعوا في قضية جماعة الجهاد بدأوا اعتناق الفكرة الإسلامية ، من هؤلاء الشباب ، وراء القضبان . ولماذا فإن حرية التعبير قضية أساسية في التخفيف من ردة فعل الشباب الذى ذهب باتجاه التطرف . وإذا كنا نسمح للمراكز الثقافية في بلادنا ، شرقية وغربية ، لماذا لا نسمح بمراكز ثقافية إسلامية ؟ ! والإسلام روح الأمة ، وتراثها وتاريخها ، وهو الشرع . والحلوب ، إيجاد تنخليم عام يلتقى فيه المسلمون على شعار العروة الوثقى ، والله ولى التوفيق .

(د) المرأة العربية محرومة من حقوقها كمسلمة :

● تعدد الزوجات يتطلب العدل في العواطف وهذا مستحيل .

● القضية ليست حقوق فالرجل بلا حقوق أيضاً .

تشغل قضلياً المرأة تفكير الكثيرين فنسمع أصواتاً ترتفع تارة

تؤيد وأخرى تعارض وكل له حججه وبراهينه . وإذا كانت المرأة الأوروبية قد وجدت في ظروف تفرض عليها أن تصارع لقتال بعض حقوقها

زهرة الخليج ١٩٨٥/٦/١٥ أجرى الحوار بمدينة العين انشراح الجداوى وقد صدرته بالفقرة الآتية :

الحديث من حقوق المرأة المسلمة التي اعترف بها وشرعها لها ديننا الحنيف لن يتوقف ، مادام هناك نساء مسلمات مؤمنات بهذه الحقوق ، ومادام هناك رجال مسلمون يمتثلون بهذه الحقوق ويؤمنون الروح السبعة لشريعة الاسلام ..

وهذا الحديث يكسب بعدا جنيدا واهمية خاصة اذا كان طرفنا فيه واحد من أبرز المفكرين العرب الذين طرحوا قضية الاصلية والمعاصرة في فكرنا الحديث ، انحازوا بلا تعصب الى الاصلية متولدة في الفكر الاسلامي ، شريطة أن يحكمنا العقل وروح الاسلام الذورية الوثابة التي تؤمن بقيمة الانسان وحرية وحقه في تقرير مصيره سواء كان رجلا أو امرأة .. وليس ادل على ذلك من اقرار الدين لحق الفتاة في اختيار شريك حياتها مثلا .. انه الفكر العربي المصري الدكتور / حسن حنفي استاذ الفلسفة الاسلامية بجامعة القاهرة .. والاستاذ الزائر بجامعة طوكيو في اليابان والاستاذ الزائر بجامعة الامارات حليا ..

ثم قلت بالتصريف الآتي :

من هو الدكتور حسن حنفي ؟

من مواليد القاهرة سنة ١٩٣٥ .. تخرج من جامعة القاهرة سنة ١٩٥٦ ، وحصل على الدكتوراه في الفلسفة من فرنسا سنة ١٩٦٦ ثم عين استاذاً زائراً بجامعة تبيل بالبريك وفي جامعة طوكيو باليابان .. كما قام بتأسيس الدراسات العليا بجامعة تونس بالمغرب .. وهو الآن استاذ زائر بجامعة الامارات ..

اهم مؤلفاته :

بلاقرنسية : مناهج التفسير — ظاهريكت التفسير . اى كيف يفسر النص (التقونى ، الدبنى ، الابنى ، الفنون الشعبية ، الحكم والامثال) .

الاسلوبية ، فان المرأة العربية المسلمة أمامها سياج يحميها من ذلك ، فالقرآن الكريم يغطيها كثيرا من الحقوق ولو حرصنا على تطبيقها لاصبحت المرأة المسلمة على غير ما هي عليه الآن .. لقد كرمها الاسلام خارج وداخل بيتها ، وحفظ لها حقوقها وكرامتها بل وعمل على رفع شخصيتها المعنوية من خلال الخطاب القرآني نفسه ، والمرأة المسلمة التي تخاف الله في دينها ودنياها تعتبر قدوة للمرأة في العالم واذا كان هناك بعض المحدود التي وضعا الاسلام فلا شك ان الهدف منها هو حمايتها وحماية أسرته وأطفالها ..

قلت : ما هي حقوق المرأة العربية المسلمة ومدى ما تحقق منها في رأيك ؟

قال : في حقيقة الامر ليس هناك شيء اسمه قضية حقوق المرأة

بالانجليزية : الدين والثورة ، والدين والتنوير ، الدين والتفسير الاجتماعي . أما بالعربية فقد عمل في جثتين هما :

الترجمة : رسالة في اللاهوت السياسية (لاسبينوزا) — تربية الجنس البشري (للسنج) — تعالى اليتامى موجود (لسلتر) .

المؤلفات العربية : قضايا معاصرة (كيف يمكن تجاوز الهزيمة) — الثقافة الوطنية واليسار الديني — التراث والتجديد (كيف تنهض الحضارة الاسلامية) — الكبير (من العقيدة الى الثورة) اعادة بناء التوحيد — والان اعيد بناء علوم الحكمة القنبية ..

الحالة الاجتماعية : متزوج وله ثلاثة أبناء وأسرته تعيش الآن باليابان

العربية ، انها قضية مغلوطة ومستوردة من أوروبا ، ففي الغرب تشغل هذه القضية المرأة لوضعها غير الكريم خلافا للمرأة العربية المألومة ..
ففي أوروبا وإلى وقت قريب كانت المرأة لا تتمتع بحق الانتخاب وفي أمريكا اذا قامت المرأة بنفس عمل الرجل فلانها تتقاضى أجرا أقل ..
وليس هناك حتى الآن قانون يساوى المرأة بالرجل ، ولذلك نشأت قضية المطالبة بالمساواة والحريات التي يتصورون أنها حرية الاجهاض والشذوذ الجنسي ..

قلت : هل يعنى ذلك ان الاسلام لم يعط المرأة حقوقا ؟

فقال الدكتور حسن حنفى معترضا : لا ليس هذا ، لكن المشكلة الحقيقية تكمن فى واقع المرأة فى حياتنا ووضعها فى مجتمعاتنا وهذه مشكلة اجتماعية صرفة وقد لا يختلف فيها الرجل عن المرأة .. فلذا أخذنا قضية الحقوق على سبيل المثال سنجد أن الرجل عندنا ليس له حقوق .. اذن القضية الرئيسية هى حقوق المواطن سواء أكان الرجل أو المرأة .. واذا تحدثنا عن العمل فسنجد البطالة موجودة بين الرجال والنساء .. وفى التعليم ، نجد أن الصبى الصغير فى الريف لا يتعلم مثل الصبية الصغيرة .. وبالنسبة لحق الانتخاب فالرجل لا ينتخب مثل المرأة .. أما بالنسبة للحرية والتعبير عن الرأى .. فلا الرجل يتمتع بذلك ولا المرأة .. اذن هناك قضية عامة هى الحريات التى لا فرق فيها بين المرأة والرجل كما أكدتها الشريعة الاسلامية ، فالخطاب فى القرآن الكريم موجه دائما كالتالى : يا أيها الناس ، يا

أيها الذين آمنوا ، يا أيها المؤمنون والمؤمنات ، وغير ذلك .. باستمرار
اذن هناك تركيز على الاثنين ولا فرق في الخطاب القرائني بين المرأة
والرجل من حيث الحقوق .. نستطيع اذن أن نعرف الميزات المضممة
التي حققها الاسلام للمرأة اذا قارنا حالها قبل الاسلام بمالها بعده ..
فالشريعة الاسلامية تمنح المرأة شخصيتها المعنوية باعتبارها كائننا
حيا ووجودها ليس عيبا ولا سببا لسواد الوجوه ، فيكون الخطاب
البالغ والقول العظيم « واذا الموعودة سئلت بأي ذنب قتلت » .
والمرأة العربية المسلمة تبقى محتفظة بشخصيتها وهويتها بعد الزواج
فلا تنلدى باسم زوجها كالاوربيات ، كما أنها تتمتع بحق البيع
والشراء ..

أما عن تعدد الزوجات فقد كان الزواج قبل الاسلام مشاعا وبلا
حدود.. ، ولكن الاسلام حرم معظم الحالات ولم يتبق الا الزواج في
نطاق الاسلام ، وقد أباح الاسلام تعدد الزوجات في حالات ضرورية
استثنائية صرفة .. وضمنها الفقهاء على أن يستأذن الرجل زوجته ..
وقد كان لهذا ما يبرره . فالظروف تتطلب مثل هذا التشريع نظرا
لاستشهاد عدد كبير من المسلمين في الجهاد وبقاء أعداد كبيرة من
النسوة بدون أزواج ، ودرءا للاخطار كان يسمح بالزواج بأكثر من
واحدة ممنهن .. والاسلام دين واقعي جدا ، ففى حالة عدم وجود
أفضل الحلول يأخذ أقل الحلول شرا .. كما أعطى الاسلام المرأة
حق التعليم والعمل اذا أرادت وحق الجهاد كذلك وكل ما يتعلق
بحقوقها المالية والتجارية ، ولها أيضا الحق في رؤية من يريد لها للزواج
قبل اتمامه وحق رفضه اذا رأت أنه لا يناسبها ، ولها الحق أن تكون

العصمة بيدها لو أرادت ، كما أن لها الحق في المذاق ومقدم المهر ..
وفي الحقيقة لو عرفنا وفهمنا جيدا الحقوق التي منحها الاسلام للمرأة
لقلنا ياليتنا نصل الى هذه الحقوق .. ولكن ربما كانت هناك بعض
الحدود التي تشوه وتروج لكن لها أسبابها مثل عدم السماح للمرأة
بالصوم والصلاة في حالة الحيض واعتقد أن هذه عملية نظافة صرفة
ولا دخل للمفاضلة فيها وليس لنقص في المرأة أو لانها دون الرجل ..
وأيضا عدم السماح لها بالصج الا مع محرم .. وهذه أيضا ليست
للقصور فيها ولكن لحرص الاسلام على حمايتها من المضايقات التي
قد تتعرض لها في زحام الصبيح .. أما عن عدم جواز قبول شهادة
امرأة واحدة ، فهذا أيضا ليس تمييزا أو تفضيلا أو لنقص في المرأة ..
ولكن للتذكير فقط ، والرجل أيضا قد تغلب عليه المواقف كما هي عند
المرأة .. والحقيقة أنه ليس هناك دين ولا شريعة أعطى للمرأة ما
أعطاه لها الاسلام .

وسألته : ماذا عن واقع المرأة العربية ومظاهر الغبن الواقعة
عليها ؟

فأجاب : اذا كان واقع المرأة مريرا فكذلك واقع الرجل ، فكلاهما
يعانى من هذا الواقع الذى نميش فيه .. واذا كان هناك مظاهر غبن
على المرأة فانها ناشئة عن الوضع الاجتماعى وليس من الدين الاسلامى
مفى مجال التعليم مثلا يظل سائدا في نطاق الاسرة ان المرأة ليست
مطلوبة بالتعليم مثل الرجل ، فتعليمها قضية ثانوية لا تلقى التشجيع
أو الاهتمام . لكن هذا جهل فالمرأة تشكل نصف المجتمع وعليها أن تدافع

من حقها الطبيعي في التعليم .. وفي السياسة ، ينظر للمرأة التي
تشارك في الحياة السياسية على أنها شذوذ عن القاعدة .. لماذا ؟
أليست شريكة الرجل في كثير من الاشياء .. فلماذا تحرم من حق
المشاركة في الحياة العامة ؟ أما بالنسبة للمناصب العليا فإنه على
المستويات الرسمية لا يصح للمرأة بالوصول الى المراكز القيادية
العليا ، فقط عليها أن توقف عند سقف معين ولا تتعداه . أليست هي
« شجرة الدر » و « زنوبيا » قبل أن تكون « انديرا غاندى » و
« تاتشر » و « جولدا مائير » ؟ بل انه غير مسموح للمرأة بالخروج
الى الحياة العامة فالظن ان المرأة أقل نشاطا ولذلك يجب أن تكون
مساهماتها في الحياة العامة محدودة جدا .. بل وأحيانا لا يسمح لها
بأى دور حتى ولو كان مجرد الخروج وإذا تحقق ذلك يكون بين كم
هائل من القيود .. وبخصوص مهمة التربية وتحمل أعباء المنزل فهي
تقوم بأخطر دور . ولقد أثبتت المرأة العربية أنها أفضل بكثير من المرأة
الاوروبية ، انها مستعدة للتضحية في سبيل أبنائها بينما الاخرى ليست
مستعدة للتضحية حتى بعطلة نهاية الاسبوع مما كان السبب . والمرأة
العربية لا تتحمل عبء التربية فقط بل عبء القيام بالاعمال المنزلية
رغم وجود المساعدين والخدم في عدد لا بأس به من المنازل مما يجعلها
تئن وتتألم ..

وإذا ما حدث خروج على القواعد في الصلة بين الرجل والمرأة
فإن المرأة عادة هي التي توجه لها أصابع الاتهام ، وتظهر كما لو كانت
هي المجرمة بينما الرجل يعتقد بأنه حر ولا صلة له بما يحدث وحتى
ينسى انه طرف في ذلك !!

وعن وضع الارامل والمطلقات قال أستاذ الفلسفة بجامعة القاهرة:
في الحقيقة هذه الفئة من الناس تكاد أن يقضى عليها في مجتمعاتنا
العربية وذلك من النظرة الاجتماعية المتخلفة والظالمة التي تتلترن
بهن حتى أنهن يشعرن بأن وجودهن غير مرغوب فيه ، بل يعيشن بين
كم هائل من اللآلئ وكان هذا كتب عليهن • فهن في مجتمع تقليدي
نظرتة ظالمة جدا • فكيف يمكن لهن العودة للحياة من جديد ؟ وان المجتمع
يماملهن وكأنهن أصبحن شرا أو فسادا حتى يموت الشباب ويمر
العمر وتذبل الوردة ..

ان من بين مظاهر التبعن الواقعة على المرأة العربية ان نقاط القوة
فيها لم تظهر بما فيه الكفاية في مجلاتنا النسائية العربية • فقد خضعنا
لتقليد المجلات النسائية الاوربية ، فالمرأة العربية ليست فقط هي
المرأة بنت الطبقة العليا التي تريد آخر صيحات الموضة والذهب
والعطر .. لكنها المرأة التي في الطريق وبين الطبقات الشعبية والتي
هي الغالبية العظمى من النساء .. وفي هذه الحالة يجب أن تتميز
المجلات النسائية العربية وتكون تعبيرا صادقا عن وضع المرأة العربية
بمميزاتها وأفضالها وأوضاعها الاجتماعية السلبية ، عندئذ نستطيع
أن نقول بأن المجلات النسائية العربية استطاعت أن تتجاوز مرحلة
التقليد وتفرض خصوصيتها في الاعلام •

سألت : ما هو رأيك في إلغاء قانون الأحوال الشخصية في مصر ؟

فاجاب : ان إلغاء هذا القانون لا يعنى عدم الايمان بالمواد التي
م ٢١ - اليهن واليسر في الفكر الدينى

احتواها . فهي مطابقة تماما لحكم الاسلام ، ومضمونها لا يختلف عن مقاصده لان الرجل الآن يسمى استعمال الطلاق .. ففي تونس مثلا لا يجوز طلاق الرجل للمرأة بمجرد كلمة قالها وهو غاضب ، واسلاميا هذا لا يجوز ، فالرجل عليه أن يذهب للقاضي ويتحدث اليه ليتعرف منه على الاسباب الحقيقية لهذا القرار ويحاول اصلاح البين ، واذا فشل في ذلك فان القاضي يصر على سماع كلمة منه ، واذا ما أساء الرجل استعمال أى حق فانه من الممكن أن ينتزع منه دون اصدار قوانين .. لكن ما أخذ على قانون الاحوال الشخصية في مصر هو الاشخاص الذين كانوا وراء اصداره وصدوره في ظرف معين . ولذلك فان وجوده كان مقترنا بوجود الظرف الذى صدر فيه . ان القانون لم يهر على المجالس الدستورية فلم يرتبط بالناس ولم يكتسب صفة الشرعية ، فيجب أن يوضع القانون بعد نقاش بين العلماء وحوار مع ذوى الاختصاص ودراسة متعمقة لواقع المرأة أحوالها ومشاكلها وما تتعرض له في ظل الظروف القاسية التى نعيشها الآن .

أما بالنسبة لتعدد الزوجات ، فاعتقد أن الاسلام دين واقعى يعرف أن الغريزة الجنسية رئيسية عند الرجل ، ومن ثم فانه قد لا يوجد دين أعطى اشبعا للرجل قدر ما أعطى الاسلام من خلال (الزواج المبكر ، تعدد الزوجات) بعد أن ألغى مظاهر ارضاء الغريزة القديمة وقضى عليها فلم يعد هناك اماء ولا جوارى ولا زواج المتعة .. هذا كنظام صورى واقع . لكن الظروف والاحوال تغيرت ونظرا لذلك أبقى الاسلام على التعدد كمخرج في كثير من الاحوال شريطة العدل .

وانى أرى اننا فى الوقت الحاضر وفى ظل الظروف الاقتصادية المحيطة لا يمكننا تحقيق العدل المطلوب ، وذلك باعداد بيت مستقل لكل زوجة وحتى الاثرياء ، فان هناك شيئاً لا يمكن أن يعدلوا فيه وهو ان عواطف الانسان لا يمكن توزيعها بالعدل • ولذلك فان هذا الزواج الثانى يكون غير شرعى •

(د) الفراغ السياسى والثقافى للشباب :

الظاهرة موجودة فى صورة غير سوية منها السفر الى الخارج أو الانضمام الى جماعات دينية أو روابط فكرية بالداخل اسد هذا الفراغ والانغماس فى متاعب الحياة اليومية •• ولعلها تظهر عندما ينمزل الشباب عن الحركة الوطنية الذى سبب بجوره غياب الولاء لقضية كبرى يعبر الشباب عن ولائه بالنسبة لها مثل : الاشتراكية ، الرأسمالية ، الصلح مع اسرائيل • كل هذه القضايا يجب أن يشترك فيها الشباب ، ولا تكون حكراً على القيادة السياسية حتى يمكن أن يملأ الشباب فراغه ، وذلك يتأتى باطلاق الحوار والسماح بالخلاف فى رأى • واختلاف الرأى رحمة ! • فالجميع أبناء وطن واحد يتشرف بالانتماء اليه •

مايو ، ديسمبر ١٩٨٠ ، مناقشة حول : هل يعانى الشباب من فراغ
سياسى وثقافى ، ومن المستول ، وما هو الحل ؟

هذا بالإضافة الى وجود أيديولوجية فكرية وهى « اسلامية مستنيرة » ، فالاسلام روح الامة وتراثها وتاريخها وحاضرها ، ومستقبلها .. وقد جرينا أيديولوجيات التحديث المعاصرة مثل « العلمانية ، الماركسية » فلم نتجح .. أما الاستفارة فتعنى تفسير الاسلام وعرضه طبقا لمشاكل العصر الاساسية .

ويجب أن تتحول مناهج التعليم من تلقين واملاء الى تفكير وبحث ، لتتمية جوانب الخلق والابداع لدى الشباب ، وهذا يتحقق باستقلال الجامعات ، ويتحمل أيضا الاعلام مسئولية التعبير عن وجهات نظر الشباب وفتح المجال لهم للمشاركة بالرأى وعرض الآراء كافة دون سيادة رأى واحد !

(و) الشورى عتيقة وممارسة :

● لا يجوز أن يكون فى المجتمع طبقة مترفة وطبقات محرومة تعيش فى أكواخ الصفيح .

إن الحديث عن الاسلام كتكوع من ارضاء الذات ، والشبهور

الرأى العام ، ديسمبر ١٩٨٣ ، ندوة حزب الشورى والاستقلال بمدينة ناس ، وهى المحاضرة التى استقدمت بعدها الى قسم الشرطة لقضاء ليلة وي بعدها امرت بمغادرة المغرب فى نهاية العام الحراسى ١٩٨٤/٦/٢٠ . وقد صدرت الجريدة خلاصة المحاضرة بلفترة الآتية :

بالمغبطة والسرور لنوع من التفسير النفسى عما يحيط بنا من مآسى اجتماعية تتجلى فى مظاهر الفقر والتسلط من ناحية والظلم الاجتماعى من ناحية أخرى . كما أن الهروب اليه ككوع من تغطية النقص

فى نطاق التوعية السياسية التى يلتزم بها حزب الدستور الديمقراطى على مستوى قاعدته الشعبية نظم الحزب بمدينة فاس ندوة حول موضوع : « الشورى عقيدة وممارسة » .

ولقد شارك فى هذه الندوة بالاضافة الى الاستاذين حماد العراقى ، وعبد الواحد معاش كلا من الدكتور محمود اسماعيل استاذ التاريخ الاسلامى بكلية الآداب بفاس ، والدكتور حسن هنلى استاذ الفلسفة بنفس الكلية . وإدار الندوة الاستاذ محمد بن زكري الكلاب العام للحزب بالمعاصرة العلمية .

ونظرا لاهمية الندوة ، وما طرح فيها من افكار ونظريات حول « الشورى » كنظام للحكم فى الاسلام ، فقد ارتأينا أن نقدم لقراء جريدة الراى العالم الجزء الاول من الندوة ، ويشمل تدخل الدكتور حسن هنلى ، وتدخل الدكتور محمود اسماعيل .

قال الدكتور حسن هنلى فى تدخله : ان الشورى هى الجانب السيسى من نظرية الاسلام فى الحكم التى تشمل جوانب سياسية أخرى ، بالإضافة الى الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والقانونية .

وأكد أن المجتمع الواحد الذى فيه انسان واحد جلق تبرا ثمة الله منه . وأكدت أنه لا يجوز أن يكون فى المجتمع طبقة مترفة تبنى القصور المزخرفة بالنقش العربى وطبقت محرومة تمشى فى اكواح الصليح . وأما الى الاذهان ، ان الشورى عقد وبيمة واختيار . وأن السلكت من الحق شيطان أخرس .

أما الدكتور محمود اسماعيل فقد جاء فى تدخله : ان العالم الاسلامى يعانى أزمة ، سواء فى أوضاعه الداخلية أو فى علاقاته الخارجية ، مقترحا مدة حلول يمكن على ضوءها تطبيق الشورى الاسلامية لتجاوز الأزمة الراهنة .

النظرى لدينا فى أزمة الحريات وقضايا الديمقراطية لن يساعدنا فى حلها أو معالجتها •

والحديث عن « الشورى » هو تتلؤل لجزء من نظرية أعم هى « نظرية الحكم » فى الاسلام ، فلا يمكن اذن فصل الجزء عن الكل ، وأن نأخذ ما يرضينا وما نضمن به السلامة وعدم الدخول فى صراع سياسى مبكر غير محمود عواقبه •

فلاسلام كل واحد ، يؤخذ كله أو يترك كله • وحتى فى حالة الحديث عنه ككل فان هذا الحديث لا يكون نوعا من الاعجاب بهذه المثل العليا ، والبناء الانسانى ، بقدر ما يكون قياسا على الواقع ومعرفة الى أى حد يبعد واقعنا عن هذا المثل الاعلى • وكل من يستعمل الاسلام كموطن اعجاب فانه يستعمل سلاحا ذو حدين ، قد يتوجه ضد الآخرين من مجرد قول ونظر الى عمل وممارسة •

« الشورى » اذن هى الجانب السياسى من نظرية الاسلام فى الحكم التى تشمل جوانب سياسية أخرى ، بالإضافة الى الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والقانونية ، وهى كلها جوانب تكاملية تكون نظرية واحدة • فالشورى فى الاسلام بالرغم من أهميتها ذكرت كلفظ ثلاث مرات : الاولى بمعنى التشاور بين الزوجين للإصلاح « فان أرادا فصلا عن تراض منهما وتشاور فلا جناح عليهما » • وهو ليس المعنى السياسى المقصود • والثانى « فاعف عنهم » واستغفر لهم ، وشاورهم فى الامر • والثالث « وأمرهم شورى بينهم ومما رزقناهم ينفقون » •

والمعنيان الثاني والثالث هما المقصودان • ولكن « الشورى »
كنظام انما أتى ضد أى نظام سياسى يقوم على التآليه (نظام فرعون
مثلا) الذى قال « أنا ربكم الاعلى » • فالله وحده هو المالك « وله
ملك السموات والارض » وهو الوارث « وله ميراث السموات
والارض » ، وهو الحاكم « فاصبروا حتى يحكم الله بيننا ، وهو خير
الحاكمين » • ومن ثم يرفض الاسلام أى نظرية يحكم فيها البشر ،
فالحاكمية لله وحده •

ومع النظرية السياسية هناك النظرية الاقتصادية ، فلا سياسة
بلا اقتصاد ، ولا اقتصاد بلا سياسة • فالمال مال الله ، والانسان
مستخلف فيما بين يديه ، تركه الله وديمة عنده ، له حق التصرف ،
وحق الانتفاع وحق الاستثمار ، وليس له حق الاكتناز أو الاستغلال
أو الاحتكار • فإذا حدث ذلك يكون للاسلام الحق فى التدخل بالمصادرة
(أموال السفهاء) والتأميم • هكـىة وسلك الانتاج التى تعم بهـما
البلوى لا يجوز أن تكون فردية ، الماء والكلأ (الزراعة) ، والفسار
(الصناعة) ، والملح (التدخين ، وكل ما فى ساطر الارض بما فى ذلك
النفط) • العمل وحده مصدر القيمة ، بدليل تحريم الربا ، فالمال لا
يولد المال ، بل الجهد والعرق والانتاج هو الذى يولد المال •

ولا يجوز أن يكون المال حكرًا على طبقة الاغنياء « كى لا يكون
دولة بين الاغنياء منكم » ، الارض لمن يفلحها والانتاج للمنتج ، فلا
يجوز أخذ جزء من نتاج العامل باعتباره فائض قيمة لمصاحب رأس
المال • ولا يجوز التلاعب بالاسواق أو فى الاسعار أو المضاربة فى
التجارة الى آخر ما يعرف فى الفقه الاسلامى فى « أحكام السوق » •

والنظرية الاجتماعية مرتبطة بالنظرية الاقتصادية وبالنظرية السياسية • فالمجتمع الواحد الذى فيه انسان واحد جائع تبرا ذمة الله منه • ولا يجوز أن يكون فى المجتمع الاسلامى ، طبقة مرفهة تبنى القصور المزخرفة بالنقش العربى وطبقة محرومة تعيش فى اكواخ الصفيح على أطراف المدينة أو تتسول فى الطرقات فى وسط المدينة ، بل لابد من رد فضول أموال الاغنياء الى الفقراء • والفضول هو ما زاد على القوت والسكن والمشرب والملبس • ففى القرآن « والذين فى أموالهم حق معلوم للسائل والمحروم » وفى المال حق غير الزكاة • كما أن المعاملات فى المجتمع لا تقوم على الخس فمن غشنا فليس منا أو الرشوة فقد لعن الله المرتشين بل يقوم الاسلام على قضاء حاجات الناس •

الجوانب الاقتصادية والاجتماعية اذن مكمله للجوانب السياسية • فلماذا كانت الشورى قد ذكرت مرتين فى الحكم ٩٧ مرة ، والمال ٨٦ مرة ، والفقراء ١٢ مرة • والشورى بوجه خاص فى الاسلام وكما يعرفها الفقهاء « عقد وبيعة واختيار » •

فالامام ليس ظل الله على الارض ، أو خايفة لله أو حاكما باسمه بل انه يحكم باسم المسلمين ويستمد سلطته منهم • وهو سلطة تنفيذية خالصة وليس سلطة تشريعية أو قضائية ، فالتشريع من القرآن والقضاء منه • ويقوم بالبيعة أهل الحل والعقد وهم أهل الاختصاص العاملون بالشرع (القرآن والسنة) وبمصالح المسلمين • فالامامة قضية مصلحة ترتبط بقضاء الحاجات • ليس أهل الصل

والمقد رجال الدين والمشايخ « فقهاء السلطان » الذين يبررون له قراراته ويزينون له أفعاله بل الذين يراعون وجه الله ويدافعون عن مصالح المسلمين •

وهناك رقابة على الشورى من السلطتين التنفيذية والتشريعية •
فوظيفة الحكومة الإسلامية هي « المصبة » أى الرقابة على الدولة وعلى مصالح الناس وتطبيق الشريعة • وظيفة القضاء تحكيم الشرع ، وبالرغم من أن قاضى القضاة معين من الامام الا أن الامام لا يستطيع عزله ، بل ان قاضى القضاة بإمكانه عزل الامام اذا تعاون في تطبيق الشرع أو صالح الاجراء أو ساومهم واستسلم لهم • امام المسلمين هو فرد بينهم ، قدوة لهم ، آخر من يأكل ، وآخر من يشرب ، وآخر من يلبس ، وآخر من يسكن •

طاعة الحاكم مشروطة بطاعته لله • لقد استقر في وجداننا القومى « أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الامر منكم » أى تراث السلطة • أكثر مما استقر ، لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق ، والامر بالمعروف والنهى عن المنكر ، وان أعظم شهادة قول حق في وجه امام جائر ، والسكوت عن الحق شيطان أخرس • وهو تراث المعارضة • وفي خطبة أبى بكر نبراس الحكم « أيها الناس انى وليت عليكم ، ولست بشريككم ، فان أحسنتم فأعينونى ، وان أسأت فقومونى ، أطيعونى ما أطعت الله فيكم ، فان عصيت فلا طاعة لى عليكم » •

(ج) بحـوة الاصلاح :

● مهمتى هى اقالة الكجوة ووضع أسس لنهضة ثابتة ودائمة ومستمرة .

● ياليت للمفكرين قدرات الانبياء فى التاصيل النظرى والممارسة العملية . ومع ذلك فالعلماء ووثة الانبياء .

● أثبت الى المغرب طلائعا وأتركه مكرها .

● سيظل على باستمرار مرتبطا بالطالب المغربى ، وقلبى مع المثقف المغربى ، وروحي بالمغرب .

أقول : الاستاذ حسن ، باعتباركم تلقيتم فى الاصل دراساتكم العليا فى أوربا (فرنسا) وعلى أبرز مفكرىها فى الخمسينات .. كيف ترون الى موقفكم فيها والى موقفكم منها ، خصوصا وقد أخذتم عن

أقول التالى ، العدد ٢٩ : السنة الخامسة ١٩٨٢/٦/١٦ ، وتدبرت الجريدة المغلطة التى لجراها عبد الصمد بلكبير بالفترة الآتية :

الاستاذ حسن حنى ، الفكر الإسلامى المجدد ، المهتم بقضايا تجديد التراث العربى - الإسلامى وتاصيل فكرنا المعاصر ... يفاخر هذه السنة جليلة محمد بن عبد الله (بغلس) ... ويودع المغرب ... بكرها .

جوابا على استئلة « أئوال » يتحدث عن حياته ... مصر التاريخ ... تيارات التجديد الفكرى فى العلم الإسلامى ... النظرية والممارسة ... التراث ... وعن ...

مستشرقين من جهة وعن فلاسفة ، لمعتبرون أنفسهم ويعتبركم الكثيرون
مفكرا اسلاميا مجددا وربها يعتبركم آخرون مفكرا غريبا في آخر
التحليل ٤

حسن حنفى : تلقيت دراستى أولا فى القاهرة ، فى قلب العالم
العربى والاسلامى ، ومن خلال أزقتها وبين فقرائها نشأت أفكارى
الاولى . ولدت بجوار سور صلاح الدين ، فى القاهرة المعزية ، بجوار
جامع الحاكم بأمر الله ، ليس بعيدا عن حى الازهر والصين . ووعيت
أولا الحرب الاوربية الثانية اذ أننى من مواليد ١٣ فبراير ١٩٣٥
وتمنيت هزيمة الانجليز الذين استعمرونا . ويعدها وعيت قضية
فلسطين ، وتطوعت فى ١٩٤٨ لتحريرها فرفضتنى الاحزاب والجمعيات
لصغر السن وهنا وعيت قضية الوحدة والتجزئة . وشاركنا ونحن فى
الثانوية فى ١٩٥١ فى حرب المصائب ضد الانجليز فى القناة وشرنا
فى موكب الشهداء . وساهمت فى الغورة الوطنية فى أواخر الاربعينات
مع طلبة الجامعة . وفى ربيع ١٩٥٢ دخلت الاخوان المسلمين فى الوقت
الذى اندلعت فيه الثورة فى الصيف . وعشت بوجودى الاسلام
والثورة . وعشت مأساة ١٩٥٤ فى الجامعة ، والصراع بين الاخوان
ومنهم نجيب ضد رجال الثورة ومنهم عبد الناصر ، وعشت أسوأ
فترات حياتى الجامعية ، وشاركت فى نقد معاهدة الجلاء التى كتبت
تعطى الحق لبريطانيا للعودة الى القناة فى حالة الحرب ، لم أصب فى
مظاهرة قصر النيل ولكنى بعدها اشتعلت عواطفى الثورية بعد تأميم
القناة فى ١٩٥٦ عندما تحول عبد الناصر الى بطل قومى . وفى سنوات
الجامعة ١٩٥٢ — ١٩٥٩ وعيت نفسى مفكرا ومجددا ومصلحا من

خلال الصراع بين الاخوان والثورة وضياح قضايا العصر من أجل الصراع على السلطة في حين أنه لا خلاف بين الاسلام والثورة من حيث حلولهما لها . وفي باريس وعيت الفكر المنهجي من خلال تتلمذى على الفلاسفة أكثر من المستشرقين فتعلمت على جان جيتون Jean Guittou الذى كان بدوره مفكراً كاثوليكياً مجدداً وضع ذلك يعارض التجديد الجذرى المسيحى مثل رينان ولوازي ، وكان أقرب الى نيوهان ويسكال وأوغسطين . تعلمت منه مناهج الفكر والتجديد وتاريخ الفلسفة وهو الذى قدمنا للمؤتمر المسكونى الواحد والعشرين في الدورة الرابعة . كما تعلمت من ريكيير الظاهريات . ووجدت في هوسرل تحليل الوعى وان كنت أشعر أنه بحاجة الى اكمال وانتقال من الوعى الفردى الى الوعى الاجتماعى ، من الانسان الى التاريخ ، ومن الداخل الى الخارج . ماسنيون هو الذى وجهنى الى علم الاصول ، أصول الفقه ، لما قرأ مشروعى الاول الذى أعدته للحصول على دكتوراه الدولة وعمري آنذاك واحد وعشرون علما بعنوان « المنهاج الاسلامى العام » فاستصغر سننى وقلة خبرتى ، وأشفق على من المجازفة التى لا يدخل فيها الا شيخ جاوز السبعين ، وحذرنى من « التأويل » الشيعى عند كوربان لانه غير مذ ، ، باطنى . تكون وعيى الاول في قلب العالم الاسلامى ، وتشكل في قلب عالم الغربى وهذه سنة القدماء . عندما كان المتكلم يتكون في حضارته أولاً ثم يفتح على الآخر ثانياً . مضمونه من هويته ، وشكله من الآخر الذى كان اليونان في ذلك الوقت . أنا أعيد الكرة من جديد ، وأستأنف الحضارة الاسلامية في دورة ثانية ،

هذه المرة مع الغرب وليس مع اليونان • وربما يظل الحكم القديم قائما ، نحن أتباع الغرب كما كان على ابن رشد سابقا ، تابعا لايسطو أو شارحا له • هذه عملية طبيعية ، قدرة على الحوار مع الآخر ، التعرف عليه وتمثله واستيعابه من أجل الرد عليه ، والاسلام أوسع النظرات وأشملها ، والآخر جزء منها • لذلك جمع الفارابى أفلاطون الالهى وأرسطو تاليس الحكيم كما أجمع أنا بين هيجل وماركس ، بين المثالية والواقعية ، بين ديكرت وهوسرل ، بين العقلانية والتجريبية • والذى يرانى مفكرا غربيا مازال يعتبر الغرب مركز الحضارات والاطار المرجعى الوحيد لكل ما سواه من فكر ولجتهاد • والسؤال المضاد هو الى متى سيظل الغرب مركز الدائرة ونحن المحيط ؟ وقد ينشأ هذا الالتباس فى ذهن المتحير بين كونى مفكرا اسلاميا مجددا أو مفكرا غربيا ناقلا من الموقف الحضارى الذى يعيشه المفكر فى جيلنا • فهو يعيش فى موقف حضارى ذى جبهات ثلاثة :

(أ) الموقف من التراث القديم •

(ب) الموقف من التراث الغربى •

(ج) الموقف من الواقع •

فالموقف الاول هو الذى يجعلنى أبدو مفكرا اسلاميا مجددا ، والثانى يجعلنى مفكرا غربيا ، والثالث يجعلنى مفكرا اجتماعيا سياسيا • والحقيقة أنه موقف واحد ابتداء من الواقع ومن قضايا العصر ، والتراث أحد مكوناته سواء كان القديم منه فى أعماق الجماهير

أو الغربى منه في أذهان النخبة ، أنا مفكر واحد أعمل في جبهات ثلاثة مفتوحة على ، وهى مهمة عدة أجيال منذ فجر النهضة العربية الاسلامية الحديثة ولم تقتنه بعد .

أنوال : منذ القرن ١٩ وخصوصا خلال القرن ٢٠ شهد العالم الاسلامى تيارات تجديد عديدة متنوعة بل ومتضاربة أحيانا ومتصارعة . ما هو في تقديركم موقفكم منها ؟ وما هو تقويمكم النقدي — التاريخي والديني أيضا لها ؟

حسن حنفى : بالفعل ، ظهرت ثلاثة تيارات رئيسية منذ القرن الماضى في فكرنا الحديث تبدو مختلفة في الظاهر ، وهى في حقيقة الامر متشابهة من حيث الموقف الضارى العام مع مجرد تباین في حدة النبرة أو خفتها . ظهر التيار الاصلاحى ابتداء من رواده الاوائل مثل الافغانى ، والتيار الليبرالى الوطنى عند الطهطاوى ، والتيار العلمى الملمانى عند شبلى شميل . يركز الاول على اصلاح القديم ، واعادة بناء التراث ولكن ثقله يبدؤ في تحريك الجماهير واندلاع الثورات الوطنية ، وقد يكون ما نتمتع به الآن من دول مستقلة بعد حركات التحرر الوطنى أحد آثار هذا التيار وتحقيقا لاحد جوانب مشروعه في القضاء على الاستعمار وان لم يتحقق بعد باقى جوانبه مثل الوحدة . ويركز الثانى على الدولة الوطنية المستقلة وأساليب العمران من زراعة وصناعة وتعليم ، يأخذ من الآخر ما يحتاجه الواقع ويمجد تأصيله من داخل التراث القديم باعتباره ثقافة وطنية للجماهير . وقد تحقق البعض منه مثل الدولة الحديثة وان لم يتحقق البعض

الأخر مثل التنوير ومقاومة التخلف والدفاع عن حقوق الإنسان كمواطن حر . أما الثالث فإنه يدعو الى العلم والعلمانية كأحد سبل التقدم والنهوض أسوة بالغرب ، ولا يحتاج الى تأميليها في التراث القديم لأنها جزء من التراث الانساني العالمي . تحقق البعض منه مثل الانفتاح على الغرب ولكن لم يتحقق البعض الآخر مثل العلم والعلمانية أو انقلبا الى ضدهما في الخرافة والكهنوت . ومع ذلك يغلب على هذه التيارات الثلاثة موقف واحد وهو تبني الليبرالية الغربية والانبهار بالغرب مما سبب بعد ذلك ظاهرة « التخریب » .

ولكن الذى يحز في النفس هو أكثر من هذا ، ما أسميه « كبوة الإصلاح » . فقد تماقب على كل تيار أربعة أجيال : جيل الرواد ، وجيل التلاميذ ، ثم تلاميذ التلاميذ ونحن الجيل الرابع وبداية الجيل الخامس . لقد بدأ الرواد بتحديد مشروعهم القومي طبقا لظروف عصرهم ومستوى ثقافتهم ودرجة وعيهم بقضايا العصر . ولكن ما أن يأتى الجيل الثانى حتى يخبو المشروع ولا يحدث فيه تراكم تاريخى ، ورصيد خبرات تجعله يتطور طبقا للظروف الجديدة وزيادة الوعي وعمق الثقافة . ثم يأتى الجيل الثالث فيخبو المشروع أكثر فأكثر ويبعث ويتجاوز الواقع ، ويصبح مجرد تاريخ . فإذا ما أتى الجيل الرابع فإنه إما أن يتلاشى أو يتحول الى مشروع مضاد فينقلب على عقبيه . أعنى بكبوة الإصلاح أو النهضة هو عدم حدوث تراكم تاريخى كاف يجعل النهضة تتغير كيفا ونوعا ، عمقا واتساعا ، وإن المصارع الذى يطلقه الرواد سرعان ما يهبط من جديد لدى الجيل الرابع قبل أن يخرق حجب الفضاء . مداه قصير ثم تبدأ من جديد تقريبا عند كل جيل ،

من الصفر ، وتصبح نهضاتنا وكبواتنا حلقات متصلة متداخلة ومتطابقة في المركز والمحيط ، كل منها يعود على بدء . مهمتى هي اقالة التكبوة ووضع أسس لفهضة ثابتة ودائمة ومستمرة لا تتحول بعد عدة أجيال الى ثورة مضادة . مهمتى ضبط الموقف الحضارى الذى منه نشأت هذه التيارات الثلاثة .

١ - اعادة بناء التراث القديم دون الوقوف منه موقف الدفاع كما هو الحال في التيار الاصلاحى أو موقف الهجوم كما هو الحال في التيار العلمى العلمانى أو موقف الانتقاء كما هو الحال في التيار الليبرالى الوطنى . الموقف النقدى من التراث هو الذى يعيد تأسيس الاصلاح ، عقلانية في التوحيد والمحل ، في العقليات والسمعيات .

٢ - تحجيم الغرب ، ورده الى حدوده الطبيعية حتى تنتهى المركزية الاوربية ، وينتهى نقل المعرفة من الاستاذ الى التلميذ ، وبالتالي تبدأ الشعوب اللااوربية ابداعاتها الذاتية ويعاد كتابة تاريخ الحضارة الانسانية ومساهمة كل حضارة فيها بنوع من المعدل والمساواة فينتهى مركب العظمة عند الآخر ومركب النقص عند الاخر ، وكأنها دورات تاريخية متعاقبة بين الاستاذ والتلميذ على مستوى الحضارات . ومن يدري فلربما كنا قادرين على أن نكون خالقين كما كنا في الماضى ، ونبدأ دورة ثانية لحضارتنا نقوم فيها بدور الاستاذ والآخر بدور التلميذ ، تشاركنا في ذلك الشعوب التاريخية أو شعوب الشرق ، من الصين والهند ويبدأ تاريخ الشرق من جديد .

أنوال : أنتم عالم أكاديمى يشتغل بالكتاب والحوار المتخصص

والفكر المجرد وأنتم في نفس الوقت مصلح ديني واجتماعي متمرس
بالصراع اليومي أحيانا . كيف توفقون بين الوجهتين ؟ بين الانشغال
بالنظر وعلومه وأيضا بالعمل ومقتضياته وشروطه ؟

حسن حنفي : الحقيقة أن ذلك تقليد من القدماء وسنة في
تاريخنا . فلم يكن الاصولي الفقيه عالما أكاديميا ينظر ويبحث لتأسيس
نظرية لا مكان لها ولا زمان بل كان يبحث في سلوك الافراد والجماعات
ويحاول التعرف على عللها والعوامل المتحركة فيها حتى يمكن ترشيده
وتحقيق أكبر قدر ممكن من النفع ورفع أكبر قدر ممكن من المضرة .
وفي نفس الوقت كان يباشر ذلك بنفسه كشاهد على العصر يتصدى
للحكام والسلاطين فالساكت عن الحق شيطان أخرس ، والفقهاء
الاصوليون هم حراس المدينة وحماة الشرع . وكثيرا ما انتهى الكثير
منهم الى السجن والتعذيب والطرده والحرمان . والنظريات المجردة
تبدو كذلك ولكنها في حقيقة الامر تعبير عن عصر وتوجيه له بما في ذلك
العلوم النظرية الفالصة بل ويمكن أن أعالى وأقول بما في ذلك
الرياضيات البحتة . فمادام العقل انساني ويعيش صاحبه في عصر
فان الموقف الانساني يفرض نفسه بنفسه . هكذا كان الوعي في تطوره
من عصر الى عصر ، وتلك قوة الفكر وخصوبته . اذا كانت المثالية
تعميضا عن مآسى الناس وايقاعا لهم في الاغتراب فانها تكون خدعة
أما اذا كانت توجيها لحياتهم ودفعهم نحو تحقيق الطوباوية المرغوب
فيها ، فانها تكون واقعية أكثر من الواقعية الساذجة التي تتحدث عن
الاشياء والوقائع لاثباتها وليس لتفسيرها . ومع ذلك ، وحرصا على
عدم التنازل عن التحليل العلمي الرصين والمسؤولية الاجتماعية العامة
م ٢٢ - اليمين واليسار في الفكر الديني

فاننى أكتب على مستويين • الاول تحليل علمى خالص حتى يبقى العمل فى تاريخ الفكر ومكون للحضارة وذلك مثل رسائل الثلاثة بالفرنسية فى الستينات « منهج التأويل » ، « تأويل الظاهريات » ، « ظاهريات التأويل » • وأيضا مثل « التراث والتجديد » و « من العقيدة الى الثورة » الذى سيمصدر هذا الصيف • والثانى وصف للتجارب الفردية والاجتماعية بأسلوب يفهمه الجميع دون الوقوع فى الخطابة أو الجدل • فاذا كان الاول للخاصة فان الثانى للعامة دون أن يكون فى هذه القسمة أى قدح للطرفين • وفى نفس الوقت أشهد على العصر ولا أرفض محاضرة عامة أو ندوة أو حوارا أو حديثا أو توقيع بيان • وأحيانا لا أرفض الاشتراك فى مظاهرة شعبية فى صحن الأهر من أجل المسجد الأقصى والقدس وأن تكون أمعالي مصداقا لأقوالى هو خير حجة لإقناع الناس بصدق ما أقول على الملأ وأمام الناس ، فى الجامعة وفى الطريق العام • ولكن مع التقدم فى العمر ، وكبر السن ، وثقل الحركة فاننى أحيانا أغلب البحث العلمى الاكاديمى أى النوع الاول ، وهو الأبقى كما بقى « منطق » هيجل و « رأس المال » لماركس • وأترك الشهادة على العصر لغيرى خاصة وقد قمت بالكثير منها فى الستينات بعد هزيمة يونيو ، وفى السبعينات بعد الثورة المضادة فى مصر • ولما رأيت مخاطر ذلك على العمل الاكاديمى وتأخر مشروخ « التراث والتجديد » أكثر اعطاء ما تبقى لى من عمر لانجازه • الاحداث سريعة ومتلاحقة ومؤلمة ، والشهادة اليومية عليها تكون أشبه بالصراخ والعويل ، انما أعياها وأعقتها لمرحلة قادمة يكون فيها التأصيل النظرى هو سبيل الخلاص • ياليت للمفكرين قدرات الانبياء فى التأصيل النظرى والممارسة العملية ومع ذلك فالعلماء وروثة الانبياء •

أنوال : من أبرز مظاهر الفكر والممارسة السياسيين في النظام العالمي المعاصر وبالاخص في العالمين المسيحي (أمريكا اللاتينية) والاسلامى بروز حركات سياسية تستمد نظرياتها عن الدولة والمجتمع من التراث وبالاخص من الدين مؤولا تأويلا خاصا وملامحا بحسب كل قائد ديني وكل فرقة دينية . كما ان من خصائصها عموما الميل الى العنف ورفض كل التشريعات السائدة في المجتمع المحلي الوطنى أو الدولى ، وكذا على مستوى المجتمع أو الدولة ، مع نوع من التعصب ترفض معه عقد الضرورى من التحالفات مع الليبراليين أو الماركسيين مثلا . ما هو في تقديركم المعنى التاريخى الاجتماعى الثقافى لهذا الانبعاث الدينى في عصرنا ؟ وما هو تقويمكم لهذا التداخل الذى يحدثه بين الروحانيات كمجال للدين والماديات كمجال للسياسة ؟

حسن حنفى : صحيح أن الانبعاث الدينى ظاهرة عامة ليس ١٩٨٠ في انعام الاسلامى بل أيضا في العالم المسيحي وربما أيضا في المجتمعات اليهودية . ومع ذلك فكل انبعاث له خصوصيته ، وأسبابه وأشكاله . الانبعاث المسيحي في الغرب ربما يكون رد فعل على أزمة العصر الحديث ، وسيادة الآلة ، وسيطرة الصناعة ، وتوجيه الحاسبات الآلية لكل مظاهر الحياة ، وضياح القيم والولاء لمثل أعلى ، وانتشار الجريمة والانتحار ، أى باختصار فشل المشروع الغربى ، أكبر قدر ممكن من الانتاج لأكبر قدر ممكن من السعادة . حدثت أزمة الطاقة ، وسيطرت الشعوب على مواردها الأولية وأسواقها وعملياتها . لجأ الناس الى ما رفضه الغرب وهو القيم الدينية القديمة فهى أفضل من انتاج الغرب في عصوره الحديثة من عقلانية وتثوير وعلم وصناعة وتكنولوجيا . وزاد ذلك حربان أوروبيتان طاحنتان وضياح الخالية

الاوربية على صخرة العنصرية الدينية في حضارة الرجل الابيض ،
وجدوا في الدين ما يحرمهم من النسبية والتشكك. والارادية والتعدد
والتذبذب والضياع •

لكن الامر مختلف عندنا في المجتمعات الاسلامية وادى شعوب
أمريكا اللاتينية ، ففي أمريكا اللاتينية ظهر « لاهوت الثورة » أو
« لاهوت التحرر » على يد الرهبان الشبان مثل توريز ، جواتيريز ،
كامارا وغيرهم من أجل حل التناقض وملء الفراغ بين دور الكنيسة
المحافظ والمتعاون مع الاقطاع والرأسمالية الامريكية وبين الماركسية
المعارضة التي لا تعتقها الا النخبة • يقوم اللاهوت الثوري اذن
بإعطاء الجماهير الكاثوليكية أيديولوجية ثورية مستحدثة من ثقافتها
الوطنية وهي المسيحية وفي نفس الوقت يتم تأويلها طبقا لقضايا
والاقطاع والقهر العسكري والسياسي والاقطاع الزراعي والرأسمالية
الصناعية • ولا يقول اللاهوت الثوري كله بالعنف والكفاح المسلح •
فان كان توريز ينادى بذلك ، وقام به بالفعل فان كامارا يدعو الى ذلك
بالسلم والدعوة بالكلمة • والعنف في حقيقة الامر هو عنف مضاد
أي انه رد على العنف القهري بالعنف الثوري •

أما بالنسبة لنا فقد نشأ الانبياء الاسلامي كثانون تاريخي •
فنحن الآن في دورتنا الثانية بعد أن اكتملت الدورة الاولى في القرون
السبعة الاولى التي أرخ لها ابن خلدون • ثم تلتها قرون سبعة تابعة
لتدوين نتائج الدورة الاولى في عصر الشروح والمخضات والموسوعات
الكبيرة • ومنذ قرنين تقريبا نحاول أن نبدأ دورة ثانية للحضارة

الاسلامية • ولكن لما كبا الاصلاح من الافغانى الى محمد عبده الى رشيد رضا الى حسن البنا ، وفى كل مرة يفقد شيئاً من حرارته الاولى • وقد حاول حسن البنا اكمال مشروع الافغانى بتجنيد الجماهير مما جعل الاخوان اقوى جماعة اسلامية منظمة شهدت مجتمعاتنا الحالية • ولكن بعد الصراع على السلطة بين الاخوان والثورة فى مصر فى ١٩٥٤ وفى كل مكان الآن فى سوريا والعراق والجزائر وتونس وضع الاخوان فى السجون تحت احوال التعذيب لمدة عشرات السنين ، واستشهد من زعمائهم ومفكريهم عبد القادر عودة وسيد قطب ، نشأ جيل جديد من الاخوان من داخل السجون يعبرون عن « معالم فى الطريق » لقلب نظام العالم من الاسود الى الابيض ، من الجاهلية الى الاسلام ، من الكفر الى الايمان ، ومن الطاغوت الى الحرية ، من حكم البشر الى حكم الله • هذا الانبعاث الغاضب النائر الواقع بطبيعة الحال يغلب عليه التعصب وضيق الافق ويرفض الحوار مع كل ايديولوجيات التحديث العلمانية ، ومع ذلك فهو يمثل رد فعل على فشل هذه الايديولوجيات فى حياتنا الحاضرة ، فقد ازدادنا احتلالا وقهرا وتخلينا وفقرا وتجزئة وتخريبا وسلبية • ونظرا لان هذه الجماعات الاسلامية الحديثة لن يسمح لها بحق التمييز الحر عن نفسها ، وليس لها جرائدها أو مجلاتها أو نشراتها أو كتبها ومازالت مهمشة فى المجتمع ملفوظة منه لانها بطبيعة الحال اتجهت للعمل السرى تحت الارض وتتفجر بين الحين والاخر ايجابا أو سلبا • الحل اذن هو اعطاء الجميع حق التعبير فى اطار الوحدة الوطنية حتى يتم الحوار المطلوب بين الاررار وليس بين الجلاذ والسجناء • هنا يظهر التسامح ويتسع الافق ويظهر الانبعاث الاسلامى جامعا بين الهوية والحداثة ، بين التراث والتجديد ،

وفادرا على أن يحقق للجماهير مطلبها • الابقاء على هويتها وراثتها
ودينها ثم تلبية حاجات عصرها وتحقيق أمانها القومية •

أنوال : يبدو أن الاشكالية المركزية لفكركم هي ما يلخصه عنوان
مشروعكم الاخير والذي صدرت منه حتى الآن مقدمته « التراث
والتجديد » • من أين يستلهم مشروعكم مشروعته سواء من الناحية
الدينية أو العلمية أو التاريخية ؟ وأين وصلتكم منه انجازا حتى الآن ؟
وما هي آفاق مشاريعكم واهتماماتكم ؟

حسن حنفى : مشروع التراث والتجديد هي محاولة جيلنا
العالي منذ فجر النهضة العربية الاسلامية حتى الآن حل قضية
الاصالة والمعاصرة ، من أجل الجمع بين القديم والجديد ، واحداث
التغيير من خلال التواصل حتى لا تنقطع مع الماضي بدعوى الحداثة كما
كان الحال في تركيا وبولندا • وانتهى الامر الى انقسام تركيا بين حركة
اسلامية محافظة تدعو الى المحافظة على القديم كرد فعل على الانقطاع
عنه وحركة يسارية علمانية ترفض الحداثة الغربية والتبعية الامريكية،
كما انتهى الامر في بولندا الى ظهور الليبرالية كطور طبيعي للتراث
الدينى (الكاثوليكية) بدلا من الانقطاع عنها ثم تركيب غطاء سطحي
فوقها من الماركسية الغربية العلمانية • « التراث والتجديد » اذن يهدف
الى المساهمة في حركة التغيير الاجتماعى واعطائها دفعة جديدة جريسا
عليها من الكبوة والردة والثورة المضادة • فلا يتغير شئ فى الواقع
الا اذا تغير فى الذهن أولا • وما أسهل تحقيق أكبر قدر ممكن من
الانجازات الثورية مثل الاصلاح الزراعى والتصنيع والتأميم ومجانبة
التعليم دون تغيير مماثل فى نسق القيم القديمة وفى القوالب والتصورات

الذهنية والابنية والدوافع النفسية • فبمجرد اختفاء السلطة الثورية وظهور سلطة مضادة تتقلب الانجازات رأسا على عقب وتسود المحافظة التقليدية ويتم استغلالها أبشع استغلال للمحافظة على الوضع القائم واعطاء شرعية للثورة المضادة • يبقى «التراث والتجديد» اذن البداية بالبداية أى بالذهن والقيمة والاتجاه النفسى والموقف من العالم • المفكرون الاحرار قبل الضباط الاحرار ، هكذا كان الحال فى الثورة الفرنسية والروسية والامريكية • وربما من بعض أسباب تعثر الثورة الاسلامية فى ايران هو أنها أتت فى لحظة من المحافظة الدينية التقليدية، قبل تثوير الذهن والتراث • وسهل أن يتم ذلك • فالتراث تراثان ، تراث سلطة وهو الذى اعتمدت عليه الدولة لتدعيم سلطتها ، وتراث المعارضة الذى ضربت حوله الدولة مؤامرة صمت وشوّهته فى كتابات مؤرخى السلطان •

مهمتنا ابراز تراث المعارضة وبالتالي تنتفى تهمّة الالحاد أو الافكار المستوردة التى تلقى على كل مصلح ومغير اجتماعى • كما ينتزع سلاح الدين من أيدي السلطة والاستعمار ويصبح الدين لمصالح الشعب وليس ضده ، وبالتالي تتحقق مصالح الشريعة الضرورية التى لاجلها وضعت الشريعة ابتداء ، المحافظة على النفس والدين والعقل والعرض والمال • لا أحد يريد أن يبقى فى المحافظة التقليدية الا القليل ، ولا أحد ييغى الماركسية أو الليبرالية أو القومية أو الاشتراكية العلمانية الا القليل • ولكن الجميع ييغى الاسلام العصرى المستنير القادر على الإبقاء على هوية الجماهير والدفاع عن مصالحها • ويتكون المشروع من أقسام ثلاثة :

(١) موقفنا من التراث القديم ، وهى الجبهة الاولى المفروضة

علينا من أجل تحديد علاقة سليمة وصحية بالقديم • ويتلخص ذلك في إعادة بناء العلوم القديمة طبقاً لمتطلبات العصر ، وإعادة الاختيار بين البدائل ، سواء كان ذلك في العلوم العقلية العقلية مثل علم أصول الدين وعلم أصول الفقه وعلوم الحكمة وعلوم التصوف أو في العلوم العقلية الخالصة مثل علوم القرآن والحديث والتفسير والسيرة والفقه أو في العلوم العقلية والطبيعية الخاصة مثل الرياضة (الحساب ، والهندسة ، والجبر ، والموسيقى ، والفلك) وعلوم الكيمياء والطب والصيدلة والحيوان أو في العلوم الانسانية مثل اللغة والأدب والجغرافيا والتاريخ •

(ب) موقفنا من التراث العربى من أجل تحديد علاقة سليمة وصحيحة بالغرب ، رده الى حدوده الطبيعية وتحجيمه حتى تتخلص الحفارات اللاأوروبية من آثاره ونقل المعارف منه الى الإبداع الذاتى • ويتضمن ذلك إعادة كتابة تاريخ الحضارة الغربية في خمسة أجزاء ، عصر اباء الكنيسة ، والعصر الوسيط ، وعصر الإصلاح والنهضة ، وعصر العقلانية والتنوير ثم عصر العلم والتكنولوجيا •

(ج) موقفنا من الواقع أو نظرية التفسير من أجل إعادة تفسير الوحي طبقاً لقضايا العصر • ويتضمن ذلك ثلاثة أجزاء ، الاول عن العهد القديم ، والثانى عن العهد الجديد ، والثالث عن القرآن الكريم ، « المنهاج » كتفسير موضوعى للقرآن ابتداء من الإنسان والمجتمع والتاريخ • لم يتم انجاز المشروع الا في مقدمته الاولى « التراتج والتجديد » والجزء الاول بناء علم أصول الدين • وكما ترى المشروع خير والعمر قصير ولكن ما العمل ؟

أنوال : وأنتم في المغرب منذ سنتين ، وقبلها خلال زيارات علمية ثقافية ما الذى أثار ويثير انتباهكم فيه ويستدعى ملاحظاتكم التثمينية

أو النقدية وأيضا اقتراحاتكم وتوجيهاتكم ، كل ذلك طبعا على الصعيد الثقافي العام ؟

حسن حنفي : المغرب بالنسبة لى وطنى . لقد عشت منذ سنتين صراعا بين المال بلا علم فى الخليج وبين العلم دون مال فى المغرب ، واخترت المغرب . زيارتى الاولى فى ابريل ١٩٧٩ بدعوة من الجمعية الفلسفية المغربية عن « التقاليد والتحرر » وفى فاس خاصة أحسست بروح الطلاب وعقولهم ، ورأيت ان مكاني عندهم . ولكنى كنت فى مصر فى ذلك الوقت فى خضم الصراع ضد الثورة المضادة . ولما انتهت وسنحت الظروف أثبتت الى المغرب طائعا وأتركه مكرها . بصرف النظر عن سهولة الحياة ، وجمال الطبيعة ، وصغر المدينة ، وحرية الانتقال تظل النقطة المضيئة بالنسبة لى هو الطالب المغربى . لم أشهد طالبا مثله فى العالم العربى أو الاسلامى أو الغربى . فهو شعلة من الحماس والذكاء ، واسع الاطلاع ، شجاع ، مناضل ، يعرف روح الجماعة بالرغم من بعض التعريب فى ثقافته والاعجاب بالالفاظ المستحدثة سمعا وراء آخر مما ينتجه الحى اللاتينى من مواهب وتيارات . يقدر الأستاذ الذى مثله ويسعى اليه ويستمتع منه ويجاوره . ويأخذ موقفا منه ، معه أو عليه . وقد كان اختياري للمغرب أساسا هو اختيار الطالب ، ورفضت من أجله كل الاغراءات والعروض حتى يتأثر بى ويتأثر به وأنشر رسالتى بينه وأحميه من العداء للتراث القديم ومن التعريب بالرغم من اعتراضاته المنهجية على التراث والتجديد التى أقدرها وأفهمها ولكن أرجو له مشروعا أفضل يقوم به الطالب فتتلاحق الاجيال وتتكامل . والطالب المغربى هو المثقف المغربى ومن ثم ستستمر النقطة المضيئة فى جماهير المثقفين فى المغرب فى اتحاد الكتاب والروابط والاندية والجمعيات الثقافية . وبالرغم

من عزلتهم أحياناً ودعوتهم الى بعض الخصوصية التي قد تقترب من
الشوفينية والطبيعة الاستمولوجية الا أنهم مفتحون على المشرق
ولا يكاد المشرق العربى ينتج شيئاً الا وهم قارؤوه . الاعتزاز بالعربية
وبالعروبة وبقضايا النضال المصرى مثل تحرير فلسطين ، وقضايا
التخلف والتقدم والتنمية ، وتعارفهم وتكاتفهم يجعل المثقفين المغاربة
في طليعة حركة التحرر العربى وموقفا متقدما فيها .

ومع ذلك فان الطالب مظلوم ، محاصر بين الفقر والقهر لا يرداه
أحد . لا يعي أمره أسلذذته من مواطنيه الذين قد يناصب بعضهم
العداء له وربما المصد له والغيرة منه . ولا ترعاه الادارة التي تتناصبه
العداء وتعتبره خصما عنيدا . ولا ترعاه المؤسسة التعليمية والنظم
العامة التي ترى أنها في غنى عنه وأن أجهزة الامن له بالمصاد .

هذا الحديث بمثابة وداع لشعب المغرب كنت أود التعبير عنه
بصيغة أخرى وأنا أغادره الى مكان آخر كما كان الافغانى من قبل لا
يستقر له مقام . لا يرضى عنه خديوى مصر ولا سلطان تركيا ولا
قيصر روسيا ولا أمير من أمراء العرب . ولكن اذا غاب يجسده فان
روحه ترى في كل مكان وعلى أكتافه قامت كل حركاتنا الوطنية وحصلنا
على استقلالنا . قد تعود الكرة وتنتشر أفكار التراث والتجديد حتى في
غيايى ولكن سيظل عقلى باستمرار مرتبطا بالطالب المغربى وقلبى
مع المثقف العربى وروحى بالمغرب . ولطالما كانت هذه صورة المغرب
عند فلاسفة المشرق حكماء وصوفية فقد كتب السهرورذى « الغربية
المغربية » أو الغربية وكتب ابن عربى « عنقاء مغرب » . وهما أنذا أكتب
وداعاً لشعب المغرب .

فهرس الموضوعات اليمن واليسار في الفكر الديني

- ٣ — اليمن واليسار في الفكر الديني
- ٤١ — هل يمكن إقامة نهضة على أسس أشعرية ؟
- ٤٥ — الدين والرأسمالية
- ٦٩ — ماذا تعنى أسباب النزول ؟
- ٧٧ — مناهج التفسير ومصالح الامة
- ١١٧ — اختلاف في التفسير أم اختلاف في المصالح ؟
- ١٢١ — المال في القرآن (تحليل المضمون)
- ٨ — ماذا تعنى : أشهد الا اله الا الله وأن محمداً رسول الله ؟
- ١٦٣ — مقالات في اليسار الديني
- ١٦٣ — محمد ، الشخص أم المبدأ
- ١٦٨ — مصر بين الامان والبطنيان
- ١٧١ — الشورى في الاسلام
- ١٧٨ — الجهاد (تحليل لفظي من القرآن)
- ١٨٤ — الصبر
- ١٨٦ — الحب
- ١٩٠ — الكرامية
- ١٩٣ — الصلاة والنفاق
- ١٩٧ — أحكام السوق

- ٢٠٣ ١٠. — معارك اليمين واليسار في الفكر الدينى
- ٢٠٣ أ — عندما يزايد اليمين في الوطنية والدين
- ٢١٠ ب — لسنا ملحدين ٥٥٥ ولا منافقين
- ج — تشويه الماركسية من العقلية اليمينية في الصحافة
٢١٥ المصرية
- د — تشويه الحقائق ، واتهام الزور ، فأين المصلحة ؟
٢٢٦
- هـ — المعارك الاخلاقية والصراع الاجتماعى
٢٣٢
- و — افتراءات ضد اليسار
٢٣٧
- ز — بريق اليسار
٢٤١
- ح — الشعارات الدينية ومضامينها السياسية
٢٤٥
- ط — كلمة حق يراد بها باطل
٢٤٩
- ي — الوثنية الجديدة
٢٥٣
- ك — للمخطيء أجر ٥٥٥ وللصيب أجران
٢٥٧
- ل — الاسلام والمعارضة
٢٦٢
- م — ذهب المقصورة ٥٥٥ وجوع الفقراء
٢٦٧
- ن — هل تجوز الصلاة في الدار المنصوبة ؟
٢٧٠
- ١١ — أحاديث في اليمين واليسار في الفكر الدينى
٢٧٣
- أ — من الاخوان المسلمين مع اليسار ٥٥٥ ومن اليسار
مع الدين
٢٧٣

- ب — اليسار الاسلامى مشروع حضارى ٢٨٣
- ج — العلمانية والفكر الانقلابى وتحديات العصر ٢٩٨
- د — المرأة العربية محرومة من حقوقها كمسلمة ٣١٤
- هـ — الفراغ السياسى والثقافى للشباب ٣٢٣
- و — الثورى عقيدة وممارسة ٣٢٤
- ز — كجوة الاصلاح ٣٣٠

أنفس المؤلف

أولا — تحقيق وتقديم وتعليق :

- ١ — أبو الحسين البصري : المعتد في أصول الفقه ، جزءان ، المعهد الفرنسي بدمشق ١٩٦٢ — ١٩٦٥ .
- ٢ — الحكومة الإسلامية للإمام الخميني ، القاهرة ١٩٧٩ .
- ٣ — جهاد النفس أو الجهاد الأكبر للإمام الخميني ، القاهرة ١٩٨٠ .

ثانيا — أعداد وإشراف ونشر :

- ١ — اليسار الإسلامي ، كتابات في النهضة الإسلامية ، المصحح الأول ، المركز العربي للبحث والنشر ، القاهرة ١٩٨١ .

ثالثا — ترجمة وتقديم وتعليق :

- ١ — نماذج من الفلسفة المسيحية (المعلم لاوغسطين ، الايمان بلحاظ عن المعتدل لانتسليم ، الوجود والماهية لتوما الاكويني) ، الطبعة الاولى ، دار الكتب الجامعية ، الاسكندرية ١٩٦٨ ، الطبعة الثانية ، الانتطو المصرية ، القاهرة ١٩٧٨ ، الطبعة الثالثة ، دار التنوير ، بيروت ١٩٨١ .
- ٢ — اسبينوزا : رسالة في اللاهوت والسلسلة ، الطبعة الاولى ، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة ، ١٩٧٣ ، الطبعة الثانية ، الانتطو المصرية ، القاهرة ، ١٩٧٣ ، الطبعة الثالثة ، دار الطليعة ، بيروت ١٩٨١ .
- ٣ — لسنج : تربية الجنس البشري واعمال اخرى ، الطبعة الاولى ، دار الثقافة الجديدة ، القاهرة ١٩٧٧ ، الطبعة الثانية ، دار التنوير ، بيروت ١٩٨١ .
- ٤ — جان بول سارتر : تعلى الانا موجود ، الطبعة الاولى ، دار الثقافة الجديدة ، القاهرة ١٩٧٧ ، الطبعة الثانية ، دار التنوير ، بيروت ، ١٩٨٢ .

رابعا — مؤلفات بالعربية :

- ١ — قضايا معاصرة ، الجزء الاول ، في فكرنا المعاصر ، الطبعة الاولى ، دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٧٦ ، الطبعة الثانية ، دار التنوير ، بيروت ، ١٩٨١ ، الطبعة الثالثة ، دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٨٧ .
- ٢ — قضايا معاصرة ، الجزء الثاني ، في الفكر الغربي المعاصر ، الطبعة الاولى ، دار الفكر العربي ، القاهرة ١٩٧٧ ، الطبعة

الثانية ، دار التنوير ، بيروت ١٩٨٢ ، الطبعة الثالثة ، دار
الفكر العربى ، القاهرة ١٩٨٨ .

٣ — التراث والتجديد ، موقفنا من التراث القديم ، الطبعة الاولى
المركز العربى للبحث والنشر ، القاهرة ١٩٨٠ ، الطبعة الثانية
دار التنوير ، بيروت ١٩٨١ ، الطبعة الثالثة ، الانجلو المصرية
القاهرة ١٩٨٧ .

٤ — دراسات اسلامية ، الطبعة الاولى ، الانجلو المصرية ،
القاهرة ، ١٩٨١ ، الطبعة الثانية ، دار التنوير ، بيروت ،
١٩٨٢ .

٥ — من العقيدة الى الثورة ، محاولة لاعادة بناء علم اصول الدين
(خمسة مجلدات) الطبعة الاولى ، دبولى ، القاهرة ١٩٨٨ .

٦ — دراسات فلسفية ، الانجلو المصرية ، القاهرة ١٩٨٨ .

خامسا — مؤلفات بالفرنسية والانجليزية :

- 1 — Les Méthodes d'Exégèse essai sur la science des fondements de
ta Compréhension, ilm usul al-Fiqh, Le Caire, 1965.
- 2 — L'exégèse de la phénoménologie, l'Etat actuel de la méthode
phénoménologique, et son application au phénomène religieux
(paris, 1965). Le Caire, 1980.
- 3 — La Phénoménologique, de l'Exégèse : essai d'une herménautique
existentielle à partir du Nouveau Testament, (Paris 1966), Le
Caire, 198 (sous-press).
- 4 — Religious Dialogue and Revolution, essays on Judaism, Christianity
an dIslam, Anglo-Egyptian Bookshop, Cairo, 1977.
- 5 — Dialogue Religieux et Révolution Vol. II, Anglo-Egyptian Book-
shop, Le Caire 1988 (sous-press).
- 6 — Religion, Ideology and Development, Anglo-Egyptian Bookshop,
Cairo, 1989 (In print).

tdus

رقم الايداع بدار الكتب

١٩٨٩ / ٥٤٨٥

٩٧٧ — ١٣٣ — ١٣٤ — ٥

دار النمر للطباعة

الدين والثورة

فيلم مصغر
١٩٥٢ - ١٩٨١

- ١- الدين والثقافة الوطنية
- ٢- الدين والتحرر الثقافي
- ٣- الدين والنضال الوطني
- ٤- الدين والتربية القومية
- ٥- الحركات الدينية المعاصرة
- ٦- الأصولية الإسلامية
- ٧- اليمين واليسار في الفكر الديني
- ٨- اليسار الإسلامي والوحدة الوطنية

٦ ميدان طلب حبيب - القاهرة ت : ٧٥٦٤٦١

مكتبة مذبول

طبع الغلاف بالمطبعة الفنية ت ٣٩١١٨٦٢